

Rådets møteplan 2005 – Innkomne høringsuttalelser

1. Innspill fra Trine Eggen, Jordforsk

Jeg har i forbindelse med innspill til årsrapport 2004 tidligere kommet med noen av mine tanker om rådets arbeid, men benytter også muligheten til å komme med innspill i forhold til årets plan.

Det ble tidlig sagt at rådet kunne komme opp i en situasjon der den skulle vurdere sin eksistens/arbeidsform før perioden for rådets oppnevning var over. Nå har rådet virket i vel ett år, og jeg tror tiden er inne for akkurat det - og det bør komme tidlig i året.

Vi i rådet bruker mye tid på å diskutere risikoverktøy, får div. presentasjoner av fagmiljøer (svært ofte miljøer som allerede er representert i rådet), har gjennomgang av erfaringsnotat og gir innspill på hva vi synes er akseptabel form og innhold på slike notater. Derimot er det liten diskusjon om temaene:

1) erfaringer fra andre land med finansiering og insitamenter/virkemidler for å gjøre tiltak, for eksempel bruk av gebyrer for deponering uten forbehandling/ utnyttelse av rene restfraksjoner osv

- Eks: **Hvordan har man i Sverige greid dette? Har de mer miljøbeviste politikere eller er deres fagmiljøer/forurensningsmyndigheter mer tydelige i at her må det gjøres noe og at dette koster?**

2) er dypvannsdumping egentlig er en god løsning?

- feks er det jo interessant at Sveriges foredragsholder på åpent møte sa noe sånt som at det vil koste like mye som andre tiltak, fordi en trenger så mye undersøkelser og forsikringer om at dette på sikt ikke vil være en dårlig løsning. Det er mange fagpersoner/miljøer som er skeptiske til slike løsninger. Dypvannsdumping ble på en konferanse omtalt som "graveyard policy"

3) hvordan deponere mudret masse?

- En helhetlig tanke rundt mudret masse burde være viktig (vogge-til-grav-tankegang er velkjent ellers i forhold til miljøgifter) - det er en del muligheter for å sikre seg en mest mulig stabil og minst mulig forurenset masse før deponering.

4) hvilke in-situ og ex-situ løsninger prøves ut og med hvilke resultater i andre land?

- Selv om rådet har inntatt en holdning om at andre tiltak enn overdekking og dumping er generelt for dyrt, bør vel rådets medlemmer ha et bedre grunnlag for å mene dette enn at noen forteller oss at "slik er det"?

På internasjonale sedimentkonferanser er det stor bredde på aktiviteter innen det med forurenset sediment. I sedimentrådet bør vi også legge vekt på å fange opp større bredde av problemstillinger rundt forurenset sediment, enn tilfellet er så langt.

I forslag til årsplan er det foruten erfaringsnotater, lagt inn flere innslag om tildekking som metode + enda flere presentasjoner om verktøy og modellering.

Å invitere internasjonale krefter til rådsmøte er fint, men jeg synes det bør være innen et tema som har en mer overordnet karakter enn "innovativ capping"; for eksempel andres myndigheters arbeid innen det med finansiering etc (punkt 1 ovenfor). Personlig synes jeg at det hadde vært interessant å få vite mer om Sveriges arbeid. Presentasjonen på åpent møte viste at de hadde et mer gjennomtenkt syn på både dypvannsdumping, tildekking med masser med for liten diffusjonsmotstand og hva man har gjort i Sverige for å finne nok finansiering.

2. Innspill fra Terje Thorsnes, NGU,

Hei Øyvind - her kommer innspill til møteplanen for 2005.

Oslo/Bjørvika 26.4.2005 - her bør en presentasjon av resultatene fra NGUs kartlegging i Oslofjorden integreres, med vekt på sedimentprosesser relevant for opprydding og deponering

Strømmodellering/erosjon 13.9.2005 - her bør NGU-kompetanse på sedimentære prosesser trekkes inn i samarbeid med Beitnes, og jeg foreslår at NGU samarbeider med Beitnes og evt. andre miljøer om en gjennomgang her.

Generelt er det lite fokus på kildekontroll - dette bør enten opp som et eget tema (eksempelvis basert på arbeidene som gjøres i Bergen), eller så må man sikre seg at dette vies tilstrekkelig fokus i enkelte av de andre tema-presentasjonene.

Erfaringene fra Sverige som ble presentert på årsmøtet var meget nyttige og tankevekkende. Dette er en erfaringsbakgrunn som rådet bør trekkes større veksler på, og jeg foreslår at foredragsholderen (eller andre relevante svenske miljøer) trekkes direkte inn - gjerne på det første møtet.

Mvh.

Terje Thorsnes