

UTKAST 14.04.05

Arbeidsgruppe: Forslag til rådets samlede vurdering av erfaringsnotatene

Bakgrunn:

Rådet har bestemt at erfaringsnotatene skal være en komprimert informasjon fra viktig arbeid og prosjekter tilknyttet Rådets arbeidsområde. Så langt har det vært knyttet opp til Pilotprosjektene. Det er ofte stor informasjonsflyt i slike saker. For å kunne gi både Rådets medlemmer og andre en kortfattet informasjon, er erfaringsnotatene svært nyttig. Slik det hittil har vært praktisert er erfaringsnotatene utarbeidet av de som har stått prosjektene nær og det gjenspeiler naturligvis mye av deres inntrykk og meninger. Det kan fort bli svært subjektivt. I andre saker vil det sikkert også være det objektive syn som er konklusjonen.

For at Rådets meninger skal være så uavhengig som mulig, er det blitt foreslått at erfaringsnotatene bør vurderes av Rådet i etterkant uavhengig av de personer som har skrevet notatene. Dermed vil Rådet kunne "evaluere" disse notatene og evalueringen vil bli lagt frem for Rådet til vedtak. Det vil gi større legitimitet til konklusjonene som trekkes enn slik det er nå. Det er viktig at Rådets vedtak og anbefalinger har stor integritet for å unngå mistenkeliggjøring og diskusjoner i etterhånd. Norge har et lite miljø og flere av Rådets medlemmer er også involvert i mange av prosjektene som har relevans til Rådets arbeid. Habilitet vil derfor være og er et sentralt spørsmål i slike saker og det er viktig at den ikke settes unødig i tvil.

Den samlede vurderingen av erfaringsnotatene vil også bli en sammenstilling hvor en vil prøve å trekke ut felles problemstillinger og erfaringer fra de pilotprosjektene som er utført for se om det kan konkluderes innenfor noen områder.

Som nevnt er det ofte store informasjonsmengder som skal behandles og det blir fort et spørsmål om hvor mye tid og ressurser Rådet skal bruke i å evaluere disse erfaringsnotatene. Det vil måtte bli en kombinasjon av å hente informasjon fra selve erfaringsnotatene samtidig med at det gjøres enkelte fordypninger i hoveddokumentene avhengig av sakens karakter og konklusjonene som trekkes i erfaringsnotatene. Det er viktig at den evalueringen som skal gjøres holdes på et overordnet nivå og ikke går det på detaljnivå. Det må være de lange linjene som skal evalueres. Det er viktig at en er enig om dette.

Nedenfor er det foreslått 5 hovedpunkter som skal ligge til grunn for evalueringen av erfaringsnotatene.

1. Beskrivelse av prosjektet
2. Måloppnåelse
3. Kunnskapshull/lærdom
4. Økonomi/finansiering
5. Konklusjon

1. Beskrivelse av prosjektet

Denne delen er vel den enkleste og blir stort sett en komprimert versjon av hoveddokumentet. Ytterligere presisering anses ikke som nødvendig.

2. Måloppnåelse

Dette punktet er svært viktig spesielt sett i forhold til forvaltningsmyndighetene. Her er det flere eksempler på at måloppnåelsen ikke blir som forventet. Dette vil fort kunne bli et punkt hvor det rettes kritikk begge veier. Prestisje er et ord som fort kommer til anvendelse i praksis. Erfaringene i enkelte saker viser at de målene en satt seg ved oppstart ikke lenger er relevante når en er ferdig fordi det har kommet ny kunnskap til under prosessen. Da er det viktig at noen utenfor kan se inn i slike prosesser med rimelig nøytrale øyne å prøve å beskrive forholdene slik de er. Måloppnåelse er noe av det Rådet har stresset i flere sammenhenger og vil stå sentralt i evalueringen. Hvordan måloppnåelsen er dokumentert, hvilket underlag som forligger m.v. vil stå sentralt i dette spørsmålet.

3. Kunnskapshull/lærdom

I tillegg til måloppnåelse er vel dette det viktigste punktet i en evaluering. Spesielt i pilotprosjekter skal det være lov med prøving og feiling uten å bli hengt for det, naturligvis innenfor gitt rammer hvis det går an å bruke det uttrykket i slike prosjekter. De kunnskapshull og lærdom som kommer ut av pilotprosjektene er det viktig å få formidlet til omgivelsene på en så korrekt måte som mulig. Her er det naturlig at de som skriver erfaringsnotatet vil kunne vinkle det med et subjektivt syn. Det er på en måte her mye av suksessen i prosjektet kommer frem. Erfaringer herfra vil kunne bety mye i forhold andre tiltak og utredningsprosjekter. Punktet her bør ha stort presisjonsnivå.

4. Økonomi/finansiering

Dette punktet blir å gjengi mer fakta, her vil det sannsynligvis ikke være de store utfordringene. Det som er viktig vil kunne være å finne en riktig måleparameter som er relevant for prosjektet. Vi er vant til å bruke kr pr m³. I mange miljøprosjekter er det lite relevant. Da vil f. eks kr pr. m² være mer relevant eller en kombinasjon eller andre relevante parametere.

5. Konklusjon

Her bør det f.eks kunne konkluderes gjennom en verbal beskrivelse av prosjektet og hvordan Rådets totalinntrykk er. Det kan eventuelt kombineres med noen viktige utvalgte resultater. Konklusjonen vil være viktig å formulere på en god måte da det er ofte det som leses og blir gjengitt.

Fredrikstad 14.04.05

Tore Lundestad
Leder av "evalueringsgruppen"