

Miljøverndepartementet
Postboks 8013 Dep
0030 Oslo

Statens forurensningstilsyn
Postboks 8100 Dep, 0032 Oslo
Besøksadresse: Strømsveien 96

Telefon: 22 57 34 00
Telefaks: 22 67 67 06
E-post: postmottak@sft.no
Internett: www.sft.no

Dato: 14.12.2006
Vår ref.: 2006/1000-36 443
Deres ref.:
Saksbehandler: Gro D. Øfjord, 22 57 35 64

Oversendelse av klage på SFTs vedtak om tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven for boring av letebrønn 7125/4-1 Nucula (PL393)

SFTs vedtak av 6.11.06 om tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven for boring av Hydros letebrønn 7125/4-1 Nucula i Barentshavet er påklaget av Natur og Ungdom og Bellona. SFT finner ikke at klagen gir grunnlag for å endre vedtaket og saken oversendes derfor til Miljøverndepartementet for endelig avgjørelse.

Vi viser til SFTs vedtak om tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven ved boring av letebrønn 7125/4-1 Nucula av 6.11.06, og klage fra Natur og Ungdom og Bellona i brev av 28.11.06.

Vedlagt følger klagebrevet fra Natur og Ungdom og Bellona samt de øvrige relevante saksdokumenter. Hydro har kommentert klagen fra Natur og Ungdom og Bellona i e-post datert 05.12.06. Inntil departementet har avgjort saken, vil SFT oversende eventuell ytterligere korrespondanse som anses relevant for klageavgjørelsen.

1. Sakens bakgrunn

SFT fattet 06.11.06 vedtak om tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven i forbindelse med boring av letebrønn 7125/4-1 Nucula i PL 393. Vedtaket omfatter bruk og utslipp av kjemikalier, utslipp av borekaks fra topphull, injeksjon av kaksslurry, utslipp til luft og krav til beredskap mot akutt forurensning. Tillatelse til bruk og utslipp av kjemikalier, utslipp av borekaks, utslipp til luft og vilkår om måling av oljeinnhold i drenasjevann ble gitt med hjemmel i forurensningsloven §§ 11 og 16, jf aktivitetsforskriften §§ 55 a, 55 b, 57 og 59. Krav til beredskap mot akutt

forurensning ble gitt med hjemmel i forurensningsloven § 40, jf aktivitetsforskriften § 64.

Nucula er lokalisert ca 44 km fra land og er planlagt boret med den halvt nedsenkbare boreriggen Polar Pioneer som skal være spesielt bygget for krevende operasjoner i arktiske strøk. Riggen slutfører for tiden boring av brønner på Goliatfeltet og er også benyttet for tidligere boringer i Barentshavet.

Tillatelsen omfatter planlagte utslipp av anslagsvis 641 tonn stoff i grønn kategori og maksimalt 91,6 kg stoff i gul kategori. I tillegg omfatter tillatelsen utslipp av utboret kaks fra topphullet (140 m), anslagsvis 222 tonn kaks. Utslipet vil bestå av borevæske, overskudd av sement og gjengefett knyttet til boring av topphullet, utslipp av sement knyttet til rengjøring av utstyr etter hver sementeringsjobb og utslipp av vaskemiddel og hydraulikkvæske. Det er også stilt krav til måling av drenasjevann fra riggen. Tillatelsen omfatter videre utslipp til luft av anslagsvis 3200 tonn CO₂, 70 tonn NO_x og 5 tonn nmVOC ved boring i 40 dager. Ved eventuell brønntesting gis Hydro i tillegg tillatelse til utslipp av 1600 tonn CO₂, 35 tonn NO_x og 2,5 tonn nmVOC. Det er stilt spesifikke krav til beredskap mot akutt forurensning i form av krav til ytelse og responstid for mekanisk oppsamling av oljeemulsjon og krav til ytelse og responstid for fjernmåling og etterkantundersøkelser, samt krav til etablering av detaljert beredskapsplan.

SFT har ved avgjørelse av om tillatelse skal gis og ved fastsettelse av vilkårene lagt vekt på de forurensningsmessige ulempene ved tiltaket sammenholdt med de fordeler og ulemper som tiltaket for øvrig vil medføre. Basert på tidligere erfaringer fra boringer i Barentshavet har SFT konkludert med at de omsøkte utslippene knyttet til boringen av denne brønnen ikke vil gi miljøeffekter av betydning. SFT har derfor gitt tillatelse til bruk og utslipp av kjemikalier, borekaks fra topphullet og utslipp til luft i henhold til søknaden.

I følge Hydro er planlagt oppstart for boring av brønn 7125/4-1 Nucula 26.12.06.

2. Innhold i klagene

SFT har mottatt en klage fra Natur og Ungdom og Bellona på vedtaket.

2.1 Oppsettende virkning av klagene

Natur og Ungdom og Bellona ber om at vedtaket gis oppsettende virkning da boreoperasjonen skal foregå særdeles kystnært i et område definert som særdeles sårbart i St.meld. nr. 8 (2005-2006). Natur og Ungdom og Bellona hevder at Hydros søknad om utslippstillatelse er et klart brudd på nullutslippsregimet i Barentshavet fastsatt gjennom St. Meld nr. 38 (2003-2004), og ber om at Miljøverndepartementet sikrer at klagen får reell behandling og gir vedtaket om utslippstillatelse oppsettende virkning.

2.2 Beredskap mot akutt forurensning

Natur og Ungdom og Bellona hevder at det er SFTs oppgave å påse at beredskapen i Barentshavet vil være like god ved den aktuelle boreoperasjonen som på resten av sokkelen. Natur og Ungdom og Bellona finner det underlig at SFT henviser til en politisk beslutning istedenfor å forholde seg til egne faglige synspunkt.

2.2.1 Lysforhold og klimatiske forhold

Natur og Ungdom og Bellona påpeker at beredskapen i området ikke vil ha mulighet til å fungere tilstrekkelig på grunn av mørketid og værforholdene i området. Natur og Ungdom og Bellona finner det bekymringsverdig at SFT overlater til Hydro å vurdere når isingsforhold tilsier at en boreoperasjon må stoppes fordi kravene til beredskap ikke kan oppfylles.

2.2.2 Nærhet til Finnmarkskysten

Natur og Ungdom og Bellona viser til SFTs uttalelser i forbindelse med leteboringer i kystnære områder i 1997 og 2005, hvor SFT sier at dagens beredskap ikke kan sikre tilstrekkelig risikoreduksjon. Natur og Ungdom og Bellona hevder at beredskapssituasjonen ikke har forandret seg nevneverdig siden den gang og at det er uforsvarlig å gjennomføre den omsøkte leteoperasjonen.

2.2.3 Effektivitet av mekanisk bekjempelse

Den omsøkte brønnen er lokalisert 44 km fra Finnmarkskysten. Natur og Ungdom og Bellona viser til tall fra NOFOs planverk som viser at effektiviteten av oljevernutstyret vil være på under 10 % ved en bølgehøyde på 2,5 meter eller høyere. De viser til at undervannsutslipp kommer spesielt dårlig ut og at den absolutte effektiviteten er på under 10 % uansett bølgehøyde. Natur og Ungdom og Bellona hevder at dette er alvorlig da beredskapsanalysen viser at sannsynlighet for en sjøbunnsutblåsning er 77 % og havoverflate er 23 %. De viser også til at i NOFOs planverk er signifikant bølgehøyde i snitt over 2,5 meter i 60 % av tiden i perioden desember og januar. Sett i sammenheng med miljømessig sårbarhet i området, hevder Natur og Ungdom og Bellona at dette er svært alvorlig dersom et uhellsutslipp skulle skje.

Natur og Ungdom og Bellona krever at Miljøverndepartementet omgjør SFTs vedtak og avslår Hydros søknad om utslippstillatelse, da tilstrekkelig oljevern under boreoperasjonen ikke er mulig.

2.3 Utslippstillatelsen

2.3.1 Null utslipp til sjø

Natur og Ungdom og Bellona mener at utslipp av 91,6 kg stoff i gul kategori samt utslipp fra topphullet ikke er i tråd med forutsetningene som Stortinget har satt for petroleumsaktivitet i Barentshavet gjennom St.meld. nr. 38 (2003-2004) *Om petroleumsvirksomheten*.

2.3.2 Utslipp fra topphull

Natur og Ungdom og Bellona hevder at tillatelse til utslipp av kaks fra topphullet er brudd på forutsetningene for Stortingets gjenåpning av Barentshavet og viser til begrunnelse gitt i tidligere høringsuttalelser (NU/B 18.04.06 og NU/B 12.05.06).

2.3.3 Doble fysiske barrierer

Natur og Ungdom og Bellona krever at før det eventuelt kan gis tillatelse til boring på PL393 må hele riggen som skal benyttes gjennomgå undersøkelse for å sikre at det er doble barrierer, også for grønne kjemikalier.

2.3.4 Kjemikalietester

Natur og Ungdom og Bellona viser til tidligere høringsuttalelser hvor de påpeker at testregimet for kjemikalier som tas i bruk ved leteboringene i Barentshavet ikke er tilpasset de faktiske naturgitte forholdene i Barentshavet.

2.4 Miljørettet risiko- og beredskapsanalyse

2.4.1 Kunnskapsmangel

Natur og Ungdom og Bellona hevder at det kunnskapsgrunnlaget som er nødvendig for å gjennomføre en miljørettet risiko- og beredskapsanalyse (MIRA) for boring i området ikke er tilstede. De viser til at dette forholdet er trukket frem i flere sammenhenger, bl.a. i St.meld. nr 38 (2003 – 2004) og gjentatt i forvaltningsplanen (St.meld. nr. 8 2005 – 2006). De viser også til Direktoratet for naturforvaltning sin høringskommentar om manglende kartlegging og at resultater fra undersøkelser foretatt høsten 2006 ikke foreligger før 1. februar 2007. Natur og Ungdom og Bellona påpeker at leteboringen vil være avsluttet før man har fått analysert disse prøvene, og foreslår at man venter til resultatene faktisk foreligger.

2.4.2 MIRA faktorisert

Bellona og Natur og Ungdom stiller spørsmål ved MIRAs sensitivitet og relevans for å beregne miljørisiko da beregningene delvis baserer seg på oljeselskapenes individuelle sannsynlighetsberegninger.

2.4.3 Akseptkriteriene

Natur og Ungdom og Bellona hevder at akseptkriteriene for Barentshavet bør være strengere enn de er på øvrige deler av norsk sokkel, og at de må tilpasses de spesielle og sårbare biologiske forholdene. Dette skyldes økosystemenes struktur og innhold i arktiske områder. De uttaler at arktiske næringskjeder er korte sammenlignet med for eksempel tempererte og tropiske næringskjeder og at de er mer sårbare for påvirkning enn lange, kompliserte næringsnett fordi man risikerer å ”slå ut” nøkkelarter i systemet.

Natur og Ungdom og Bellona krever at Miljøverndepartementet omgjør SFTs vedtak og avslår Hydros søknad om utslippstillatelse da metoden for beregning av risiko for miljøskade, MIRA-metoden, har betydelige mangler og ikke gir reell miljørisiko.

2.5 Utvinningstillatelsen

Bellona og Natur og Ungdom hevder at det er svært alvorlig når sterke samstemte signaler fra miljøfaglige etater overkjøres. Natur og Ungdom og Bellona krever at Miljøverndepartementet omgjør SFTs vedtak og avslår Hydros søknad om utslippstillatelse da det fra flere ulike faginstanser frarådes å drive oljevirkksomhet i området.

3. Hydros kommentar til klagen

Hydro har vurdert innsigelsene om at søknaden ikke er i samsvar med de gjeldende forutsetningene for null utslipp i Barentshavet, og har følgende kommentar: Utslipp fra boringen av brønn 7125/4-1 vil være begrenset til utslipp fra topphullet.

Miljøkartlegging av nærområdet til den planlagte brønnen har vist at det ikke er spesielt sårbar bunnfauna (koraller eller svampsamfunn) i området som vil kunne skades av partikkelutslipp.

Det omsøkte utslippet av "gule" kjemikalier er lavt, 91,6 kg, og består vesentlig av vaskekjemikalier. Hydro vil arbeide med Transocean for å begrense dette forbruket så langt forsvarlig drift tillater. Hydro vurderer brønn 7125/4-1 til å være den brønnen med lavest utslipp som til nå er planlagt i Barentshavet.

Til innsigelsen om at beredskapen i området er for dårlig påpeker Hydro at beredskapen som er etablert for brønn 7125/4-1 er svært omfattende og tilfredsstillende behovet for det aktuelle området og årstiden. Beredskapen som er etablert er basert på beredskapsanalyse utført for brønnen, pluss tilleggskrav stilt av SFT i utslippstillatelsen. Tilleggskrav som er implementert i beredskapsplanen inkluderer bl.a.

- Raskere responstid for NOFO-systemer, for å sikre flere ressurser tilstede for å bekjempe olje på havoverflaten og i strandsonen i startfasen av en aksjon
- Forberedelser for å kunne tilkalle nødvendige ressurser for videre bekjempelse
- Fjernmålingssystemer som er uavhengig av lys og sikt

Som forberedelse til brønnen ble det gjennomført en omfattende oljevernøvelse i Honningsvåg 5-7. desember i samarbeid med IUA Midt-Finnmark.

Ellers viser Hydro til sine kommentarer til høringsuttalelsene i e-poster datert 29.9, 26.10 og 27.10 2006, som er gjengitt av SFT i utslippstillatelsen.

4. SFTs vurdering av klagen

4.1 Generelt om klagen

SFT ser ikke at det er kommet opp nye momenter i klagen fra Bellona og Natur og Ungdom i forhold til det som ble tatt opp i høringsuttalelsene til Hydros søknad.

Disse momentene ble gjennomgått og behandlet i begrunnelsen for SFTs vedtak (6.11.06, SFT 2006/1000 – 29). SFT har likevel valgt å besvare noen av uttalelsene til Natur og Ungdom og Bellona mer utførlig. Når det gjelder uttalelsene angående *utslipp til sjø, utslipp fra topphull og kjemikalietester* viser vi til SFTs begrunnelse i vedtaket. SFT viser for øvrig til vår oversendelse av klage til MD på vedtak for Enis leteboringer på Goliat og Statoils leteboring på Tornerose.

4.2 Oppsettende virkning av klagen

SFT har, etter en helhetsvurdering av sakens miljømessige og prinsipielle sider sammenholdt med de ulempene en utsettelse vil medføre for søker, ikke funnet grunn til å gi klagen oppsettende virkning. Klagen sendes over til Miljøverndepartementet for behandling før planlagt oppstart av aktiviteten.

4.3 Doble fysiske barrierer

Når det gjelder doble barrierer viser SFT til begrunnelse for vedtaket, hvor vi skriver at det etter SFTs vurdering har vært en grundig gjennomgang på riggen for å redusere risikoen for utilsiktet utslipp. Vi viser også til Ptils anbefaling til Arbeids- og inkluderingsdepartementet for samtykke til Enis boring på Goliat.

4.4 Beredskap mot akutt forurensning

SFT har i tillatelsen påpekt at det er uheldig fra et oljevernssynspunkt at slike boringer legges til den tiden av året der rammebetingelsene for oljevern er dårligst. Natur og Ungdom og Bellona påpeker at det er SFTs oppgave å sørge for at beredskapen er like god ved den aktuelle boreoperasjonen som på resten av norsk sokkel og hevder at SFT ikke forholder seg til egne faglige synspunkter.

Beredskapen vil være minst like god som ellers på norsk sokkel fordi det er stilt strengere krav, blant annet krav om kortere responstider og større utstyrsmengder, enn det som er vanlig for tilsvarende leteboringer andre steder. Dette er belyst i SFTs tillatelse og i oversendelsen av Natur og Ungdom og Bellonas klage på SFTs tillatelse til Enis boringer på Goliat.

4.4.1 Lysforhold og Klimatiske forhold

Det er Hydros ansvar å gjennomføre boringen på en forsvarlig måte, herunder vurdere mulighet for nedising av oljevernsmateriell. SFT kan foreta tilsyn der operatøren blir bedt om å dokumentere hvordan slike vurderinger er foretatt.

4.4.2 Nærhet til Finnmarkskysten

Dette er beskrevet i SFTs tillatelse og i oversendelsen av Natur og Ungdom og Bellonas klage på SFTs tillatelse til Enis boringer på Goliat. Selv om rammebetingelsene i forhold til vær- og lysforhold ikke er endret, er det utviklet ny teknologi. Dette gjelder blant annet oljedetekterende radar som gir forbedret mulighet til å operere i mørke. Dessuten er det utviklet materiell for mekanisk oppsamling som medfører at det kan operere under sterkere strømforhold enn tidligere. Hydro har anskaffet slikt materiell for boreoperasjonen. Dette blir disponert av det interkommunale utvalget for akutt forurensning (IUA). Hydro har dessuten

bidratt til å sikre mulighet for trening med slikt materiell, ved at deler av materiellet blir overlatt til kommunen etter boringen. Videre er det gjennomført en operativ øvelse for kystberedskapen under vinterforhold, der formålet var trening og sjekk av planverket.

Planverket for kysten er videreutviklet og forsterket på flere viktige punkter. Blant annet er det foretatt en detaljert kartlegging og beskrivelse av aktuelle kystområder. Denne kartleggingen medfører at det vil ta kortere tid enn før å få etablert planer for beskyttelse av sårbare kystressurser.

4.4.3 Effektivitet av mekanisk oljevernutstyr

Det er viktig å påpeke at oljevern ikke kan hindre olje i å nå sårbare ressurser under alle værforhold. Derfor legges det stor vekt på sikkerhetsstyring for å hindre at utslipp skjer. Dette medfører at miljørisikoen er tilstrekkelig lav. De beredskapskravene som er stilt sikrer at bekjemping av olje vil bli gjennomført på best mulig måte.

4.5 Miljørisikoanalysen

SFT foretar i sin saksbehandling en grundig gjennomgang av de miljørisiko- og beredskapsanalysene som oljeselskapene utfører i forbindelse med søknader om leteboringer. Som en del av dette vurderer SFT grunnlaget for alle sentrale parametere som inngår i analysene, som for eksempel utblåsningsfrekvenser, utblåsningsrater og varigheter. SFT vurderer om disse er basert på generisk statistikk, eller om oljeselskapene på egenhånd eller ved hjelp av konsulenter har gjort endringer i den generiske statistikken. I slike tilfeller vurderes det om endringer er dokumentert og begrunnet. Om nødvendig vil SFT i sin saksbehandling be om tilleggskdokumentasjon fra operatøren.

I Hydros tilfelle etterspurte SFT Hydros dokumentasjon for de utslippsrater og varigheter som er benyttet i analysene, og utdypende informasjon om valg av drivtider og emulsjonsmengder i kyst og strandsonen. Det ble etterspurt figurer over fordeling av mengde emulsjon som kan strande, samt fordeling av drivtider til kysten for å få et bedre grunnlag for dimensjonering av beredskap for Nucula. Videre ble det etterspurt en vurdering av å la miljørisikoanalysen omfatte Havelle, og av å beregne miljørisiko for regionale bestander for de ulike sjøfugl og sjøpattedyrartene (overvintringsbestand, hekkebestand, mm.) Dette ble tilfredsstillende dokumentert av Hydro før tillatelse ble gitt.

Natur og Ungdom og Bellona stiller spørsmål ved at den offentlige rapporten fra den detaljerte undersøkelsen på PL 393 ikke er tilgjengelig før 1. februar 2007. SFT var i kontakt med Hydro før vedtaket ble gjort for å få foreløpige resultater fra undersøkelsen. Disse resultatene viste ingen tegn til koraller i området for leteboringen.

4.5.1 MIRA faktorisert

SFT skrev følgende om dette i sin behandling av klage på tillatelse for brønn 7122/7-4 og -5 (Goliat):

Miljørisiko er definert som kombinasjonen av sannsynlighet for at en hendelse skal inntreffe og konsekvensene av hendelsen om den inntreffer. Det er mange faktorer som påvirker begge og dermed resultatet av miljørisikoanalysen, nedenfor er noen av disse nevnt:

- Sannsynlighet for at en hendelse skal inntreffe
- Sannsynlighet for om varigheten er lang eller kort
- Sannsynlighet for høye eller lave rater fra brønnen
- Sannsynlighet for at hendelsen inntreffer samtidig med en gunstig eller ugunstig vær-situasjon
- Sannsynlighet for at biologiske ressurser er til stede i høy eller lav tetthet i det området som blir påvirket av olje (avhengig av sesong, geografi, ressursens egenskaper)
- Sannsynlighet for at de biologiske ressursene blir skadet (dør) dersom olje forurensrer det området ressursen befinner seg i (avhengig av oljemengde)
- Sannsynlighet for at skaden vil ha lang eller kort varighet

Miljørisikoanalysen (MIRA) er bygget opp for å kunne inkludere de ulike risikofaktorene med størst mulig grad av objektivitet på en hensiktsmessig måte. Det er derfor en nødvendighet at miljørisikoanalysen er faktorisert, fordi miljørisiko består av mange faktorer. For ENIs første miljørisikoanalyse for leteboring på Goliat i forbindelse med boring av letebrønn 7122/7-1, konkluderte MIRA metoden at miljørisikoen var over operatørens akseptkriterier. I dette tilfellet ble boreprogrammet endret for å redusere miljørisikoen.

4.5.2 Akseptkriteriene

Akseptkriterier for miljørisiko skal gi uttrykk for selskapets holdning til i hvilken grad (sannsynlighet) man aksepterer at miljøskade (konsekvens) kan bli følgen av en gitt aktivitet. Akseptkriteriene og metoden for å analysere miljørisiko må være utformet slik at metoden er egnet til å fange opp forskjeller i miljørisiko mellom ulike områder og at dette måles på en tilfredsstillende måte av akseptkriteriene. Det vil si at akseptkriteriene må være utformet slik at aktiviteter med høy risiko blir oppfattet som uakseptable. Det er SFTs vurdering at metoden som Hydro har benyttet til miljørisikoanalysen for Nucula (MIRA) er egnet til å fange opp forskjeller i miljørisiko mellom områder med ulik sårbarhet, at den er egnet til å fange opp den sårbarhet som miljøet i Barentshavet innebærer, og at Hydros akseptkriterier er slik utformet at de vil kunne fange opp aktiviteter som innebærer spesielt høy miljørisiko i områder med høy sårbarhet, deriblant i Barentshavet. Hydro har også på selvstendig grunnlag anvendt konservative tilpasninger i metoden med sikte på å fange opp miljørisiko for spesielt sårbare miljøressurser. SFT kan derfor ikke se at det er behov for å pålegge Hydro å gjennomføre spesielle tilpasninger i MIRA metoden eller akseptkriteriene for Barentshavet.

Det er SFTs vurdering at tidsperioden som er lagt til grunn for leteboringer reduserer sannsynligheten for å slå ut nøkkelarter lavt ned i næringskjeden. Det er videre SFTs oppfatning at det ikke påvirker akseptkriterienes utforming om at det aktuelle næringsnettet har korte eller lange næringskjeder. Akseptkriteriene tar stilling til sannsynlighet for bestandsskader med ulik varighet, dvs. at dersom skade på en bestand i Barentshavet fører til lengre restitusjonstid, så vil miljørisikoen øke i kategoriene med lengst restitusjonstid, noe man vil kunne måle mot akseptkriteriene slik de er utformet. Det er analysemetodikken som må ta høyde for dette, noe Hydro har gjort ved å anvende en konservativ skadenøkkel for arter med lavt restitusjonspotensial eller negativ bestandstrend.

4.6 Utvinningstillatelsen

Stortinget, ved sin behandling av 19. konsesjonsrunde, bestemte at området skulle åpnes for boring til tross for de miljømessige og beredskapsmessige betenkelighetene. En overordnet avveining av fordeler og ulemper ved denne type aktivitet er derfor foretatt og lagt til grunn for behandlingen av denne saken. SFT har likevel foretatt en konkret vurdering av risiko knyttet til den omsøkte boringen. SFT har stilt strengere krav til beredskap for denne boringen enn ellers på norsk sokkel, og mener at beredskapstiltakene medfører tilfredsstillende risikoreduksjon.

5. Konklusjon

SFT finner ikke at klagen gir grunnlag for å endre vedtaket, og klagen oversendes derfor til Miljøverndepartementet til behandling.

Med hilsen

Håvard Holm
SFT-direktør

Signe Nåmdal
direktør for næringslivsavdelingen

Vedlegg: *SFTs vedtak datert 6.11.06*
 Klage fra Natur og Ungdom og Bellona datert 28.11.06
 Kommentarer fra Hydro til klagen datert 5.12.06

Kopi uten vedlegg til:
 Bellona, Postboks 2141 Grünerløkka, 0505 Oslo
 Natur og Ungdom, Postboks 4783 Sofienberg, 0506 Oslo
 Petroleumstilsynet, Postboks 599, Stavanger
 Norsk Hydro Produksjon, Postboks 7190, 5020 Bergen