



Industrikraft Møre AS
c/o Hustadmarmor AS
6440 ELNESVÅGEN

Elnesvågen, 3. september 2007

Statens forurensningstilsyn
Postboks 8100 Dep
0032 OSLO
Att.: Fredrik Weidemann

Oppdatering fra Industrikraft Møre (IKM)

Viser til:

- IKM sin konsesjonssøknad til NVE datert 1. desember 2006 med tilhørende konsekvensutredning
- IKM sin utslippsøknad til SFT datert 8. desember 2006
- SFT sin høringsuttalelse datert 26. april 2007
- Møte hos SFT tirsdag 28. august 2007
- Telefonsamtale torsdag den 30. august 2007

Som avtalt oversender vi en skriftlig oppsummering av vår presentasjon under møtet.

Bakgrunn

Den 1. desember 2006 sendte IKM inn konsesjonssøknad og konsekvensutredning til NVE for et inntil 450 MW industrikraftverk i tilknytning til Hustadmarmor's virksomhet i Elnesvågen. 8. desember sendte IKM inn tilhørende søknad om utslippstillatelse til SFT.

I SFTs høringsuttalelse til IKMs konsekvensutredningen, kom SFT med tre merknader:

- Prosjektet er ikke klart definert
- Angivelse av kraftverkets størrelse
- Estimerte verdier for nitrogenavsetning

På møtet mellom IKM og SFT 28. august 2007 kommenterte/besvarte IKM SFTs merknader og ga i tillegg en oppdatert status for IKM med spesiell fokus på CO₂-håndtering.

Prosjektdefinisjon

IKM har konsesjonssøkt og konsekvensutredet et inntil 450 MW gasskraftverk. Alle miljømessige og utslippsmessige forhold har tatt høyde for denne maksimale grensen.

IKMs hovedalternativ på 420-450 MW har hele tiden vært det foretrukne alternativet (omtalt i søknaden som **hovedalternativet**).

IKMs eiere så samtidig at det kunne oppstå situasjoner som ville gjøre det nødvendig med et alternativt utbyggingsopplegg:

- Dersom forsyningssituasjonen i Midt-Norge ble svært anstrengt (noe det var fare for vinteren 2006/2007), ville det kunne bli aktuelt med en hurtig utbygging. Dette ville utelukke hovedalternativet som tar lengre tid å bygge ut. Et mindre anlegg kunne derimot komme på plass relativt raskt. Et slikt anlegg måtte da være på under 150 MW for å falle utenfor kravet om full konsekvensanalyse. Dette var ikke et ønsket alternativ for IKM, men ville kunne være et første trinn i en større og mer permanent løsning. Statnett har nå til hensikt selv å foreta en slik utbygging på Nyhamna i Aukra kommune.
- Dersom prosjektet av økonomiske grunner var avhengig av å få til en tollingløsning (bytte gass mot kraft med Ormen Lange lisensen), så fordrer skattereglene knyttet til tolling at kraftverket er dimensjonert etter forbruket. I et slikt tilfelle ville et anlegg på ca 250 MW være aktuelt.
- I kombinasjon ville disse to utbyggingene kunne utgjøre et anlegg på ca 400-450 MW

Da Statnett nå har tatt beslutning om å bygge et reservekraftverk i egen regi, arbeider IKM per i dag med et fullskala anlegg på 420-450 MW.

Kraftverkets størrelse

IKM har i sin konsekvensutredning benyttet tre betegnelser på kraftverkets størrelse:

- 450 MW (angitt som maksimal størrelse og ”dimensjonerende” for konsekvensanalysene knyttet til miljø og utslipp)
- 400 MW-klassen (angir utfallsrommet knyttet til valg av turbin 420-450 MW)
- 420 MW benyttet som referanseanlegg (type Siemensanlegg på Kårstø) for å beregne støy

IKM har med andre ord tatt høyde for den dimensjonerende størrelsen på 450 MW i alle utredninger og konsekvensanalyser. I de punkter/avsnitt der en har brukt betegnelsen 400 MW-klassen har det ingen innvirkning på konklusjonen/vurderingen om anlegget er 420 MW eller 450 MW. I de tilfeller der mer spesifikke størrelsesbetegnelser er benyttet, for eksempel i forbindelse med støy (420 MW), er dette gjort for å indikere hvilket referanseanlegg som er blitt benyttet. Det vil likevel ikke være signifikante forskjeller på 420 MW og 450 MW. Her henvises det til eget notat av Per Henning Flatmoe i DnV knyttet til støy (vedlegg 2).

Nitrogenavsetning

I NILUs utredning konkluderer de med at nitrogenavsetningene fra et gasskraftverk vil være svært lave i forhold til bakgrunnsverdiene (1-5 % av dagens avsetninger).

NILU skriver i sin utredning: *”Med total gjennomsnittlig bakgrunnsavsetning på ca 400 mg N/m² per år vil kraftverkets bidrag på maksimalt 10-15 mg N/m² per år ikke føre til overskridelser av tålegrensen (500 mg N/m² per år)....”*

Denne konklusjonen opprettholdes også av DnV. Her vises det til eget notat av Ivar Nestaas i DnV (vedlegg 3).

IKM støtter likevel SFTs ønske om at det som en kvalitetssikring foretas lokale meteorologiske målinger og i tillegg målinger av våtavsetning slik at bakgrunnsnivåene kan dokumenteres. Dette vil være nyttige data for å kunne vurdere eventuell fremtidig ny aktivitet i området. IKM bestilte derfor våren 2007 slike målinger av NILU. Disse vil bli startet opp i oktober 2007.

Vi har fått bekreftet fra NILU at de samme meteorologiske værdata kan benyttes for avsetningsberegninger av aminer og MEA på lik linje med avsetning av nitrogen.

Det utredningsarbeidet som IKM har fått utført av NILU og NINA mht avsetninger av aminer har vært behandlet med stor interesse både hos Aker-Kværner og NTNU.

CO₂-løsning

IKM har søkt om å få bygge et inntil 450 MW gasskraftverk uten CO₂-fangst. Bakgrunnen for dette er:

- IKM ønsket ikke å søke om å få bygge et anlegg som IKM ikke selv kunne realisere dersom man fikk konsesjon. Dette ville vært tilfellet hvis man skulle påta seg CO₂-fangst og deponering.
- Dersom kraftsituasjonen ble akutt og en konsesjon ble gitt, ønsket IKM å kunne bygge gasskraftverket med høyere virkningsgrad og lavere miljøutslipp enn Statnett sitt ”mobile” alternativ, selv om CO₂-fangst og deponeringsløsning ikke var på plass. Dette ville vært vanskelig med et selvpålagt krav om rensing.

Det er viktig å understreke at IKM likevel har utredet og vil foreberede prosjektet for fullskala CO₂-håndtering, men en CO₂-løsning må komme som et separat tiltak i samarbeid med Staten.

Siden innsendelse av konsesjonssøknaden har IKM jobbet aktivt for å få til en CO₂-løsning. IKM ble tidlig i 2006 partner i Aker-Kværners Just Catch prosjekt, og har den senere tid hatt en dialog for å se på muligheten for et utvidet samarbeid om deres Just Catch Bio konsept. IKM har også fulgt nøye med i annen teknologiutvikling blant annet Alstoms Chilled Amonia prosess, som vil bli testet ut på Mongstad.

IKM har vært i kontakt med aktuelle oljeselskap i forbindelse med kartlegging av aktuelle strukturer for deponering. Hydro har identifisert potensielle formasjoner for deponering 25-60 km utenfor kysten for Aukra. Dette vil bli fulgt opp fra IKMs side.

IKM er i dialog med Gassnova om finansiering og statlige bidrag knyttet til CO2-fangst og deponering.

CO2-fangst og CO2-håndtering fremstår som et politisk mål og krav, som IKM og andre som vurderer gasskraftutbygging må forholde seg til. Det må likevel være tillatt, spesielt i en fase hvor man utreder og søker etter gode tekniske og økonomiske løsninger, å peke på at det ikke foregår en diskusjon om hvorvidt Møre og Romsdal har et kraftunderskudd eller ikke. Spørsmålet er hvordan dette underskuddet skal dekkes. Alternativene er lokal gasskraftproduksjon ("*kortreist kraft*") eller importert kraft, som krever nettførsterkninger og gir store overføringstap. Da er realiteten at lokal gasskraft mer enn halverer utslippene i forhold til importert kullkraft. Sagt på en annen måte: Gasskraft uten rensing tilsvarer ca 60 % rensing av importert kullkraft.

Oppsummering

- IKM ønsker å bygge et 420-450 MW gasskraftanlegg. Trinnvis utbygging er ikke lenger aktuelt
- Forberedelser er gjort i forbindelse med:
 - Tomt
 - Gassrør
 - Nett-tilknytning
- Målinger av meteorologiske forhold og våtavsetninger er bestilt hos NILU (oppstart oktober)
- Aktivt arbeid med CO2-løsning
 - Aker-Kværner – Fangst
 - Oljeselskap og myndigheter – Deponering
 - Gassnova – Finansiering / statlige bidrag

Industrikraft Møre ser fram til en rask og positiv saksbehandling og ber om umiddelbar tilbakemelding dersom SFT mangler noen avklaringer fra oss.

Med vennlig hilsen
Industrikraft Møre AS

Alf Reistad
Daglig leder

Kopi:
Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091 – Majorstua
0301 OSLO
Att.: Mathieu Grossard

Vedlegg:

- Vedlegg 1 – Presentasjon for SFT 28. august 2007
- Vedlegg 2 – Notat datert 27. august 2007 fra DnV mht støy
- Vedlegg 3 – Notat datert 29. august 2007 fra DnV mht nitrogenavsetninger