

Vår dato
2007-10-19

Vår referanse
AU-ONO SHV-00012

Vår saksbehandler
Odd Reidar Edvardsen

StatoilHydro

Deres dato
2007-10-02

Deres referanse
2002/1169-247

Internal

StatoilHydro ASA

Statens Forurensningstilsyn

Postboks 8100 Dep.
0032 Oslo

Kommentar til utrykningsrapport

Viser til deres brev 2002/1169-247 og vedlagte rapport 2007.026.SFT, datert 02.10.07, vedrørende fakling i forbindelse med oppstart av Hammerfest LNG.

Vi viser også til møte mellom SFT, StatoilHydro og kommuneoverlegen i Hammerfest den 15.10.07, der vi ga en muntlig redegjørelse for vårt syn i saken.

Vi har kun valgt å kommentere på de tre avvikene, og anser kap. 6, Bakgrunn, i rapporten til å være SFTs egen vurdering og oppfatning.

Avvik 1.

Det har vært større røykutslipp, med bl a partikler og PAH, under oppstart (av anlegget enn tillatt i følge utslippstillatelsen).

I overskriften for avviket omtales både røykutvikling, partikler og PAH. I begrunnelsen for avviket omtales imidlertid kun PAH. Vi velger derfor først og fremst å kommentere det som angår PAH.

I rapportens begrunnelse for avviket heter det at "Røykdannelsen ... medfører utslipp bl.a. av det prioriterte stoffet PAH i ikke ubetydelige mengder", og at dette dermed er et avvik fra utslippstillatelsens punkt 2.1, og vedlegg 2 i forurensningslovens § 7 første ledd.

SFT konkluderer her med at det er sluppet ut "ikke ubetydelige mengder PAH". Dette må kunne sies å være en antakelse fra SFT's side. StatoilHydro har i utslippssøknaden, og i redegjørelse for utslipp i oppstartsfasen, ikke søkt om/redegjort for utslipp av PAH. Dette fordi mengdene ikke ble ansett å være store nok til å kunne bli karakterisert som "ikke ubetydelige mengder".

Målingene som er gjort til nå, bekrefter at det i faklingsperiodene slippes ut kun ubetydelige mengder PAH. Vi anser derfor at dette utslippet ikke er et brudd på utslippstillatelsen eller forurensningsloven, og dermed heller ikke kan karakteriseres som et avvik.

Når det gjelder partikler, er det gjennomført målinger som viser at det ikke er forhøyede verdier av partikler, selv i de mest intense faklingsperiodene.

I tillegg til PAH og partikler, foreligger det måleresultater på tungmetaller, kvikksølv, dioksiner, PCB og sporelementer. Ingen av disse målingene viser økte verdier i forhold til grunnlagsundersøkelsene og/eller grenseverdier fastsatt av myndighetene.

Avvik 2.

SFT ble ikke varslet av bedriften om de kraftige røykutslippene fra faklingen.

I ettertid ser vi at vi burde holdt SFT bedre orientert om fakkelsaken. Dette både på generell basis, og spesielt ut fra den oppmerksomheten saken har fått. Dette vil vi ta lærdom av.

Slik vi oppfattet det på det aktuelle tidspunktet, var røykutviklingen fra fakkelen ikke å anse som en uforutsett hendelse, ei heller å anse som akutt forurensning. Dette ut fra den kunnskap vi da hadde om innholdet i brønnstrømmen, og dermed også det som forble uforbrent i faklingsprosessen.

De resultater som foreligger fra ulike målinger og analyser i perioden fra oppstart av fakling og fram til utgangen av september, viser også et utslippsnivå som etter vårt syn ikke kan betraktes som akutt forurensning, og dermed heller ikke kan betraktes som å være av miljømessig betydning. Se for øvrig vårt svar på avvik 1.

Avvik 3.

Enkelte rutiner knyttet til måling av utslipp har ikke vært gode nok til å sikre og dokumentere at utslippstillatelsens krav oppfylles.

Ut i fra vår forståelse av rapporten, er det to forhold som gjør at SFT angir dette som et avvik. Det ene forholdet er at målestasjon (PM10-måler) var ute av funksjon i 14 dager. Det andre er at den nedbørssamleren som ble benyttet, var av et materiale som ikke holder på viktige kvikksølvforbindelser.

Vi erkjenner at det var uheldig at en PM10-måler var ute av drift i en 14-dagers periode. Det er imidlertid ikke mulig å oppdage et slikt tilfelle før prøvene fra stasjonen sendes inn til analyse, og det er derfor vanskelig å se hvilke rutiner som kunne vært endret for å sikre seg fullt ut mot dette. Det som derimot kan skape en større sikkerhet for ikke å miste måledata på denne måten, er å ha to målere. Dette er nå etablert som et tiltak i oppstartsfasen.

Når det gjelder det forhold at nedbørssamleren var av et materiale som ikke holder på viktige kvikksølvforbindelser, har dette sin årsak i at vi ikke så det som relevant å måle kvikksølv, da det ikke er detekterbare mengder kvikksølv i brønnstrømmen.

På bakgrunn av den siste tids hendelser, har vi imidlertid valgt å gjøre ekstra tiltak for å få en enda bedre verifikasjon av våre utslipp. Vi har fått satt opp to ekstra partikkelmålere og vi har fått satt opp en nedbørssamler som også samler prøver for kvikksølvanalyse. Vi har foretatt analyse av sotpartikler, og det blir foretatt hyppigere analyser av de ulike prøvene. I tillegg er vi i løpende kontakt med kontraktørene, for å sikre at disse har gode nok rutiner i sitt arbeid.

Disse ekstra miljøovervåkningstiltak er gjennomført på bakgrunn av den usikkerhet som er skapt omkring hva vår oppstartsvirksomhet medfører. Dette er imidlertid tiltak utover det som er forutsatt i miljøovervåkningsprogrammet. Programmet er etablert for å kartlegge langtidsvirkningene av vår virksomhet, ikke uke for uke i en oppstartsfase, da dette aldri har vært oppfattet som en miljørisiko. De måleresultatene som til nå foreligger, underbygger dette.

Oppsummering

StatoilHydro vurderer at de forhold som er angitt i utrykningsrapporten ikke er å anse som brudd på utslippstillatelsen. Dette understøttes også av de måleresultater/analyser som nå foreligger, men som ikke var tilgjengelige når SFT konkluderte i sin rapport.

StatoilHydro erkjenner at vi burde holdt SFT bedre orientert om oppstartsaktivitetene ved Hammerfest LNG.

Med vennlig hilsen
StatoilHydro ASA



Odd Reidar Edvardsen
Myndighetskontakt Snøhvit