Fantastisk litteratur & science fiction: ALI-2111 våren 2008
Arbeidskrav

lærer: Johan Schimanski, johan.schimanski@hum.uit.no

tidstabell

- utleveres **29.1**
- første innlevering (digitalt per epost til kursleder) **15.2**
- utlevering av kursleders respons (per epost) på første innlevering senest **22.2**
- endelig innlevering (på papir til ekspedisjonen) **6.3** kl. 12

om oppgaven

Oppgaven enkle aktiviteter med korttekster valgt fra de 2 alternativene nedenfor. *Noen fullstendig analyse skal ikke gjennomføres, og delene i besvarelsen skal ikke knyttes sammen i en helhet på dette stadiet i kurset.* Aktivitetene er tenkt som øvelser i konkrete ferdigheter, og skal besvares kort: 2-3 sider maksimum. Oppgaven skal besvares individuelt.

En første versjon av besvarelsen skal leveres som en tekstfil (helst et Word-dokument) vedlagt en epost til meg. De som leverer til fristen 15.2 vil få veiledende kommentarer fra meg og dermed muligheten til å skrive om på besvarelsen og levere den én gang til før avsluttende eksamen. *Spørsmål og vanskeligheter som reiser seg under arbeidet med første versjon kommer til å behandles både i de individuelle kommentarene og i undervisningen.*

Absolutt frist på endelig innlevering er 6.3 kl. 12, og da skal det leveres på papir til ekspedisjonen. Arbeidskravet vil evalueres som bestått/ikke-bestått – det gis ikke bokstavkarakterer.

De som ikke klarer å få levert en første versjon til fristen 19.2 får ikke veiledende kommentarer, men kan uansett levere til den endelige fristen.

Alternativ A: Todorov og Poe, "The Fall of the House of Usher"

Med utgangspunkt i Todorovs teori om det fantastiske, lag en oversikt over de elementene i teksten som tilsier en plassering i det uhyggelig, det fantastisk-uhyggelige, det fantastiske, det fantastisk-vidunderlige og det vidunderlige (*uncanny, fantastic-uncanny, fantastic, fantastic-marvellous, marvellous*, i den engelske oversettelsen). Lag oversikten slik at den kartlegger hvordan leseren styres fram og tilbake mellom overnaturlige og rasjonelle tolkninger. Har Todorov (ss. 47-48) rett i at teksten som helhet må ses på som uhyggelig heller enn fantastisk eller vidunderlig? Eventuelt drøft om det finnes elementer i teksten som bryter med Todorovs skjema.

Alternativ B: Shippey og Bester, "Time is the Traitor"

Med utgangspunkt i Shippeys "At lære at læse science fiction" og hans presentasjon av Suvins novum-begrep, lag en oversikt over novum-er i teksten, gjerne i grupperte lister med kommentarer til hver gruppe. Identifisér også de viktigste forskjellene mellom tekstens verden og vår egen (dvs. helst Besters verden ved novellens utgivelse i 1953). Eventuelt drøft i hvor stor grad teksten gir direkte eller indirekte forklaringer av sine novumer, og om noen av dem mangler helt noen forklaring.