

Ny organisasjonsmodell - høringssvar

- 1. Det matematisk naturvitenskapelige fakultetet**
- 2. Det medisinske fakultetet**
- 3. Det samfunnsvitenskapelige fakultetet**
- 4. Det humanistiske fakultet**
- 5. Det juridiske fakultetet**
- 6. Norges fiskerihøgskole**
- 7. Avdeling for helsefag**
- 8. Avdeling for lærerutdanning**
- 9. Avdeling for ingeniør og økonomifag**
- 10. Avdeling for kunstfag**
- 11. Tromsø Museum**
- 12. Universitetsbiblioteket**
- 13. Universitetets videre – og etterutdanning**
- 14. Senter for kvinne- og kjønnsforskning**
- 15. Senter for samiske studier**
- 16. Senter for miljø og utviklingsstudier**
- 17. Barnevernets utviklingssenter**
- 18. Universitetssykehuset i Nord-Norge**
- 19. Forskerforbundet, UiT**
- 20. Forskerforbundet, HiTø**
- 21. Norsk sykepleierforbund**
- 22. Studenttinget, HiTø**
- 23. Studentstyret, UiT**

Fusjonen mellom UiT og Hitø – forslag til ny organisasjonsmodell.
Høringsnotat fra Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet.

Den overordnede organisering.

Diskusjonen omkring en ny organisasjonsmodell har tidlig lagt som premiss at fusjonen skulle innebære en integrering av virksomheten ved de to institusjoner. Diskusjonen omkring den overordnede organisering synes å ha løpt langs flere linjer:

1. Forskningsmessige
2. Utdanningsmessige
3. Administrative
4. Profileringsmessige
5. Tradisjonsmessige.

Man kan neppe finne modeller hvor alle disse parametre er optimale. MNF med sin sterke forskningsprofil mener at man bør legge stor vekt på de forskningsmessige aspekter.

Vi vil i det følgende først diskutere tre- og seksfakultetsmodellene presentert i rapporten. Videre har vi merket oss at det som særlig har fått fokus er skjebnene til Juridisk fakultet, Norges fiskerihøgskole og Avdeling for allmennlærerutdanning. MNF har klare interesser i lærerutdanningen og i biologien ved NFH og vi vil derfor kommentere disse sider spesielt.

Selv om vi har stor sans for "Det naturvitenskapelige fakultet" og for så vidt også "Det medisinsk og helsefaglige fakultet" som er foreslått i "trefakultetsmodellen" så vil vi være sterkt betenkt på å organisere de øvrige fag innen ett fakultet ("Det samfunnsvitenskapelige og humanistiske fakultet"). Slik dette fakultetet er foreslått omfatter det et mangfold av fag og fagdisipliner. Et slikt fakultet vil vanskeliggjøre en enhetlig fagpolitikk fra fakultetsledelsen, det vil vanskeliggjøre kommunikasjonen utad med søsterfakulteter, så vel nasjonalt som internasjonalt, og representasjon i nasjonale faglige råd og utvalg vil ikke være opplagt. Man kan også spørre seg om det er sunt at ett fakultet har nær på to tredeler av studentmassen. Forslaget om et slikt fakultet synes vesentlig å basere seg på administrative overlegninger. Man synes å ha skjelt lite til forskningsmessige behov og profileringsbehov. - På den annen side, så er heller ikke 6 fakultetsmodellen uproblematisk. De seks fakultetene vil få svært ulik størrelse, og dermed risikerer man en uforholdsmessig skjev representasjon i sentrale formelle og uformelle råd og utvalg.

Menigene er altså delte ved MNF om hvorvidt man skal velge en tre- eller seksfakultetsmodell. Noen foretrekker seksfakultetsmodellen, dog med visse avvik i forhold til rapportens modell (se nedenfor), mens andre foretrekker trefakultetsmodellen.

Vi vil imidlertid understreke at om man går inn for en seksfakultetsmodell så må dette ikke være en overgangsordning. Å skulle ha tre "varige" fakulteter og tre fakulteter på oppsigelse kan ikke være god politikk. Om man velger trefakultetsmodellen må den innføres straks.

Om organiseringen av Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet i en fusjonert institusjon.

Innspillene fra Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet, MNF, gjennom tenkegrupper og sist i notat av 25. februar i år har hatt integrering som premiss. I sistnevnte notat som ble vedtatt i Fakultetsstyret etter et langt og grundig forarbeid med bl.a. to plenumsmøter ble det uttalt at:

"Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet representerer for tiden UiT sitt klart sterkeste forskningsfakultet. Den faglige sammensettingen av fakultetet er naturlig og fungerer godt. De matematisk-naturvitenskapelige fakulteter har gjennom alle år utviklet seg i takt med tiden. De har således en lang og bunnsolid tradisjon i universitetsverden - samtidig som de har tilpasset seg endringer i forskningsretninger og utdanningstilbud. *Det vil derfor være klokt å holde på basisorganiseringen av MNF slik den er i dag*

Ved en eventuell fusjon mellom UiT og HiTø ser MNF følgende organisatoriske tiltak som hensiktsmessig for den videre forskning og høyere utdanning i Nord-Norge:

1. Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet" endrer navn til "Fakultet for matematikk, naturvitenskap og teknologi" (MNT-fakultetet, Kan på engelsk kalles Faculty of Science and technology).
2. Ingeniørgruppen ved AFI blir et eget institutt ved MNT-fakultetet, og den flyttes til det planlagte nye teknologibygget på campus.
3. Lærerutdanningen bør etableres som eget senter med en administrativ stab og programstyre hvor undervisningen enten a) kjøpes fra fagpersonalet ansatt ved fakultetet, eller b) at det opprettes egne lærerutdanningsinstitutt ved de aktuelle fakulteter og dermed ett ved MNT.
4. Den grunnleggende biologien bør samles i MNT-fakultetet slik at den terrestriske biologi og marinbiologien for nordområdene styrkes og profileres bedre.
5. Det foreslåtte MNT-fakultetet bør være et fakultet som både har en størrelse og en faginndeling som er på linje med andre tilsvarende fakulteter i landet.
6. Et MNT-fakultet som foreslått kan bli et slagkraftig instrument i en fremtidig Nordområdesatsning. Her vil man få samlet forsknings- og utdanningsmiljøene med tyngde innenfor terrestriske og marine ressurser, klima, miljø og energi."

Vi konstaterer at forslaget med en trefakultets organisering i stor grad imøtekommer de foreslåtte tiltak fra MNF. Men det er "skjær i sjøen".

MNF og biologiens organisering.

Som nevnt over har vi flere betenkeligheter med "Det samfunnsvitenskapelige og humanistiske fakultet" i trefakultetsmodellen. I seksfakultetsmodellen er NFH foreslått beholdt som eget fakultet. Dette kan være riktig særlig av profileringsmessige og politiske årsaker. Dette innebærer trolig at deler av biologien ved NFH fortsatt bør være der.

I notatet av 250208 nevnt over uttalte Fakultetsstyret bl.a.: "Universitetsstyret har bestemt at det skal nedsettes et eksternt utvalg som skal se på organiseringen av biologi i sammenheng med fusjonsprosessen.... Biologien ved UiT er spredt på tre fakultet, MNF, NFH og DMF, samt Tromsø Museum. Deler av biologien er overlappende ved alle de tre fakultetene, og denne spredningen gjør at det er vanskelig å oppnå synergieffekter både i undervisning, forskning og forskningsinfrastruktur".

Grunnleggende biologisk forskning bør etter MNF sin oppfatning samles ved ett fakultet, mens biomedisinsk translasjonsforskning fortsatt bør tilhøre et medisinsk fakultet. Av dagens biologiaktivitet ved Det medisinske fakultet, bør deler av Institutt for medisinsk biologi (IMB) inklusivt Avdeling for arktisk biologi (AAB) flyttes over til MNF. Institutt for biologi (IB) ved MNF bør sammen med deler av biologien ved Norges Fiskerihøyskole utgjøre resten av biologimiljøet ved fakultetet.

Vi mener at med seksfakultetsmodellen så bør i alle fall arktisk biologi og bioteknologi overføres fra Det medisinske fakultet til MNF. Dersom man går inn for å opprettholde NFH bør noe av biologien fortsatt være ved NFH. Dette bør vurderes nærmere av det nedsatte eksterne utvalg.

MNF og ingeniørutdanningen ved AFI

Både tre og seksfakultetsmodellen foreslår at ingeniørutdanningen ved AFI blir slått sammen med MNF. Det synes vi er klokt av flere grunner:

1. MNF har det største teknologimiljøet i Tromsø. Fakultetet tilbyr allerede fem sivilingeniørutdanninger (Industriell matematikk, Informatikk, Kommunikasjon og mikroelektronikk, Romteknologi, Energi og miljø), og det har et utstrakt samarbeid med næringslivet.
2. Forutsatt at MNT-fagene (matematikk, naturvitenskap og teknologi) får et nytt bygg i forbindelse med fusjonsprosessen vil dette bidra til en samlokalisering og merkevaremarkering av ingeniør/teknologifag i Tromsø. Bygget det er snakk om er det såkalte Teknologibygget plassert nedenfor Realfagsbygget. Dersom dette bygget materialiserer seg, vil Institutt for fysikk og teknologi med sine sivilingeniørutdanninger flytte til campus.
3. Dersom Luftfartsutdanning kommer til UiT har allerede MNF tatt på seg å organisere denne. En synergieffekt med ingeniørutdanningen, f.eks. innen simulatortrening kan sees her.
4. Muligheten for fleksible løsninger og mer diversifiserte ingeniørutdanninger kan best ivaretas av MNF som allerede gir mange av de obligatoriske fag (matematikk, fysikk, informatikk) i denne utdanningen.
5. Dette er den beste og mest legitime måten for UiT å profilere en ingeniør/teknologiutdanning.

MNF og lærerutdanningen.

Signaler tyder på at fagene skal bli sterkere og mer tydelig i all lærerutdanning. Resultatene norske elever har i internasjonale undersøkelser og den politiske diskusjonen i kjølvannet indikerer også at fagene, inkludert fagdidaktikken skal styrkes.

Signalet om at fagene skal styrkes har innvirkning på hvilken modell man skal ha for lærerutdanningen ved Universitetet i Tromsø. Signalet bør tilsi at fagpersonene som underviser i lærerutdanninga skal ha sin tilhørighet i et større og sterkere faglige miljø. Konkret betyr dette at lærerne som underviser i matematikk på høghskolen i dag bør overføres til Institutt for matematikk og statistikk. Tilsvarende for norsk, naturfag etc. Lærerutdanninga må da organiseres med en administrasjon og et programstyre (med representasjon for de største fagene i utdanninga). Undervisning gjøres av fagpersoner ved instituttene. Dette har vi kalt for modell 2.

Et argument mot en slik organisering er at man står i fare for å miste den kompetansen som går på å utdanne studentene til å bli lærer. Det er ikke nok å lære dem fag, de må også gis

kunnskap om fagenes stilling i skole og samfunn. Fokus må også legges på hvordan faget kan undervises i skolen. En slik tankegang impliserer at det må være dedikerte folk som underviser fag og fagdidaktikk i lærerutdanning. Det taler dermed for at fagpersonene samles i et eget fakultet for lærerutdanning. Dette har vi kalt modell 1.

Modell 3 er et forsøk på å imøtekomme argumentene fra begge sider. Ved at fagpersonene i realfagene samles i et eget institutt for lærerutdanning på "Det naturvitenskapelige og teknologiske fakultet" ivaretar man ønsket om fagliggjøring, samtidig som det tydeliggjør hvilke personer som har ansvar for undervisning i, og utvikling av lærerutdanninga. Instituttet vil få ansvar for undervisning i realfag innbefattet didaktikk på førskolelærerutdanningen (FLU), på almenlærerutdanningen (ALU) og videreutdanning for lærere. Det ville ha ansvar for vår lektorutdanning i realfag, og det ville ha ansvar for realfagsdidaktikk på praktisk pedagogisk utdanning.

De ulike lærerutdanninger. I hovedsak er det fire lærerutdanninger. For barnehage, for barneskole, for ungdomsskole og for videregående skole. For barnehage og barneskole har man FLU og ALU. Uansett hva man kaller disse utdanningen i fremtiden vil det være utdanninger med strenge rammeplaner og i stor grad statlig styring. Allmenlærerutdanninga gir i dag kompetanse til å undervise helt fra første til tiende klasse. Slik blir det sannsynligvis ikke i fremtida. Med kompetansekravene som kommer for ansettelse vil lærerutdanning måtte ha forskjellig fokus alt etter om den er ment å skulle kvalifisere for barneskole eller ungdomsskole.

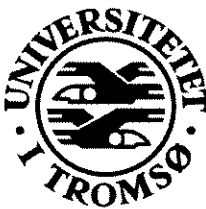
Fakultetene ved universitetene har i all tid utdannet lektorer for gymnaset/den videregående skole, og slik vil det fortsette å være. Fra og med 2005 har vi også hatt tilbud om faglige/didaktiske mastergrader ved UiT, vi kaller det lektorutdanning i realfag på vårt fakultet. Men ungdomsskolen kommer til å bli en arena der fakultetene vil måtte konkurrere. For eksempel gir Universitetet i Stavanger noe som de kaller "Master i skolerettet matematikk". Det er en 2-årig utdanning som bygger på 3 år av ALU. Dette studiet er sikkert OK, det vil uansett måtte tilfredsstille krav til kompetanse for ansettelse i skolen. Men studentene må opplyses om at slike studier ikke kvalifiserer for dr. gradsstudier.

Man bør ikke få konkurrerende utdanninger på samme universitet. Hvis man velger modell 1 for lærerutdanning er det rimelig å anta at det på et eller annet tidspunkt blir tilbudt en masterutdanning der, rettet mot undervisning i realfag i ungdomsskole. En slik utdanning vil konkurrere direkte mot utdanninga *Lektor i realfag* ved Det matematisk naturvitenskapelige fakultet. Dette er ingen god situasjon. Det er viktig at man får en enhetlig styring av all lærerutdanning ved det nye Universitetet i Tromsø.

De ulike modellene for organisering av lærerutdanning har sine fordeler og ulemper. Hvis man vil ha en sterkere fagliggjøring av lærerutdanningene peker modell 2 eller 3 seg ut. For noen kan det fortone seg som om modell 2 og 3 avvikler miljøet for lærerutdanning som er utviklet på "Lærerskolen" gjennom 182 år, og ved IPLU siden 1970-åra. Dette behøver ikke å være riktig. Undervisningen for FLU og ALU kan fortsatt foregå på "Lærerskolen" på Mellomvegen.

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet, Universitetet i Tromsø, 6.mai 2008.

Tore O. Vorren
Dekan



2

Fusjonssekretariatet
UiT

Deres ref.:

Vår ref.: 200800993-16/MLP/011.0

Dato: 05.05.2008

FUSJONEN MELLOM UIT OG HITØ - FORSLAG TIL NY ORGANISASJONS- MODELL - HØRINGSSVAR TIL ORGANISASJONSKOMITEENS FORSLAG FRÅ DET MEDISINSKE FAKULTET

Et samlet helsefaglig fakultet.

Organisasjonskomiteen foreslår enstemmig at det etter fusjonen etableres et helsefaglig fakultet der helsefaghøyskolen og institutt for psykologi slås sammen med nåværende medisinske fakultet. Dette er også naturlig dersom ambisjonene bak fusjonen om synergier i undervisning og utdanning, skal realiseres. Et samlet helsefakultet vil ved at f. eks. tannpleierutdanningen blir lagt til Institutt for Klinisk Odontologi og bioingeniør utdanningen til Institutt for Medisinsk Biologi, legge til rette for helhetlige utdanningsløp fra bachelor til PhD. Vi ser at og ifølge offisielle tall for 2008, vil studenttallet også bli noe høyere enn det innstillingen viser.

Vi foreslår at det nye samlede fakultetet får navnet "Fakultet for Helsevitenskap" i tråd både med internasjonale benevnelser og de andre store fakultetene ved UiT.

Tre store fakulteter

Det medisinske fakultet støtter mindretallets forslag om at UiT organiseres med tre tilnærmet jevnstore fakulteter fra det tidspunkt fusjonen trer i kraft. Våre begrunnelser er som følger:

1. Fakultetsnivået er primært et administrativt og strategisk nivå og med større enheter legges det bl.a. til rette for at det kan foretas reelle prioriteringer og strategiske satsninger. Samtidig må fakultetsnivået kunne stimulere og utløse synergier og tverrfaglighet på nivået under, der kjernevirksomheten er forankret.
2. Som det klart største av de nåværende fakulteter har vi erfaring for at for stor institusjonell heterogenitet i fakultetsstørrelse, har flere ulemper.
3. Tre store fakulteter vil gi grunnlag for en balansert organisasjonsstruktur og en funksjonell ledergruppe bestående av tre dekaner og rektoratet. En tett og god ledergruppe vil gi et forbedret grunnlag for å forankre styresaker og de overordnede strategiene nedover i organisasjonen.

DET MEDISINSKE FAKULTET

DEKAN

Universitetet i Tromsø, No-9037 Tromsø, tlf 77 64 40 00, e-post postmottak@uit.no, <http://uit.no>
Dekan Olav Helge Førde, tlf 77 64 4764, faks 77 64 53 00, e-post olav.helge.forde@ism.uit.no

4. En fordel med større fakultet vil være at man kan bygge opp profesjonelle og solide administrasjoner. Behovet for sentrale administrative enheter vil reduseres.
5. Behov for profilering kan ikke være et tungt, selvstendig argument for å etablere profesjonsutdanninger i egne fakultet. Ved det medisinske fakultet vil vi få mange profesjonsutdanninger (medisin, odontologi, farmasi og psykologi), som har behov for profilering
6. Vi anerkjenner utfordringen som ligger i å videreføre NFH som merkevare og regionpolitisk utdanningssatsing, men mener at det må kunne finnes modeller som ivaretar dette hensynet også innenfor en trefakultetsmodell.
7. En overgangsfase med 6 fakulteter, nye utredninger og omkamper., vil ikke bli gjennomstyret av den entusiasme og nytenkning som det nye, fusjonerte universitetet trenger.

Sentre

Det Medisinske Fakultet støtter Arbeidsgruppas sterke anbefaling at sentre som skal ha FoU-ressurser organiseres i nær tilknytning til fagmiljøene på instituttene. Det må være et mål å forankre all kjernevirksomhet, dvs. undervisning og forskning, ved instituttene. De sentre som organiseres under styret eller fakultetene bør i all hovedsak ha koordinering, strategi og service som oppgaver.

Vennlig hilsen

Olav Helge Førde
dekan



3

Universitetsdirektøren

Deres ref.:

Vår ref.: 200800993-17/JFOS/011.0

Dato: 05.05.2008

FUSJONEN - NY ORGANISASJONSMODELL. HØRINGSUTTALELSE FRA DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE FAKULTET

Høringsuttalelsen til Det samfunnsvitenskapelige fakultet er blitt forberedt i samarbeid med Det humanistiske fakultet.

Bakgrunn

Fakultetstyret på Det samfunnsvitenskapelige fakultet ba i møte 11.juni 2007 (FS 144/2007) fakultetsledelsen om å ta kontakt med Det humanistiske fakultet for å se på muligheten av en sammenslåing. I møte 10 oktober 2007 (FS 69/2007) anbefalte styret ved Det humanistiske fakultet opprettelse av "...eit tverrfakultært utval som får i oppgave å vurdere kva slags grunnlag det fins for ei samanslåing av våre to fakultet samt vurdere instituttstrukturen i eit nytt fakultet".

Med bakgrunn i disse vedtakene ble det i februar 2008 satt ned et felles utvalg som har arbeidet for å kartlegge muligheter og utfordringer ved ei evt. sammenslåing. Utvalget har i alt hatt 4 møter og har arrangert et felles møte for instituttlederene ved de to fakultetene. Utvalget har i siste fase arbeidet frem anbefaling til en felles høringsuttalelse på forslaget til ny organisasjonsmodell for det fusjonerte universitetet, lagt frem av Arbeidsgruppa for ny organisasjon.

Den følgende høringsuttalelsen er et resultat av fakultetsstyrets behandling av utvalgets anbefalinger, med de endringene som fremkom under diskusjonen på fakultetsstyremøtet 5. mai. Tilsvarende behandling er blitt gjort på Hum-fak.

Sv- fakultetets vurderinger

1. Arbeidsgruppen anbefaler en organisasjonsmodell preget av relativt få og store enheter på fakultetsnivå. Et knapt flertall i fakultetsstyret slutter seg til arbeidsgruppens anbefaling om at det nye universitetet er best tjent med få og store enheter på dette nivået. Mindretallet mener at det nye universitetet bør ha seks fakultet/enheter
2. Arbeidsgruppen anbefaler en fusjon mellom Det samfunnsvitenskapelige og Det humanistiske fakultet. Fakultetet slutter seg til denne anbefalingen. De to fakultetene er faglig beslektet med hverandre, har allerede flere former for undervisnings- og

DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE FAKULTET

Administrasjonen

Universitetet i Tromsø, No-9037 Tromsø, tlf 77 64 40 00, e-post postmottak@uit.no, <http://uit.no>
fakultetsdirektør Jørgen Fosslund, tlf 77 64 45 95, faks 77 64 52 80, e-post jfosslund@sv.uit.no

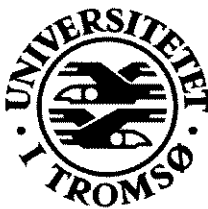
forskningssamarbeid og har vært i dialog med hverandre om en eventuell fusjon. Fakultetet tror en fusjon vil kunne legge bedre til rette for de formene for samarbeid som allerede eksisterer, og at den vil kunne stimulere til nye samarbeidsprosjekter. Fakultetet vil understreke de mulighetene en fusjon vil kunne åpne for koordinering og spissing av forskning på samisk og andre urfolksrelaterte emner. Begge fakultetene har også aktive forskningsgrupper innenfor nordområde relevant forskning.

3. Arbeidsgruppen anbefaler at lærerutdanningen plasseres på et fusjonert humanistisk-samfunnsvitenskapelig fakultet. Fakultetet betrakter dette som en god løsning, og slutter seg til anbefalingen.
4. Arbeidsgruppens flertall anbefaler at Det juridiske fakultet består som et eget fakultet. Et mindretall anbefaler at Det juridiske fakultet integreres på et fusjonert humanistisk-samfunnsvitenskapelig fakultet. Fakultetet ønsker Det juridiske fakultet velkommen til et fusjonert humanistisk-samfunnsvitenskapelig fakultet, og tror at det ligger et potensial for utvikling av felles forskningssatsninger og utdanningstilbud i en slik løsning.
5. Arbeidsgruppens flertall anbefaler at Norges fiskerihøgskole (NFH) består som en egen enhet i den nye organisasjonen. Et mindretall anbefaler at Institutt for samfunns- og markedsfag (ISAM) og Institutt for økonomi (IFØ), som begge befinner seg på dagens NFH, integreres på et fusjonert humanistisk-samfunnsvitenskapelig fakultet. Fakultetet ser at det kan være grunner til å beholde NFH som en egen enhet i det nye universitetet, men vil samtidig understreke at ISAM og IFØ faglig sett er samfunnsvitenskapelige disipliner og vi mener det vil medføre få problemer å vedlikeholde og videreutvikle studietilbudet rettet mot fiskeri innenfor et humanistisk-samfunnsvitenskapelig fakultet.
6. Arbeidsgruppen anbefaler at dagens Institutt for psykologi integreres på et fusjonert medisin- og helsefakultet i den nye organisasjonen. Ettersom dette er et ønske fra instituttet selv, er fakultetet innstilt på å akseptere det.
7. Arbeidsgruppen anbefaler at kunsthøgskolen organiseres som et eget fakultet i den nye organisasjonen. Et mindretall anbefaler kunsthøgskolen integrert på et fusjonert humanistisk-samfunnsvitenskapelig fakultet. Fakultetet slutter seg til flertallets syn.
8. Fakultetet er innforstått med at et fusjonert humanistisk-samfunnsvitenskapelig fakultet vil måtte få en annen instituttstruktur enn dagens. Dette vil medføre fusjon av flere disiplinært organiserte institutter til større tverrfaglige enheter. Prosessen skal baseres på dialog og medvirkning fra fagmiljøene, og vil måtte ta noe tid fordi det er mange hensyn som skal veies mot hverandre. Det kan bl.a. være aktuelt å slå sammen disipliner som i dag hører til ulike fakultet. Institutt for arkeologi har på eget initiativ startet utredning av mulighetene for samorganisering/ samlokalisering med arkeologimiljøet ved TMU. Det foreligger ingen konklusjon på dette arbeidet ennå (se eget vedlegg).

Vennlig hilsen

Petter Nafstad
dekan

Jørgen Fossland
fakultetsdirektør



4

Universitetsdirektøren
v/ fusjonssekretariatet

Deres ref.:

Vår ref.: 200800993-14/MNI/011.0

Dato: 05.05.2008

FORSLAG TIL NY ORGANISASJONSMODELL – HØRINGSUTTALELSE FRA DET HUMANISTISKE FAKULTET

Vi viser til brev av 11.4.08.

Styret ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet ba i møte 11. juni 2007 fakultetsledelsen ta kontakt med Det humanistiske fakultet for å se på muligheten for en sammenslåing. I møte 10. oktober 2007 anbefalte styret ved Det humanistiske fakultet opprettelse "...eit tverrfakultært utval som får i oppgåve å vurdere kva slags grunnlag det fins for ei samanslåing av våre to fakultet samt vurdere instituttstrukturen i eit nytt fakultet".

Med bakgrunn i disse vedtakene ble det i februar 2008 opprettet et felles utvalg ledet av dekanene ved de to enhetene. Utvalget har arbeidet for å kartlegge muligheter og utfordringer ved ei eventuelt. sammenslåing. På bakgrunn av dette arbeidet har utvalget dessuten utarbeidet ei felles anbefaling som de to fakultetene var enige om skulle legges fram for de respektive styrene i forbindelse med høringen om ny organisasjonsmodell.

Styret ved Det humanistiske fakultet behandlet saken i ekstraordinært møte 30. april 2008. Med utgangspunkt i den felles anbefalinga og endringer som følge av diskusjonen i fakultetsstyret, avgir Det humanistiske fakultet slik høringsuttalelse:

"1. Arbeidsgruppen anbefaler en organisasjonsmodell preget av relativt få og store enheter på fakultetsnivå. Fakultetet slutter seg til arbeidsgruppens anbefaling om at det nye universitetet er best tjent med få og store enheter på dette nivået.

2. Arbeidsgruppen anbefaler en fusjon mellom Det samfunnsvitenskapelige og Det humanistiske fakultet. Fakultetet slutter seg til denne anbefalingen. De to fakultetene er faglig beslektet med hverandre, har allerede flere former for undervisnings- og forskningssamarbeid og har vært i dialog med hverandre om en eventuell fusjon. Fakultetet tror en fusjon vil kunne legge bedre til rette for de formene for samarbeid som allerede eksisterer, og at den vil kunne stimulere til nye samarbeidsprosjekter. Fakultetet vil understreke de mulighetene en fusjon vil kunne åpne for koordinering og spissing av forskning på samisk og andre urfolksrelaterte emner. Begge fakultetene har også aktive forskningsgrupper innenfor nordområde relevant forskning.

DET HUMANISTISKE FAKULTET

Administrasjonen

Universitetet i Tromsø, No-9037 Tromsø, tlf 77 64 40 00, e-post postmottak@uit.no, <http://uit.no>
administrativ nestleder Marit Nilsen, tlf 77 64 65 13, faks 77 64 42 39, e-post Marit.Nilsen@hum.uit.no

3. Arbeidsgruppen anbefaler at lærerutdanningen plasseres på et fusjonert humanistisk-samfunnsvitenskapelig fakultet. Fakultetet betrakter dette som nødvendig for å få til den samordningen av lærerutdanningene ved UiT og HiTø som bør være følgen av en fusjon.

4. Arbeidsgruppens flertall anbefaler at Det juridiske fakultet består som et eget fakultet. Et mindretall anbefaler at Det juridiske fakultet integreres på et fusjonert humanistisk-samfunnsvitenskapelig fakultet. Fakultetet ønsker Det juridiske fakultet velkommen til et fusjonert humanistisk-samfunnsvitenskapelig fakultet, og tror at det ligger et potensial for utvikling av felles forskningssatsninger og utdanningstilbud i en slik løsning.

5. Arbeidsgruppens flertall anbefaler at Norges fiskerihøgskole (NFH) består som en egen enhet i den nye organisasjonen. Et mindretall anbefaler at Institutt for samfunns- og markedsfag (ISAM) og Institutt for økonomi (IFØ), som begge befinner seg på dagens NFH, integreres på et fusjonert humanistisk-samfunnsvitenskapelig fakultet. Fakultetet ser at det kan være grunner til å beholde NFH som en egen enhet i det nye universitetet, men vil samtidig understreke at ISAM og IFØ faglig sett er samfunnsvitenskapelige disipliner og vi mener det vil medføre få problemer å vedlikeholde og videreutvikle studietilbudet rettet mot fiskeri innenfor et humanistisk-samfunnsvitenskapelig fakultet.

6. Arbeidsgruppen anbefaler at dagens Institutt for psykologi integreres på et fusjonert medisin- og helsefakultet i den nye organisasjonen. Ettersom dette er et ønske fra instituttet selv, er fakultetet innstilt på å akseptere det.

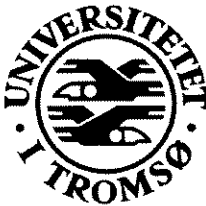
7. Arbeidsgruppen anbefaler at de utøvende kunstfagene organiseres som et eget fakultet i den nye organisasjonen. Et mindretall anbefaler de utøvende kunstfagene integrert på et fusjonert humanistisk-samfunnsvitenskapelig fakultet. Et flertall i Styret ved det humanistiske fakultet (8 mot 2 stemmer) slutter seg til arbeidsgruppens anbefaling. Fakultetsstyrets mindretall ønsker å gå for anbefalingen fra arbeidsgruppens mindretall.

8. Fakultetet er innforstått med at et fusjonert humanistisk-samfunnsvitenskapelig fakultet vil måtte få en annen instituttstruktur enn dagens. Dette vil medføre fusjon av flere disiplinært organiserte institutter til større tverrfaglige enheter. Denne prosessen vil måtte ta noe tid fordi det er mange hensyn som skal veies mot hverandre og det kan være aktuelt å slå sammen disipliner som i dag hører til ulike fakultet. Institutt for arkeologi har på eget initiativ startet utredning av mulighetene for samorganisering/samløkalisering med arkeologimiljøet ved TMU. Det foreligger ingen konklusjon på dette arbeidet ennå.”

Vennlig hilsen

Rolf Gaasland
dekan

Marit Nilsen
adm. nestleder



5

Fusjonssekretariatet

Deres ref.:

Vår ref.: 200800993-13/KAN/011.0

Dato: 05.05.2008

FUSJONEN MELLOM UIT OG HITØ - FORSLAG TIL NY ORGANISASJONSMODELL – HØRING FRA DET JURIDISKE FAKULTET

Vi viser til brev av 11.04.2008 og avgir med dette vår høringsuttalelse, etter drøftelse i fakultetstyret.

Arbeidsgruppen har utført arbeidet med svært kort tidsfrist, utvalgets sammensetning dekker ikke alle områdene i organisasjonen. Utvalget opplyser selv at det ikke har vært mulig å utrede sakskomplekset på en fyllestgjørende måte.

Det er viktig at hensynet til effektivitet og hurtige beslutninger, ikke blir overordnet hensynet til grundigheten i utredningen av spørsmål som er helt sentrale for hele organisasjonen. På sikt kan dette nettopp vise seg å være lite effektivt.

Generelle synspunkter på en modell med tre store fakulteter.

Det er vanskelig å se de *faglige* argumentene for en modell etter alternativ 1. De *administrative* er mer synlige. Argumentasjonen bærer imidlertid preg av postulater. Det er ikke selvsagt at tre store fakulteter vil gjøre det lettere å styre mot de mål ledelsen har satt. Det samme gjelder økonomisk bærekraft. God evne til omstilling og fleksibilitet er heller ikke det som best kjennetegner store enheter, til forskjell fra de mindre. Hensynet til reakkreditering av studiene kan neppe være et argument for store enheter. Det spesifikke fagmiljøet blir ikke større ved at ulike fag organiseres sammen innenfor ett fakultet. Profilerings-effekten, synliggjøringen av universitetets tilbud og faglige profil, forsvinner helt ved denne modellen. Vi viser her blant annet til at modellen verken gjenspeiler NFH eller at universitetet tilbyr rettsvitenskap. Hensynet til styring, demokrati og innflytelse taler på ingen måte entydig for en slik modell.

Vi stiller oss undrende til de to modellene som stilles opp mot hverandre, og at modell 2 fremstilles som en parodi.

Vårt syn er at det må arbeides videre med hvordan organisasjonsmodellen bør bli, og dette må sees i sammenheng med styrings- og ledelsesstrukturen for øvrig, herunder bør man avvente utredningene om lærerutdanningen og biologifagene.

DET JURIDISKE FAKULTET

Administrasjonen

Universitetet i Tromsø, No-9037 Tromsø, tlf 77 64 40 00, e-post postmottak@uit.no, <http://uit.no>
fakultetsdirektør Kirsti Anderssen, tlf 77 64 41 96, faks 77 64 47 75, e-post Kirsti.Anderssen@jus.uit.no

Hvilke nivå skal føre politiske diskusjoner?

Rektor ønsket synspunkter vedrørende på hvilke nivåer de politiske diskusjonene skal finne sted.

Etter vår vurdering inneholder de fleste beslutninger som treffes ved universitetet, i en viss forstand politiske overveielser, fra hvilke kvalitetskrav som skal stilles til de kandidatene vi utdanner til samfunnet, hvilke tilbud som skal gis, til hvor mange og med hvilket innhold, hvordan fag skal prioriteres, hvordan ressurser skal fordeles osv. Dette er diskusjoner som må finne sted på alle nivåer i organisasjonen, og som ikke bør overlates kun til de overordnede nivåene.

Det juridiske fakultets stilling i den fremtidige organisasjonen.

Flertallet går inn for at Det juridiske fakultet skal bestå som i dag, inntil videre. Vi slutter oss til standpunktet om at Det juridiske fakultet skal bestå, og vi kan i hovedsak slutte oss til flertallets argumenter.

De mest sentrale argumentene for at universitetet bør beholde Det juridiske fakultet, er følgende:

- Hensynet til rekruttering av studenter og vitenskapelig ansatte tilsier helt klart en fortsatt status som selvstendig fakultet. På nasjonalt nivå er de enheter som tilbyr master- og ph.d.-grad og driver forskning i rettsvitenskap, organisert som selvstendige fakulteter. Det er disse enhetene vi i første rekke samarbeider med og konkurrerer med om både studenter og ansatte. Tilbudet de juridiske fakultetene gir, er et annet enn det man kan få ved Folkeuniversitetene og Høgskolen på Lillehammer.
- En profilering og synliggjøring av faget også i organisasjonsmodellen er viktig for rekrutteringen.
- Vi har i mange år ivaretatt alle fakultetsfunksjonene, sannsynligvis på en tilfredsstillende måte når vi ser på oppnådde resultater. Fakultetet har spilt en viktig samfunnsmessig rolle ved å bidra til en radikal økning av juristdekningen i landsdelen. Våre kontakter innenfor juristprofesjonen gir klart uttrykk for at det bør finnes et juridisk fakultet i Nord Norge.
- Fakultetet er veldrevet, men fortsatt sårbart, især når det gjelder å rekruttere og å beholde vitenskapelig ansatte.
- For å kunne samarbeide godt med andre, kreves det at vi er sterke innenfor våre områder. God tverrfaglighet forutsetter god faglighet som basis.
- Fakultetet tildeler tre grader, master i rettsvitenskap, ph.d.-graden og en LLM grad i internasjonal havrett. De enhetlige studieprogrammene som fører fram til disse gradene, har ingen overlapping med noen av de øvrige miljøene ved UiT/HiTø. Synergieffekten ved å legge rettsvitenskap inn under SV/HUM er således ikke åpenbar.
- Enheten er tilstrekkelig stor til å drive forskning og studieprogram på alle nivå over tid og vi ser ikke at det å bli underlagt SV/HUM vil styrke det faglige innhold i vår profesjonsutdanning. Vi viser her til nylig reakkreditering fra NOKUT.

Mindretallets tro på at den positive utviklingen uansett vil fortsette, står i strid med de ansatte og studentenes syn. Ingen kan si med sikkerhet hvilke konsekvenser en svekkelse av den organisatoriske statusen vil få. Vi vil imidlertid fraråde universitetet å ta grep som medfører risiko for redusert rekruttering av studenter og vitenskapelig ansatte til rettsvitenskap og dermed til universitetet. Dette sett i sammenheng med hvor lang tid det har tatt å bygge opp fakultetet til dagens nivå. En omorganisering av fakultetet i strid med samtlige ansatte og studentenes ønsker, til et institutt underlagt SV/HUM, er heller ikke det beste utgangspunktet for en fortsatt positiv innsats innenfor det fusjonerte universitetet.

Vennlig hilsen

Trude Haugli
dekan

Kirsti Anderssen
fakultetsdirektør



6

Universitetsdirektøren

Deres ref.:

Vår ref.: 200800993-30/TEW/011.0

Dato: 07.05.2008

FUSJONSPROSESSEN FASE 3 UTREDNING: HOVEDARBEIDSOMRÅDE 3 - NY ORGANISASJON - FUSJONEN MELLOM UIT OG HITØ - FORSLAG TIL NY ORGANISASJONSMODELL - HØRINGSSVAR FRA NFH

Fusjonsutvalget ved Norges fiskerihøgskole har i møter 21. april og 6. mai 2008 drøftet rapporten fra fusjonsgruppen Ny organisasjon og gir følgende uttalelse.

Oppsummering:

Overordnet målsetning for en fremtidig organisering og omstrukturering av dagens Norges fiskerihøgskole må være å øke Universitets profilering mot:

- viktige nasjonale satsinger innen fiskeri- og ressursforvaltning, havbruk, marin bioteknologi og marin økologi som grunnlag for forskning, utdanning og bærekraftig næringsutvikling i nordområdene
- viktige regionale behov for utdanning og forskning innen økonomi- og ledelsesfag

1. UiT organiseres slik at flerfaglig og næringsrettet forskning og utdanning knyttet til marine næringer og økonomifagene gis en fremtredende plass i universitetets fremtidige organisasjonsstruktur.

Fakultet for næring, ressurs, miljø og økonomi:

Dagens NFH videreføres som to schools underlagt en organisatorisk overbygning på fakultetsnivå. Fakultetsnivået får et overordnet ansvar for å ivareta forpliktelser om tverrfaglig undervisning mellom de to enhetene som etableres. Eventuelt andre schools kan legges inn under samme struktur og kan slik opprettholde en synelig status. En inkorporering av Det juridiske fakultet inn i en slik modell vil kunne gi en rekke interessante synergier mot økonomi, ressursforvaltning og næringsetablering knyttet til nordområdene.

NFH opprettholder sitt forslag schools (navneforslagene er tentative).

- i. *National school for fisheries and marine sciences*
- ii. *School for business and economic science*
- iii. *Andre schools*

Disse forslagene til organisasjonsstruktur bygger på tidligere innspill og tilfredsstiller følgende hensyn:

NORGES FISKERIHØGSKOLE

Administrasjonen

Universitetet i Tromsø, No-9037 Tromsø, tlf 77 64 60 00, e-post postmottak@uit.no, <http://uit.no>
assisterende direktør Terje Wiik, tlf 77 64 69 63, faks 77 64 60 20, e-post Terje.Wiik@nfh.uit.no

- I. Norges fiskerihøgskole videreføres under et nytt og mer dekkende navn som nasjonal institusjon med en tydelig profil som samler høyere forskning, utdanning og næringsutvikling innen fiskeri, havbruk, bioteknologi og akvatisk økologi.
 - II. Økonomi, markeds og samfunnsfagene holdes samlet og kan utnytte ressursene effektivt til å dekke undervisning og forskning inn mot flere grensesnitt.
 - III. En unngår dagens situasjon hvor både de marine fagene og økonomifagene lider under en uklar profil og markedsføring utad.
 - IV. Universitet får en struktur som muliggjør en tydelig og synelig markedsføring av både de marine fagene og økonomifagene mot studiesøkende, næringsliv, samfunnsliv og forvaltning.
2. NFH utredes før en endelig beslutning om fremtidig organisering av NFH tas. En utredning bør skje uavhengig av resultatet fra biologiutvalget. Utredningen bør starte umiddelbart, ta utgangspunkt i Hersoug-rapporten og utvalget bør være sammensatt av interne og eksterne representanter.

1. Tre-fakultetsmodellen og konsekvenser for NFH

Utvalgets forslag til modell for Ny organisering av UiT diskuterer i liten grad konkret de mange innspill som er gitt gjennom prosessen med tenketanker og andre innspill fra fakultet og grupperinger. Utvalget konkluderer med å organisere UiT i tre fakultet og vil med det oppnå sterk styring og ledelse, men vil på andre områder styrke muligheten for negative konsekvenser av en omorganisering:

- Avstanden fra de produktive leddene i organisasjonen og opp til ledelsen vil bli stor, med økt fare for at en i beslutningsprosesser mister innsikt og kunnskap om fagenes egenart.
- Kampen om oppmerksomhet og posisjonering i en slik struktur vil kreve mye energi på bekostning av produktiv virksomhet.
- Den foreslått modellen med et medisinsk profesjonsfakultet og to disiplinorienterte fakultet (real- og samfunnsfag) vil skape et inntrykk av UiT som et tradisjonelt universitet uten tydelig faglig profil.
- For eksterne brukere vil en tre-fakultets-modell virke bastant og utilnærmelig. Utfordringen vil bli særlig stor for små fag og fag uten tydelig profesjonskarakter.
- Modellen forutsetter derfor sterk vilje og innsats til "*branding*" av fagene.

Norges fiskerihøgskole vil som en konsekvens dersom en 3 fakultetsmodell gjennomføres bringes til opphør i den form vi kjenner NFH i dag. Vi er kjent med at NFH har stått sentralt i diskusjonene i utvalget, men utvalget foreslår i rapporten ingen løsning på hvordan NFH som en flerfaglig forsknings- og utdanningsinstitusjon skal videreføres. Hverken problemstillinger knyttet til flerfaglighet, marin profilering eller fremtiden for økonomifaget gis en tilfredsstillende behandling i rapporten. En konkluderer med å anbefale at spørsmål knyttet til NFH utredes videre i et eget utvalg.

En trefakultets modell vil gi sterke miljø for å videreutvikle profesjonsorienterte og disiplinorienterte fag, men landsdelen trenger også universitetsfaglige miljø med kultur og tradisjon for innovasjon og entreprenørskap orientert mot næring og næringsutvikling. Universitetet i Tromsø trenger derfor også et sterkt fakultet for næringer, næringsutvikling og entreprenørskap. Vi tror det vil være vitaliserende og utviklende for universitetet å ivareta og bygge videre på NFHs egenart også på disse områdene.

Samfunnets forventning er sterkt økende til at universitetene skal være "*hands on*" i næringsetablering som et tillegg til basalfaglig kunnskapsbygging, og forsker- og

profesjonsutdanning. Nasjonale og internasjonale trender peker i dag i retning av at universitet satser på tverrfaglig forskning og utdanning i tillegg til disiplin- og profesjonsorientert forskning og utdanning. Formålet er å styrke universitetenes bidrag til næringsutvikling og innovasjon i samfunnet.

Vi tror det er viktig og riktig at innenfor et dynamisk universitetsmiljø finnes flere komplementære kulturer. Vi tror universitetet vil bli fattigere som institusjon uten et fakultet med miljø og kultur for å tenke entreprenørskap og næringsrelevans i kombinasjon med utdanning, anvendt og grunnforskning og kontakt med næringslivet. Vi anbefaler at UiT tar vare på et miljø som NFH med tradisjon og erfaring, miljø og kultur for næring, næringsrettet forskning og innovasjon utviklet gjennom 30 år og viderefører dette som en del av UiTs strategi for å nå viktige målsetninger beskrevet i UiTs søknad for det fusjonerte universitet.

- *NFH kan ikke slutte seg til utvalgets forslag om å redusere antall fakultet til et antall som vil få som konsekvens at Norges fiskerihøgskole som en flerfaglig nasjonal institusjon bringes til opphør. Vi vil anbefale at universitetet beslutter en organisasjonsstruktur som opprettholder NFH som et selvstendig næringsrettet organisatorisk enhet med fokus på forskning, utdanning og næringsutvikling innen fiskeri, marine næringer, miljø og økonomi i nordområdene.*

2. Fremtidsvisjoner for marin forskning og næringsutvikling

Norge er en internasjonal stormakt innen fiskeri og havbruk, og eksporterte i 2007 sjømat for 37 milliarder NOK (fiskeri 20 milliarder og havbruk 17,5 milliarder). Fiskeri og kystdepartementet har i dag en fremtidsvisjon om å øke havbruksproduksjonen i løpet av de neste 30 årene til mer enn 200 milliarder NOK. En slik utvikling forutsetter en formidabel FoU-innsats de nærmeste årene.

Hovedtyngden av utviklingen vil komme i nord som en konsekvens av at Nord Norge har det største arealpotensial for ekspansjon innen oppdrett. I tillegg vil effekten av global oppvarming forsterke flyttingen av tyngdepunktet for oppdrett av kuldekjære arter nordover.

Tromsø har i dag nasjonalt viktige infrastrukturetableringer som gir Tromsø et godt utgangspunkt for å styrke sin posisjon innen forskning og utdanning knyttet til havbruk, Torskeavlsstasjonen og Havbruksstasjonen. Fiskehelse i Tromsø (forskning og utdanning) har lenge gitt viktige og avgjørende bidrag til utviklingen av havbruksnæringen og er i dag et viktig nasjonalt kompetansemiljø i ekspansjon. Forskning og utdanning innen torskeavl og problemstillinger knyttet til å bringe torsk inn i næringen som en ny art gir Tromsø et nytt viktig bein å stå på. Ambisjonen for UiT må være å styrke denne posisjonen og bli en viktig aktør også på andre områder.

Fiskeri og kystdepartementet har store forventninger til utviklingen innen marin bioteknologi og satser allerede tungt i Tromsø. NFH/UiT er i dag et sentralt tyngdepunkt i den nasjonale satsingen på marin bioteknologi, bioprospektering og marin bioteknologisk næringsetablering (MabCent, Marbio og Marbank). FoU-miljøet ved NFH har skapt en rekke bioteknologiske næringsetableringer i Tromsø og i Nord Norge som har gitt NFH/UiT en fremskutt posisjon. Svært mange av gründerne som skapte disse bedriftene, og de som i dag ansettes i bedriftene har sin utdanning fra NFH. Vi har bare sett begynnelsen av et nasjonalt eventyr i nord.

Regjeringen legger i sin årlige oppsummering stor vekt på fiskeri- og marin ressursforvaltning i nordområdene som et viktig politisk og økonomisk innsatsområde de kommende årene. Tromsø vil i fremtiden bli et viktig tyngdepunkt og har et unikt strategisk utgangspunkt gjennom Norges fiskerihøgskole og våre samarbeidspartnere for å styrke rollen som en viktig aktør innen

forskning og utdanning knyttet til ressursforvaltning, fiskeribiologi og ressursøkonomi. Innen ressursforvaltning er NFH nasjonalt og internasjonalt en ettertraktet samarbeidspartner. Nasjonalt er vår kompetanse benyttet i rådgivning knyttet til forvaltning av våre marine ressurser.

Regjeringen legger stor prestisje i å fremme marin miljøforskning i nordområdene. Også her har UiT markert seg gjennom forskernettverket og forskerskolen knyttet til Arctos nettverket.

Innen marin sektor har UiT et svært viktig ekspansjonsområde for samarbeid innen forskning og utdanning i Barents-regionen.

Norske universitetsmiljø kappes i dag om å posisjonere seg for å møte utviklingen innen marin forskning og næringsutvikling i nord. Sentrale aktører innen institutt- og forvaltningssektoren (SINTEF, NOFIMA og Havforskningsinstituttet) gjør i disse dager strategiske oppbygginger og styrking av sine virksomheter i Tromsø for å møte denne utviklingen. Disse er i dag og vil i fremtiden bli ennå viktigere samarbeidspartnere for UiT og NFH.

Potensialet for næringsutvikling innen marin sektor er i dag et av nasjonens viktigste økonomiske vekstområder. Kysten av Nord Norge og havområdene i nord vil i fremtiden stå i senter for denne utviklingen. I en verden med økt behov for bærekraftig matproduksjon, styrket forvaltning av marine ressurser og kartlegging av miljøutvikling i nordområdene har Universitet i Tromsø et komparativt fortrinn, og et svært godt utgangspunkt for lokalt forankret forskning og utdanning.

Norges fiskerihøgskole er i dag gjennom etablerte aktiviteter, sitt nasjonale og internasjonale renommé og sitt nettverk av samarbeidspartnere innen næring, forvaltning, forskning og bedrifter en viktig innfallsport for Universitet i Tromsø til å komme i inngrep med marin sektor som nasjonalt satsingsområde og viktige nasjonale næringspolitiske utviklingstrekk de nærmeste årene. Ambisjonen må være å styrke og utnytte NFHs posisjon for øke UiTs innsats innen marin sektor for å komme i inngrep med.

- *Vår anbefaling er at UiT opprettholder og utvikler NFH til et viktig redskap for å nå nasjonale og regionale målsetninger om økt innsats på forskning som grunnlag for næringsutvikling nasjonalt og i nordområdene. NFH har vært og vil fortsatt være et viktig redskap for å nå universitets ambisjoner om å være sterkt tilstede i utvikling av næring og samfunn i nordområdene innen Norges viktigste økonomi i fremtiden - marine sektor.*

3. Utredning av NFH

Fusjonsgruppe 3 (Ny organisering) mener det er viktig å ha en grundig gjennomgang av strategi for og organisering av NFH, i lys av utfordringer knyttet utviklingen innen marin sektor. Arbeidsgruppen anbefaler derfor at det nedsettes et utvalg med intern og ekstern representasjon for å utrede spørsmål knyttet til NFH.

Fusjonsutvalget ved NFH gir sin tilslutning til at en slik utredning gjennomføres, men kan ikke gi sin tilslutning til at utredningen gjennomføres i lys av resultatet fra utredning av biologifaget ved UiT. Evalueringen må ta utgangspunkt i hvordan UiT for fremtiden best kan posisjonere seg mot de store nasjonale satsingene innen marin sektor (fiskeri- og ressursforvaltning, havbruk, bioteknologi og akvatisk økologi og miljø) i nordområdene som grunnlag for

innovasjon, næringsutvikling og miljøforskning. Og hvordan en posisjonerer seg regionalt for å gi et godt tilbud innen økonomi og ledelsesutdanning.

Hersoug-rapporten tar opp og belyser ulike sider ved dagens NFH og konkluderer med at uavhengig av fusjon og omorganisering av UiT så er det behov for en evaluering og spissing av NFHs organisering og aktivitet. Rapporten samler seg om å anbefale en modell for et nytt og utvidet NFH med hovedvekt på marine fag. Styret ved NFH har behandlet rapporten og gir i hovedsak sin tilslutning innholdet.

- *NFH anbefaler at en utredning startes umiddelbart og uavhengig av en evaluering av biologifagene ved UiT.*
- *Vi poengterer at NFH internt har gjennomført en evaluering av status og fremtidige utfordringer (Hersoug-rapporten). Rapporten gir et godt utgangspunkt for en evaluering og vi ber om at den legges til grunn.*
- *Målsetningen for en slik utredning må være å sette Universitetet i Tromsø i stand til å spille en nasjonal ledende rolle i marin forskning, undervisning og innovasjon i nordområdene, gjennom en konsolidering og utvidelse av Norges fiskerihøgskole.*
- *Utvalget bør være bredt sammensatt og ha en representasjon som internt er representativ for fagene og eksternt er representativ for det mandat som ligger til grunn for opprettelsen av NFH.*

4. Konsekvenser av å legge ned NFH

Spørsmål knyttet til NFHs videre skjebne som nasjonal forsknings- og utdanningsinstitusjon er en kilde til uro hos politiske myndigheter, sentrale aktører i næring og forvaltningen.

Det forventes i politiske kretser at Universitetet i Tromsø som i konkurranse med miljøene i Bergen og Trondheim ble tildelt et ansvar for NFH, viderefører og videreutvikler NFH som nasjonal institusjon.

Norges fiskerihøgskole har gjennom de siste 30 årene uteksaminert mer enn 1300 kandidater med mastergrad og 150 doktorander. Vi finner disse i sentrale posisjoner og på alle nivåer innen norsk marin sektor. Posisjonen dette nettverket gir NFH/UiT er unikt og viktig som utgangspunkt for universitetets strategisk posisjonering mot marin sektor for fremtiden. En nedleggelse av Norges fiskerihøgskole kan føre til at Universitetet i Tromsø sin etablerte posisjon som et senter for forskning og utdanning innen marin sektor vil forvitne og miste sin betydning i myndighetenes og næringens bevissthet.

Dersom Norges fiskerihøgskole blir borte fra det nasjonale institusjonskartet er det stor sannsynlighet for at andre utdannings- og forskningsinstitusjoner raskt vil fylle det vakuum som oppstår og ta NFHs posisjon som nasjonal institusjon. En nedleggelse av Norges fiskerihøgskole vil bli betraktet som en gavepakke av de sjeldne hos aktører som nå posisjonerer seg i nord og i sør.

En fjerning av NFH som nasjonal merkevare kan ha følgende konsekvenser:

- *gir slipp på UiTs eneste institusjon med et nasjonalt mandat*
- *reduserer universitetets synlighet og øker avstanden til den sentrale politiske ledelse*
- *svekke UiTs mulighet til å styrke sin posisjon som viktig aktør i utdanning og forskning knyttet til marine næringer*

- svekker UiTs posisjon og renommé hos de marine næringene, instituttsektoren og forvaltningen
- gir slipp på en unik institusjon med et nasjonalt og internasjonalt renommé
- svekker sin posisjon som bidragsyter til regional og nasjonal næringsutvikling
- taper et nettverk av personer i sentrale posisjoner utdannet gjennom 35 år ved NFH
- taper en institusjon med kultur for næringsrettet forskning og utdanning, entreprenørskap og næringsutvikling

5. Fremtiden for økonomifaget ved UiT

Mye oppmerksomhet har vært knyttet til spørsmålet om utviklingen av et godt undervisnings-tilbud innen merkantile fag i en fusjon med Høgskolen i Tromsø. Utvalget anviser i sin utredning ingen prinsipielt nye løsninger på hvordan dette skal løses. Fra NFH er det tidligere gitt uttrykk for at en *"Business school"* må løses innenfor rammen av et fakultet. Utvalgsrapporten bekrefter dette.

For NFH er forskning og utdanning knyttet til fiskeriøkonomi, ressursøkonomi og markedsøkonomi viktig for å kunne gi en fullverdig flerfaglig utdanning og en komplett forskning knyttet til marine næringer. De siste årene er det med utgangspunkt i våre ressurser blitt etablert forskning og studier i retning av bedriftsøkonomi for å dekke behov signalisert av det lokale næringsliv. Disse studiene er i dag svært populære og utgjør ca. halvparten av studentmassen ved NFH.

Utviklingen har imidlertid ikke vært problemfri og har bidratt til at NFH må henvende seg til studentgrupper med ulike interessepreferanser. Utfordringen videre er å gi både de marine og de økonomiske fagene gode utviklingsvilkår, men fortsatt ivareta nære og gode koblinger i forskning og undervisning.

Økonomimiljøet ved NFH er i utgangspunkt lite og sårbart. For å ivareta økonomifagets mulighet til å dekke behovene knyttet til økonomiundervisning i en *"Business school"*, i fiskerifaglige studieretninger og for å dekke behovene for forskning innen fiskerifaglige og andre økonomiområder er det viktig å holde økonomimiljøet meste mulig samlet.

Universitetsledelsen har i forbindelse med planen for det nye universitet klart gitt uttrykk for at økonomi er et utpekt satsingsområde.

Vi tror økonomifagene ved UiT best kan utvikles og bli til noe unik i et miljø tett koblet opp mot næring, innovasjon og utvikling av viktige næringer. Vi minner om at økonomimiljøene både ved NFH og AFI er utviklet fra og i tett kobling mot fiskeri, ressurs og ingeniørfag. Vi tror slike koblinger og relasjoner gir et lite økonomimiljø slik vi har det ved UiT unike utviklings- og profileringsmuligheter og komparative fortrinn fremfor miljø med mer tradisjonelle faglige tilnærminger.

6. NFHs bidrag til Det nye universitet i Tromsøs profil og satsingsområder

Norges fiskerihøgskole er med sitt fokus på fiskeri, ressursforvaltning, bioteknologi, akvatisk økologi, og økonomi og ledelsesfag tett knyttet opp mot næring og næringsutvikling og er et viktig bidrag til å gi universitetet en unik profil lokalt, nasjonalt og internasjonalt.

Norges fiskerihøgskole har som målsetning å bidra til å gi universitetet en nasjonal profil som et viktig forsknings og utdanningsmiljø for prioriterte nasjonale satsinger knyttet til marine fagområder og nordområdeforskning.

Lokalt har NFH spilt en viktig rolle og vil i en omorganisert form bidra til å utvikle merkantile fag innen økonomi, administrasjon og ledelse.

I tillegg vil NFH med utgangspunkt i sin flerfaglige struktur bidra til å tilføre UiT kultur og tradisjon for fokus på næring, næringsrettet forskning og entreprenørskap. Og herunder kontakt med næringslivet hvor "internship" er et viktig vindu og innfallsport.

Vi tror UiT gjennom NFH har et viktig verktøy for å nå målsetninger skissert for det nye universitetet i Tromsø. NFH er beredt til å spille en viktig rolle på våre fagområder for å nå disse målsetningene.

For fusjonsutvalget ved NFH

Jan-Eirik Killie
rektor



HØGSKOLEN I TROMSØ

7

Fusjonssekretariatet

Deres ref.:

Vår ref.: 2006/479 VGU

Dato: 5.5.2008

HØRINGSUTTALELSE TIL NY ORGANISASJON FRA AFH

Antall fakulteter og institutter

Arbeidsgruppa anbefaler at det opprettes tre store fakulteter. Dette er vi enig i såfremt det opprettes 3 store fakultet på fusjonstidspunktet. Vi ønsker ikke at det lages noen særordninger for enheter som eventuelt kommer til å bli innplassert senere. Dette vil kunne gi en organisering som legger til rette for faglige funksjonelle enheter som har tilstrekkelig kvalitet og resurser for å kunne realisere intensjonene med en fusjon. En organisering i tre store fakultet vil videre kunne gi det nye universitetet nødvendig styringsmessig kraft til å styre mot felles mål. En ledergruppe bestående av rektor, to prorektorer, høgskoledirektør og tre dekaner vil kunne bli en dynamisk ledergruppe på institusjonsnivå som kan svare på de utfordringer vi vil stå overfor. Store fakultet er en fordel for samkjørte og helhetlige studieløp.

For at resten av organisasjonen også skal kunne følge opp en slik organisering ser vi det som avgjørende at man organiserer nivået under i store institutt. Handlefrihet til å fatte strategiske beslutninger er viktig. Vi er enige med utvalget i at store fakultet og institutter kan føre til at ansatte og studenter får mindre innflytelse på de strategiske prosessene og beslutningene på institutt og fakultetsnivå. Instituttnivået under fakultetene må få delegert reell myndighet til å fatte strategiske beslutninger. Med en slik modell mener vi at det skal være politiske diskusjoner på 3 nivåer, altså både på institusjons-, fakultets- og på instituttnivå.

Tre store fakulteter vil også kreve tre profesjonelle administrasjoner og stor grad av delegering av administrative oppgaver. Fakultetene blir store, og det krever mer både av fakultets- og instituttledelsen på nivået under.

Dersom denne modellen ikke blir valgt og man går for flere fakultet må man etter vår mening ta konsekvensene av dette og også bryte opp de andre store fakultetene. Da bør man etter vår mening vurdere en organisasjon med to nivåer. Ledergruppen blir veldig stor, men det blir en stemme fra alle enheter. I denne modellen blir det politiske diskusjoner på to nivå. Det bør være en administrasjon ved hver enhet, men det kreves god samordning med en fellesadministrasjon.

AVDELING FOR HELSEFAG

Kontoradresse	Postadresse	Sentralbord	Telefaks	Saksbehandler	E-post
MH Bygget-Breivika	9293 Tromsø	77 66 03 00	77 66 06 12	77 66 06 79	Vibeke.Guddingsmo@hitos.no

Sammenslåing av det medisinske fakultet og avdeling for helsefag

Dersom modellen som velges innebærer at det blir tre store fakultet mener vi at det er naturlig at avdeling for helsefag og det medisinske fakultet slås sammen på grunn av faglig tilhørighet. Vi mener navnet **helsevitenskapelig fakultet**, vil dekke oss begge – alternativt vil vi ha medisinsk og helsevitenskapelig fakultet – ikke helsefaglig.

Som prinsipp mener vi at bachelor-, master- og doktorgradsstudier må knyttes sammen i den nye organisasjonen.

Dersom styrene velger å følge flertallsinnstillingen og åpne for flere enn tre store fakultet vil vi også argumentere for at helsefagene samles i et eget fakultet. Dette vil kunne bli et fakultet med ca 1000 studenter og 100 årsverk med 6 ulike bachelorprogram samt master- og doktorgradsstudier foruten flere etter- og videreutdanningstilbud. På samme måte som for jus, kunst og andre fagområder vil vi kunne argumentere for at våre fag representerer en egenart som er inne i en sterk faglig utvikling. Vi er en godt fungerende enhet som er inne i en svært positiv utvikling. Det er mange røster i vårt miljø som er sterkt kritiske til at helsefagene skal inngå i et medisinsk fakultet som fra før er stort og som, selv om det inneholder flere fag, har tradisjon for å prioritere sterkt medisinerutdanningen.

Problematikken om samling av biologifagene er vanskeligere å ta stilling til fordi det følger fordeler og ulemper med begge alternativer for organisering. Det kan argumenteres godt både for at de er oppsplittet som i dag, og eventuelt å samle dem under det naturvitenskapelige og teknologiske fakultetet som foreslås i modell 1 av arbeidsgruppa. Vi vil avvente forslaget fra utvalget som skal utrede hvordan biologiutdanningen bør organiseres.

Sentre underlagt styret og fakulteter

Når det gjelder sentre direkte underlagt styret er vi helt enig i arbeidsgruppas anbefaling om at Tromsø museum og biblioteket (sammenslått) fortsetter som selvstendige enheter underlagt styret. Vi er også enige i arbeidsgruppas forslag om at Senter for samiske studier, Kvinnforsk, U-vett og arktisk senter er direkte underlagt styret. Prinsipielt vil vi støtte at alle senter legges nært opp til det fagmiljøet de tilhører. Av den grunn mener vi at det er naturlig at Barnevernets utviklingssenter organiseres under det helsevitenskapelige fakultet. NorAforsk mener vi er knyttet til lærerutdanningen, og dersom den blir underlagt Humanistisk-Samfunnsvitenskapelig fakultet bør NorAforsk knyttes opp mot det fakultetet.

Strategiplanen for det nye universitetet legger stor vekt på å styrke det internasjonale arbeidet. Vi støtter utvalget i forslaget om at SEMUT integreres i et internasjonalt kontor i fellesadministrasjonen. Det er viktig at kompetansen utvides for å styrke internasjonalisering slik at kontoret kan bli et ressurscenter for grunnenhetene som er hovedaktører i også dette arbeidet.

Arnfinn Andersen
dekan

Vibeke Guddingsmo
administrativ leder

HØRINGSUTTALELSE – OM NY ORGANISASJON

Helheten i forslaget:

Det foreliggende forslaget til ny organisasjon virker uferdig i formen og det er dårlig sammenheng i argumentasjonen. Forslaget inneholder feilaktige faktaopplysninger samt uklare og til dels selvmotsigende punkter. Spesielt gjelder dette det som står om lærerutdanning. Etter vår mening er dette dokumentet ikke egnet til å skape den kvalitetsmessige nye lærerutdanning som både Universitetet og Høgskolen har flagget høgt i fusjonsprosessens første fase. I stedet for å gi grobunn for offensivt og nytenkende samarbeid mellom våre to lærerutdanningsinstitusjoner, er vi sterkt redd for at dette forslaget, hvis det videreføres som realitet, vil virke demotiverende og sperre for den nødvendige dedikerte kollegiale innsats. Arbeidsutvalgets primære forslag er at det nye Universitetet i Tromsø organiseres i tre store samlefakulteter med svært ulike fagområder. I utvalget har det vært ulik oppfatning om denne modellen skal gjennomføres fra dag en eller om skal ha en overgangsordning med 3 fakultet i tillegg. Det vesentlige i denne høringsuttalelsen er utvalgets primære forslag. Etter vår oppfatning bærer forslaget preg av en organiseringstenking med *styring* ovenfra og nedover og med lite fokus på *ledelse* av faglige aktiviteter. Modellen inviterer videre til assosiasjoner mot næringslivets konserntenking slik det framkom på høringsmøtet 28.04.08 hvor rektor og de tre dekaner skulle utgjøre universitetets ledergruppe. Forslaget synes å forsterke de trendene vi ser i den seinere tid til å se på ledelse av forskning og høyere utdanning på samme måte som næringslivsledelse.

Den andre modellen i forslaget er nærmest parodisk satt opp som en liste over alle gode ønsker, langt flere enn man har kunnet finne i tenkegruppens forslag. Det blir ikke et reelt alternativ. I oversikten over de tallmessige sidene ved det andre alternativet er tallene feil. Et utdanningsvitenskapelig fakultet står oppført med 60 faglige ansatte samt 750 studenter. Det oppgitte studenttallet er bare for grunnutdanningene på AFL. Videreutdanninger og studiepoenggivende oppdrag er ikke tatt med. I tillegg har det aldri vært snakk om et slikt fakultet med bare AFL. Når IPLU også regnes med, kommer man i hvert fall opp i 1500 studenter, om ikke mer. Dette utgjør en sjettedel av det nye universitetets samlede studenttall..

Lærerutdanning

I mandatet står det at arbeidsgruppa skal se på hele organiseringen. Dette har utvalget i svært begrenset omfang gjort. Lærerutdanninga er behandlet under et kapittel som er kalt: Særlige organisatoriske utfordringer. Utvalget mener at lærerutdanningen vil kunne få store synergieffekter ved en sammenslåing og at ansvaret må samles under tydelig ledelse. Her antydes videre tre ulike organiseringer som utvalget har diskutert. Et av de tre, lærerutdanningen organisert som eget fakultet, blir ikke videre nevnt i forslaget. Dette synes vi er sterkt beklagelig. Utvalget samler seg så om noe som de kaller en enhet for lærerutdanning under et utvidet Hum-Sv-fak. Det sies ikke noe direkte om hva slags enhet i forbindelse med presentasjonen av dette alternativet, men senere i dokumentet, på s.17, defineres denne enheten slik: *Arbeidsgruppa går inn for en enhet for lærerutdanning organisert under Det samfunnsvitenskapelige humanistiske fakultet. De vitenskapelig ansatte skal ha tilhørighet i sine respektive fagmiljøer. Videre skal enheten organisere de fagspesifikke delene av lærerutdanningen som ikke naturlig hører inn under disiplinorganiserte institutt. Enheten bør gis ansvar for å ivareta studentene.* Etter vår oppfatning nærmer denne modellen seg den ordning en har ved Agder universitet med et

”dekanat” med ansvar for lærerutdanningen. Norske erfaringer med slike sentermodeller er langt fra gode, og det er derfor vanskelig å forstå at gruppa framsetter dette som forslag. En slik sentermodell viser seg blant å overføre alt for stort ansvar for sammenheng og helhet i profesjonsstudiet til studentene. Vi må anta at arbeidsgruppa her ikke har oppdaterte kunnskaper. Uansett er det sterkt krikkverdig at det framsettes forslag som ikke er godt kvalitetssikret. Forslaget innebærer en altfor fragmentert lærerutdanning. Vi antar at begrunnelsen er forsøk på å imøtekomme ønskene om sterkere faglighet, men i dette tilfellet risikerer det gode å bli det bestes fiende. Underskriverne av dette høringsbrevet er enige i at større faglighet og bedre kontakt mellom den anvendte forskningen og grunnforskningen er et sentralt moment i fusjoneringen av lærerutdanningene. Men denne viktige forsterkningen må ikke bli foretatt på en måte som river ned selve grunnmuren for profesjonsstudiet. En slik fragmentering som sentermodellen signaliserer, kan etter vår mening bli destruktiv i stedet for konstruktiv. Vi mener andre modeller kan styrke det faglige samtidig som profesjonskulturen og det viktige engasjerte fellesskapet styrkes.

Vi stiller spørsmålsteget ved hvorfor arbeidsgruppa bare har behandlet og sagt noe om lærerutdanningen på nivået under fakultet. Det er det eneste området som nå skal behandles på nytt av en ekstern gruppe og høyst sannsynlig av enda en intern gruppe. Selv om vi i utgangspunktet finner det merkelig at det nedsettes en ekstern gruppe som skal behandle lærerutdanningen, mener vi det burde være all grunn til å avvente en vurdering av lærerutdanningens skjebne. Siden det er lagt fram et forslag for organisering av lærerutdanningene, vil vi i det videre argumentere for at lærerutdanningene må være samlet, og for et utdanningsvitenskapelig eller lærerutdannings-fakultet bestående av AFL og IPLU.

Et nytt ”Fakultet for lærerutdanning og samfunnsrettet pedagogikk”.

Noe nytt og unikt!

Det har fra før fusjonsprosessen startet, vært uttalt fra toppledelsen ved de to institusjonene at ved å samle lærerutdanningene i en felles institusjon vil vi kunne utvikle noe nytt og unikt. Med den sentrale posisjonen som lærerutdanningen har fått av våre to rektorer i fusjonsdebatten, mener vi det er riktig at navnet på det nye fakultetet inkluderer og framhever lærerutdanning. Vi vil derfor foreslå at navnet blir: Fakultet for lærerutdanning og samfunnsrettet pedagogikk.

Den andre tenkegruppa for lærerutdanningen hadde ansatser til slike faglige gevinster for en samlet lærerutdanning, og dette skal det arbeides videre med nå. Dersom man skal oppnå fornying og utvikle noe nytt og unikt i lærerutdanningene, må det satses på et eget fakultet som kan ha rom og ressurser til å arbeide med dette, og en strategisk og politisk ledelse som kan lede en slik utvikling. Fornyning kan være basert på at man vurderer de ulike lærerutdanningene i sammenheng og finner nye utdanningsløp, felleskurs, mastergrader, nye oppdelinger og innrettinger og lignende. Det kan være utprøving av nye praksismodeller og sterkere og mer forpliktende samarbeid med praksisfeltet, det kan være nye fag som for eksempel et profesjonsfag som gjennomgående element, og det kan være utprøving av nye sertifiseringsordninger for lærere og førskolelærere. Det kan være å utvikle en pilot for 5-årig masterutdanning. Dette var sentrale elementer i KDs høringsrunde for ei lærerutdanning for fremtidens behov. Hvis lærerutdanningene skal ha muligheter til å fornye seg, kan ikke fagpersonalet, som nevnt, spres rundt om til andre miljøer. Da mister de kontakten med andre lærerutdannere, de mister kontakten med praksisfeltet og de mister et ansvarsforhold til utvikling av lærerutdanningene. Vi er også redd den gode profesjonskulturen som er bygd opp

gjennom årene ved våre to institusjoner kan bli alvorlig svekket.

Faglig styrking av lærerutdanningene – noe mer og noe annerledes enn av disiplinlagene:

For videre å begrunne hvorfor lærerutdanningene må være samlet i et eget fakultet vil vi ta utgangspunkt i kompetansemålene for lærerutdanningene:

Studentene skal utvikle kunnskap og ferdigheter innen fem kompetanseområder: faglig kompetanse, didaktisk kompetanse, sosial kompetanse, endrings- og utviklingskompetanse og yrkesetisk kompetanse. En viktig del av faglig styrking av lærerutdanningene er at man styrker den forskningsbaserte undervisningen og den praksisnære forskningen og profesjonsforskningen. Dette var et av de kritiske punktene i Nokut-evalueringen i 2005. Det har AFL satset mye på i de tre årene som har gått, og vi har kommet mye lenger i forskningsstrategier, kvalifisering og publikasjoner, men en sammenslåing med IPLU vil styrke forskningen og forskningsbasert undervisning ytterligere. En annen måte å styrke lærerutdanningene faglig på er å styrke helheten og sammenhengen mellom fag, fagdidaktikk, pedagogikk og praksis gjennom utdanningene. Dette var et annet hovedpunkt i Nokut-kritikken av allmennlærerutdanningen.

Allmennlærerutdanningen skal primært ha innretning mot barnetrinnet og skal ha faglig tyngde og forskningsbasert undervisning på begynneropplæring, utvikling av lærerrollen, læring og læringsstrategier i fagene, språkutvikling og språkstimulering/lesemestring, tverrfaglig arbeid og didaktiske problemstillinger knyttet til matematikkopplæringen osv. Gjennom en utvidelse til mastergrad kan studentene få mulighet til større faglig fordypning og lære noe mer om vitenskapelig tenkning og metode. Lærerutdanningen med innretning mot ungdomstrinnet og videregående skole vil måtte ha større grad av faglig fordypning. Departementet innførte fra og med inneværende studieår krav om faglig fordypning på minst 60 studiepoeng for undervisningskompetanse på ungdomstrinnet i fagene norsk matematikk og engelsk. Lærerutdanningen har i dag gode fagfolk på disse områdene som kan gi disse studietilbudene.

Lærerutdanning med innretning mot barnehagene må ha sin faglige styrke i at fag og fagområder inngår i en helhetlig læringsforståelse. Utdanningen baseres på en forståelse av barns utvikling og læring som ikke nødvendigvis er knyttet til enkelte fagdidipliner, men til en tverrfaglig tilnærming. Barnehagens mandat er å arbeide med barns omsorg, oppdragelse, lek og læring, samt sosial-, språklig- og kulturkompetanse. Barnehagens fagområder skal inngå i denne helheten.

De andre kompetansemålene – didaktisk kompetanse, sosial kompetanse, endringskompetanse og yrkesetisk kompetanse skal flettes inn i undervisning, seminarer, temauker, kurs, oppgaver, gruppearbeid, dannelsesarbeid og praksis. De kommer til uttrykk i tverrfaglige temaer som lærerrollen, flerkulturell forståelse, barn i krise, yrkesetikk med mer. Disse kompetansemålene, som er svært viktige i utviklingen av gode lærere og førskolelærere, er det vanskelig å jobbe målrettet for hvis ikke lærerne i lærerutdanningene jobber sammen i team og sammen utvikler måter å gjøre dette på. Å være lærerutdanner er noe langt mer enn å være faglærer som kommer og går til undervisning. Det er kompetansemålene til sammen som skaper profesjonsrettingen og helheten og sammenhengen i lærerutdanningene.

Liten dublering av fagtilbud

Et eget "fakultet for lærerutdanning og samfunnsrettet pedagogikk" vil i liten grad gi dublering av fagtilbud. Fagene i lærerutdanningene som kommer inn fra AFL er annerledes enn fagene på UiT. De er basert på grunnskolens og barnehagens oppgaver, og mange av dem er sammensatt av flere disiplin-fag. Alle fagene har en fagdidaktisk innretning og kunne likegodt ha vært kalt norsk og læring, matematikk og læring, som de gjør ved Høgskolen i Malmø. Den obligatoriske delen av allmennlærerutdanningen er i hovedsak innrettet mot barnetrinnet med mulighet til fordypning enten mot barnetrinn eller ungdomstrinn. Dette innebærer at innhold, innretning og pensum vil være annerledes enn disiplin-fagene.

Andre studietilbud og forskning

Et nytt fakultet vil i tillegg ha bachelor- og mastertilbud innafor pedagogiske felt som "generell" pedagogikk, spesialpedagogikk, voksenpedagogikk, aksjonslæring og utdanningsledelse. Disse studietilbudene bygger på den forskningskompetanse som fagpersonalet ved IPLU innehar. Et større og sterkere pedagogisk-/lærerutdanningsmiljø vil kunne trekke veksler av hverandre både til å styrke forskningen og til å bygge opp nye studietilbud på høgt faglig nivå. I tillegg vil en ved en organisering som fakultet også kunne ivareta forskerutdanning. Universitetet i Tromsø har et særlig ansvar for dette i landsdelen.

Konklusjon

Et slikt nytt fakultet vil være innenfor utvalgets prinsipper for god og hensiktsmessig organisering av en profesjonsutdanning: Det er argumentert for modell 1 ut fra noen prinsipper. Et lærerutdanningsfakultet vil være et stort fakultet. Det vil ha ca 90 faglig tilsatte og ca 1500 studenter.

Prinsippet om sikring av høy faglig kompetanse vil kunne nås ved sammenslåing av de to enhetene, særlig hvis IPLU får beholde professorandelen. AFL vil når vi går inn i et nytt universitet ha gjennomført et større kvalifiseringsprogram og vil ha godt over halvparten i førstestillinger. Lærerutdanningene bør ha et særlig ansvar for utvikling av praksisnær og profesjonsrettet forskning, og det vil være lettere innenfor et fakultet å utvikle strategier for utvikling på disse områdene.

Ut fra det styringsmessige prinsippet vil lærerutdanningene være lettere å styre mot de mål som settes av ledelsen hvis den er samlet i et fakultet med en dekan og et fakultetsstyre som arbeider målrettet for dette. Det er solid erfaring og forskningsmessig belegg for at en god profesjonsutdanning krever en dedikert stab.

Ut fra prinsippet om økonomisk bærekraft vil vi igjen vise til størrelsen. Det vil også være lettere å rekruttere til lærerutdanninger når de ligger mer synlig til på et eget fakultet.

Prinsippet om evne til omstilling og fleksibilitet vil være lettere å forholde seg til i et samlet fakultet som har nær kontakt med samarbeidspartnere i skoler og barnehager og kommuner, og som vil ha mannskap til å utforme søknader på forskningsmidler og prosjekt.

Det er også nevnt som prinsipp at akkrediteringskravene til Nokut må sikres. Akkrediteringskravet til å gi en mastergrad gjelder imidlertid ikke for et helt fakultet,

men for det fagmiljøet som arbeider direkte i mastergraden. Et fakultet bestående av AFL og IPLU vil for eksempel kunne gi mastergrader og med en del satsning også ph.d.program.

Prinsippet om evne til samhandling eksternt og internt vil kunne bli godt ivaretatt i et fakultet som sammen dekker all pedagogisk virksomhet fra barnehage til videregående skole og voksenopplæring i etter- og videreutdanning og oppdrag. Et fakultet vil kunne ha et kontaktparapparat med spesiell innretning mot de viktigste samarbeidspartnerne til lærerutdanningene og vil gjøre det lettere for eksterne å ta kontakt og diskutere tilbud.

Prinsippet om at fakultetene skal bestå av en integrering mellom HiTø og UiT vil være fulgt opp med en sammenslåing av AFL og IPLU.

For avdelingsstyret ved Avdeling for lærerutdanning

Vibeke Lundby
dekan



HØGSKOLEN I TROMSØ

Avdeling for ingeniør – og økonomifag

Fusjonssekretariatet
UiT/HiTø
v/Chris Bull-Berg

Deres ref.:

Vår ref.:

Dato: 05.05.2008

Fusjon: Høringsuttalelse - Ny organisasjon

Høringsfrist: 05.05.08

Avdeling for ingeniør- og økonomifag (AFI) ved Høgskolen i Tromsø har behandlet høringsuttalelsen fra organisasjonsgruppa gjennom egen høringsfrist for personalet.

Høringen ble først behandlet i ledermøte den 21. April. Ledermøte består av dekan, prodekaner, adm. leder og 5 studieansvarlige. Dette møtet konkluderte enstemmig med et forslag som ble sendt ut på intern høring. Intern frist for denne høringen var onsdag 30. April. Det ble gjennomført et personalmøte onsdag 30. April. Dette møtet konkluderte enstemmig med tilslutning til ledergruppas forslag.

Ut fra dette fremstår et samlet AFI med følgende forslag til organisering av det nye universitetet i Tromsø:

Avdeling for ingeniør- og økonomifag går inn for en modell med 3 store fakulteter.

Denne modellen foreslås innført umiddelbart fra offisielt fusjonstidspunkt.

Vårt forslag vil ikke berøre foreslått fakultet for medisin og helsefag. Forslaget vil berøre det samfunnsvitenskapelige og humanistiske fakultet ved at institutt for økonomi foreslås som samlet enhet i et naturvitenskapelig og teknologisk fakultet.

AFI foreslår et teknologisk naturvitenskapelig fakultet med næringsprofil, hvor hele AFI og hele NFH inngår i dette fakultetet sammen med MatNat. Det innebærer at økonomimiljøene ved AFI og NFH blir samlet i institutt for økonomi og fortsatt vil ha en nær tilknytning til de respektive avdelinger/fakultet/skoler.

AVD. INGENIØR OG ØKONOMIFAG

Kontoradresse
Strandveien 8

Postadresse
9293 Tromsø

Sentralbord
77 66 03 02

Telefaks
77660369

Saksbehandler
TFO

E-post
terje.f.olsen@hitos.no

Begrunnelse:

Det nye næringsretta fakultetet vil bli en nyskaping i det nye universitetet. Fokus på næringsliv og profesjonsutdanning vil gi det nye universitetet større legitimitet og nærhet til nærings- og samfunnsliv. Alle de 3 enhetene som inngår vil være komplimentære og de vil tilføre et nytt fakultet både i bredde og dybde i forskning og undervisning.

MatNat har utviklet markert dybde i forskning og vil kunne tilføre verdifull forskningsbasert undervisning og innovasjon i næringslivet.

NFH har en viktig nasjonal rolle som kunnskapsbygger og forskningsenhet primært rettet mot en næring som er av vital betydning for hele kysten.

AFI driver profesjonsrettet kunnskapsbygging innen teknologi med en profil som retter seg mot drift i ulike sektorer, primært innen maritim og offshore virksomhet.

AFI og NFH har flere klare områder hvor det ligger til rette for synergieffekter ved sammenkobling. Begge vil ha nytte av samarbeid om bruken av forskningsfartøyene. NFH vil ha nytte av teknologimiljøet ved AFI, for eksempel i redskapsutvikling, fartøYTEknologi/fiskeflåte, prosessindustri m.m.

Økonomimiljøet ved begge institusjoner har, ved siden av å tilby allmenndannende utdanninger, en viktig rolle i næringsutvikling. Innen flere av utdanningene ved både NFH og AFI ønsker en å få til innovasjon og nyskaping gjennom blant annet bedriftsetablering og produktutvikling. De ingeniører som AFI utdanner går oftest inn i mellomlederstillinger og lederstillinger og har behov for både økonomiforståelse og ledelsesegenskaper. Dette fremkommer tydeligst i offisersutdanning (Nautikk).

MatNat har kompetanse som vil kunne styrke teknologiutdanning og forskning ved både AFI og NFH. Profesjonsprofilen på det nye fakultetet vil gi mulighet for gode synergieffekter både i det interne samarbeidet og i forhold til næringslivet.

Selv om de faglige argumenter skal veie tungt, er det også et poeng at dette fakultetet skaper en bedre størrelsesmessig likevekt mellom de 3 fakultetene. Både antall ansatte og studenter vil med vårt forslag være i bedre likevekt.

Fra avdeling for ingeniør- og økonomifag er det en klar enighet om å samle økonomimiljøene som et eget institutt i det nye universitetet, men det presiseres at økonomiinstituttet må være uavhengig av NFH eller AFI.

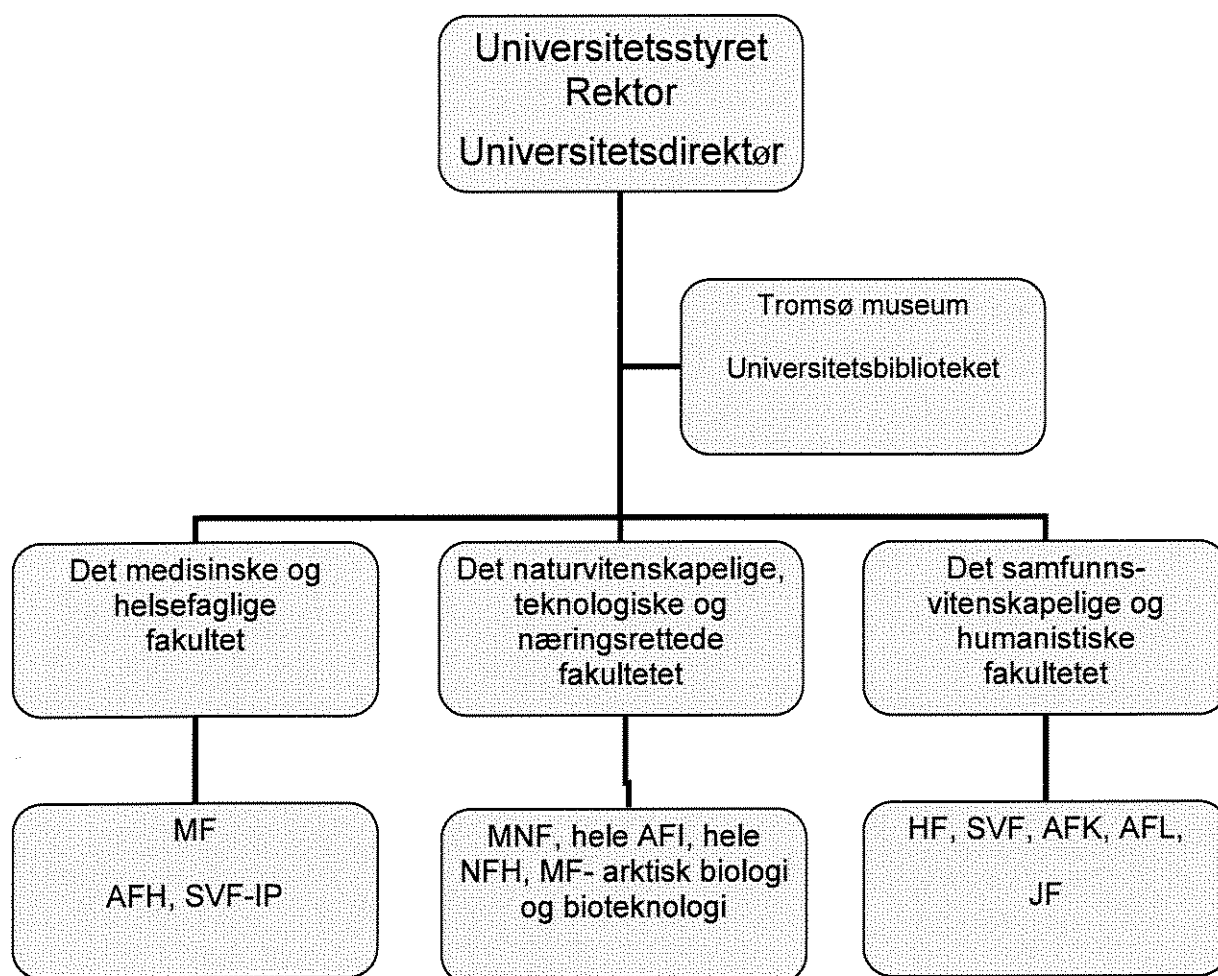
Ingeniørutdanningene fortsetter samlet i et eget institutt.

Instituttene skal være leverandører av kompetanse til utdanningsprogram(skoler), som for eksempel fiskerikandidatstudiet, ingeniørutdanning og økonomiutdanninger.

Senter for operativ virksomhet i nord foreslås tilknyttet institutt for ingeniørutdanninger.

Personalet slutter seg til ledergruppens syn om at sentrene ikke skal organiseres direkte under universitetsstyret, men foreslår at alle sentre organiseres på samme nivå, enten under fellesadministrasjonen eller under fakultetene.

AFI's forslag til modell:



Med hilsen

Hans Petter Kvaal

Dekan

Terje Ferdinand Olsen

Prodekan FoU

Kopi: Rektor Ulf Christensen

Rektor Jarle Aarbakke



HØGSKOLEN I TROMSØ

10

Notat

Vår ref.: 2006/479 HST/ 321

Dato: 16.04.2008

Til:
Chris Bull-Berg

Kopi:
Anne Aagaard
Michael Strobelt

Høringsnotatet er vedtatt av Avdelingsstyret i møte 2.5.2008:

HØRINGSNOTAT AFK - NY ORGANISASJON

Avdelingen er glad for at et stort flertall av utvalget har funnet det formålstjenlig at kunstfagene samles i eget fakultet og avdelingen vil støtte dette. Avdelingen anmoder styringsgruppa følger flertallets syn.

Avdelingen er enig i at FoU skal styrkes gjennom etablering av en egen "forskningsavdeling" som imidlertid ikke kan hete *forskningsavdeling*, men "avdeling for forskning, **faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid**".

Avdelingen støtter flertallet i utvalget i at riktig organisering av det nye universitetet i alle fall nu er seks fakulteter.

De to alternativer for organisering av kunstfagene (inklusive forfatterstudiet) som best vil tilfredsstillende både institusjonens og de utøvende og skapende kunstfagenes faglige og profileringsmessige behov og som svarer på fremtidige utfordringer, er:

- Fakultet (det kunstfaglige fakultet; fakultet for utøvende og skapende kunstfag)
- Senter for utøvende og skapende kunstfag (direkte under institusjonsstyret)

Dagens Universitetet i Tromsø har ikke noen utøvende kunstfag i sin portefølje, men et skapende kunstfag (Forfatterstudiet som er en årsenhet (60 p) med påbygging (30 p). Utøvende og skapende kunstfag vil bli et viktig område det nye universitetet kan profilere og profilere seg gjennom. Dette kommer frem i programerklæring, styresakene og i selve søknaden. Her er noen utdrag som antyder dette (Uthevingene er gjort av undertegnede):

1) *Følgende fire områder skal spesielt vektlegges ved etableringen av det nye universitetet:*

1. ...
2. *Det nye universitetet skal ha økt fokus på forskning og **utviklingsarbeid** innenfor praksis- og profesjonsfeltet, og fagmiljøene skal kunne dra nytte av et større og bredere forskningsmiljø.*
3. *Det nye universitetet skal gi et bredt utdanningstilbud på ulike nivå - så vel tradisjonelle akademiske disiplinstudier som yrkes- og profesjonsstudier. Fagporteføljen skal dekke behovene i samfunnet, samtidig som breddeuniversitetets*

AVDELING FOR KUNSTFAG

Kontoradresse	Postadresse	Sentralbord	Telefaks	Saksbehandler	E-post
Krognessveien 33	9293 Tromsø	77 66 03 00	77 61 88 99	77 66 05 51	Hakon.Stodle@hitos.no

*kvaliteter opprettholdes. Det skal også utvikles nye kombinasjoner av studier basert på kompetansen i de to fusjonerte institusjonene, eksempelvis innen teknologi, økonomi, helsefag og **kunsthøgskole**.*

4. ...

Programerklæringen

- 2) *Med utgangspunkt i bakgrunnsdokumentet og de to styresakene vil universitetsdirektøren framheve to forhold: størrelsen på en fusjonert institusjon, og forskning og **faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid**.*

Styresak til universitetsstyret

- 3) *Det nye universitetet*
 - *skal frambringe undervisning, forskning og faglig og **kunstnerisk utviklingsarbeid** og **formidling** på høyt internasjonalt nivå.*

Søknaden s. 3

- 4) *I den fusjonerte institusjonen vil vi bygge opp en **kunsthøgskole** med et nyskapende og etterspurt innhold. Etablering av et integrert Akademi for kunsthøgskole blir vurdert.*

Søknaden, s. 16

- 5) *Det **kunst- og kulturfaglige** miljøet er en **viktig** del av bredden i Det nye universitetet. Blant annet har møtet mellom forskerne og kunstneres kreativitet tilført begge miljøer viktige impulser. Det har vært et løft for utdanningene og det faglige og kunstneriske utviklingsarbeidet å bli del av et universitet, siden miljøet nå samarbeider med andre miljø nasjonalt og internasjonalt som en likeverdig part. Et **sterkt** fokus på **kultursektoren** som en viktig innsatsfaktor i verdiskaping, næringsutvikling og samfunnsbygging har gjort miljøet til en attraktiv samarbeidspartner for nærings- og arbeidslivet.*

Søknaden, s. 20

- 6) » I et eksternt perspektiv
 ... Universitetet har også utviklet en ny arena for strategisk kommunikasjon ved å ta i bruk **kunst- og kulturfagene** formidlingsarenaer, blant annet **konserter, utstillinger, festivaler og andre kulturarrangement**.

Søknaden, s. 21

- 7) » I et nordområdeperspektiv

- ...

- styrket **kunst- og kulturlivet** og bidratt positivt til samfunnsutviklingen

Søknaden, s.21

Institusjonsprofilering

Høgskolen i Tromsø har hatt utøvende og skapende kunsthøgskole i egen avdeling (les: fakultet). I denne perioden har kunsthøgskolen utviklet seg i samarbeid med høgskolens ledelse og styre som har sett de utøvende og skapende kunsthøgskolens verdi og egenart i høgskolens fagportefølje og profilering. Avdelingen har kunnet kommunisere direkte med øverste toppledelse og også vært del av ledergruppa. Dette har vært en viktig forutsetning for at kunsthøgskole har utviklet et meget sterkt fagmiljø som tilfredsstiller alle krav til kompetanse som NOKUT setter for faglig virksomhet til masternivå og som vil kunne utvikles videre til PhD-nivå. Utdanning i billedkunst er underoppbygging med sikte på første uteksaminering av bachelorkandidater i 2010. I denne fasen og i den videre utvikling er det særlig viktig å ha kunsthøgskolelig kompetanse og ekspertise på fakultetsnivå som kan kommunisere direkte med institusjonsledelse og – styre.

I forarbeidene til fusjonen - programerklæring, styresakene og i selve søknaden – er kunstfagene og kunstnerisk utviklingsarbeid fremstilt som en del av det nye i virksomheten og profilen til det nye universitetet. Se punktene ovenfor. Det er grunn til å merke seg at Universitetet i Agder har tatt profileringen av kunstfagene på alvor ved å opprette et Fakultet for kunsthøgskolen. Det samme har Gøteborgs universitet og Lunds universitet. Derimot har universitetene i Stavanger, Bergen og Trondheim ikke sett det på samme måte med den følge at kunstfaginstitutionene sliter tungt med å få forståelse for sin egenart med hensyn til FoU, utstyr og undervisning. Gøteborg har også en 2-årig Litterær gestaltning med svært høy anseelse, men med færre studenter enn på UiT. Der har de opprettet Nämnden för konstnärlig utvecklingsarbete (NKU) vid Konstnärliga fakulteten, som gir ut ArtMonitor - en tidsskrift om ”konstnärlig” forskning.

Aksept

De utøvende og skapende kunstfagenes egenart:

- Overveiende grad av individuell undervisning, mesterlæring på høyt faglig nivå med fokus på overføring av taus kunnskap og kunstforståelse og bruk av veiledning for utvikling av et selvstendig kunstnerisk ståsted og refleksjon omkring dette.
- Kunstnerisk utviklingsarbeid som ikke er tradisjonelt vitenskapelig og som heller ikke poengberegnes i finansieringssystemet. Jfr. UHR-utredningen Vekt på kunstnerisk utviklingsarbeid.
- Studentenes utvikling som *kunstnere* står i sentrum, der teoretisk kunnskapstilegnelse brukes som støtte for artikulering av selvstendig kunstnerisk ståsted..
- Faglærerutdanningen med kunsthøgskoledidaktikk i fokus krever stor grad av individuell veiledning i dialog med studentens kunstneriske og kreative ferdigheter og kunnskaper.

Det har i Høgskolen i Tromsø vært en lang prosess å vinne forståelse og aksept for kunstfagenes egenart. Det har vært en stor fordel at kunstfagene i egen avdeling har hatt direkte kommunikasjon med øverste ledelse som gjennom mange år har akseptert det spesielle ved kunstneriske utdanninger og FoU. Denne gunstige situasjonen har gitt Avdeling for kunsthøgskolen en selvstendighet som har satt avdelingen i stand til å utvikle en sterk faglig profil og kompetanse. I kunstneriske sammenhenger er dette nødvendig.

Nivåer

Kunsten endrer seg fort og uten forvarsel. En kunstutdanning må også kunne endres uten for store hindringer og forsinkelser. Med kunstfagene på tredje nivå i en institusjon vil fleksibilitet i utdanning og FoU være underlagt hindringer, ikke bare byråkratiske, men også hindringer som som bunner i overordnede instansers mindreforståelse for kunstfagenes egenart og behov. I Rapporten Ny organisasjon vises dette blant annet ved at det i organiseringskartene AFKs enhet som ”Det kunstvitenskapelige fakultet (ss. 11 og 14). Se avsnittet om FoU nedenfor.

Finansiering

Kunstfagenes egenart fører til at kostnadene for hver student er svært høye – finansieringskategori B og A . Erfaring fra andre institusjoner med kunstfagene på tredje nivå tilsier at dette ikke er noe alle andre fag på samme organisasjonsnivå uten videre aksepterer, noe som kan føre til unødvendige kamper fagene imellom. Kunstfagene produserer heller ikke publikasjonspoeng noe som fører til at kunstfagenes FoU-virksomhet må ”subsidières ” av de andre fagene som produserer publikasjonspoeng, via fellesmidler. Jo lenger nede i

organisasjonen ressursene fordeles, jo vanskeligere er det å nå frem med de overordnede synspunkter.

FoU

Kunstfagernes FoU består i overveiende grad av kunstnerisk utviklingsarbeid – konserter, utstillinger, lecture-recitals, forestillinger, performance med mer. I U&H-loven er KU sidestilt med tradisjonell vitenskapelig forskning. I praksis er det ikke helt slik. Kunstnerisk utviklingsarbeid gir ingen publikasjonspoeng. Kunstfagene må utvikle sin FoU-profil selv og ha myndighet til å ta selvstendige avgjørelser innen rammen av institusjonens strategi.

Erfaringer

Erfaringene med kunstfagutdanninger og KU på tredje nivå (UiS, UiB, NTNU) er ikke positive:

- For lang vei til toppen
- Finansieringsbehovet må artikuleres og kjempes for på flere nivå
- Store utfordringer med å nyetablere kunstfagene i et utpreget akademisk fakultet
- Kunstfagene trenger mange strenger å spille på gjennom formidlingspotensialet, talentfokuseringen, tverrfaglige prosjekter, men må styre slike prosesser selv helt fra grunnplanet og til topps
- Kunstutdanning krever flere ressurser enn andre fag, ikke minst økonomiske. I et større, flerfaglig fakultet kan dette f.eks. føre til at a) kunstutdanningen får trangere kår enn før, og b) må subsidieres opp til akseptabelt nivå ved å minske ressursene til andre fag. Dette unngås ved at ressurstildeling avgjøres direkte fra toppstyrenivå.

Tenkegruppens vurderinger

Første tenkegruppes konklusjon:

På bakgrunn av utredningen ovenfor anbefaler en enstemmig tenkegruppe at det nye universitetet gjør kunst- og kulturfagene til et fremtidig satsningsområde. Nærmere bestemt anbefaler gruppen at det etableres et Akademi for kunstfag under universitetsstyret på samme organisatoriske nivå som dagens fakulteter.

Første tenkegruppe om kunstfagene integrert i et fakultet:

Det humanistiske fakultet vurderer det slik at det nok kunne være interessant faglig sett å inkludere flere utøvende og skapende kunstfag i sin portefølje. En slik løsning kan imidlertid medføre at fakultetet ikke bare vil få ansvaret for å administrere og finansiere fag som står fjernt virksomhetsmessig og som vil være lokalisert andre steder på Tromsøya, men også at fakultetet settes under press for å bygge opp flere av disse fagene fra dagens begynnerstadium til fullverdige undervisnings- og forskningsfag. En slik oppbygging vil i tilfelle måtte skje i konkurranse med behovene til flere underbemannede fag på fakultetet, og vil således kunne være ufordelaktig for begge parter. De utøvende og skapende fagernes undervisnings- og forskningsmessige egenart tilsier heller ikke at fakultetet kan gjøre regning med noen stor nettogevinst når det gjelder studenttilgang eller økt forskningsaktivitet så lenge ikke et indikatorsystem for kunstnerisk utviklingsarbeid er på plass.

Avdeling for kunstfag vurderer det slik at en integrasjon på Det humanistiske fakultet vil kunne gi en undervisningsmessig samarbeidsgevinst, men frykter at en slik løsning snarere enn å profilere skapende og utøvende kunstfag "gjemmer" dem bort i den eksisterende akademiske institutt- og fagstrukturen. I en integrasjon av denne typen er det lett å overse at skapende og utøvende kunstfag krever andre rammebetingelser for sin særegne virksomhet enn de tradisjonelle metafagene.

Den andre tenkegruppens konklusjon på følgende spørsmål:

"Vurder hvordan kunst- og kulturfagene best kan organiseres i det nye fusjonerte universitetet: med tanke på ledelse, styring, koordinering, fysiske strukturer - gruppa bes særlig utdype forholdet mellom kunsthøgskolene og lærerutdanningen"

Gruppens oppsummering:

KUNST2 (=den andre tenkegruppen) konkluderer med at det bør etableres et eget fakultet for utøvende og skapende kunstnerisk virksomhet bestående av følgende enheter på instituttnivå:

- Musikkonservatoriet
- Skrivekunstakademiet (forfatterstudiet)
- Kunstakademiet (billedkunst)
- Institutt for Kunst- og kulturformidling

Senere også

- Teaterakademi
- Filmakademi
- Institutt for arkitektur

Organisasjonsutvalget har ikke gått inn på vurdering av forfatterstudiets stilling i forhold til den andre tenkegruppens forslag. Utvalget har heller ikke vurdert hvilke utviklingsmuligheter som ligger i et fakultet for utøvende og skapende kunsthøgskole slik den andre tenkegruppen gjorde..

Tallene som presenteres for kunsthøgskolene er 2007-tall. I 2009 – fusjonsåret – vil AFKs studenttall være 176 – etter opptak av nytt kull billedkunststudenter. I 2010 vil tallet øke med 15 til 191. Forfatterstudiet vil bidra med ytterligere 15 studenter og vil raskt kunne utvides med studietilbud i filmmanus (i faglig samarbeid med Nordnorsk filmsenter og Norsk filmutdanning) foruten sakprosa.

Tallet på ansatte på AFK (= det kunstvitenskapelige) er ikke korrekt i rapporten. Totalt antall faglige stillinger er 40, administrative er 10.

Kommentarer til utsagn i utvalgets rapport sett i lys av avdelingens syn:

Kap. 3.1.2 Sentrale kriterier for organisering

...

Innenfor allmennfagene er disiplinbasert organisering det mest vanlige. Dette er en organisasjonsmodell som har vist seg hensiktsmessig gjennom lang tid både for forskning og forskningsbasert utdanning.

Kunsthøgskolene passer ikke inn i en disiplinbasert organisering og gir utdanning som er basert på kunstnerisk utviklingsarbeid/virksomhet og ikke forskning.

...

Det styringsmessige hensynet handler om at virksomheten må organiseres slik at den er lett å styre mot de mål som ledelsen setter. Dette innebærer gjerne et enkelt organisasjonskart med tydelige og korte kommandolinjer. Effektiv styring henger imidlertid også sammen med at de som skal styres lar seg styre. Styringen må ha legitimitet, og oppfattes som fornuftig og riktig. Et sentralt moment er da medvirkning, dvs. at de styrte er representert i besluttsende organer.

Dette er viktige kriterier. De tydeligste og korteste kommandolinjer i forhold til kunstfagene er organisering i eget fakultet. Som fakultet vil kunstfagene ha rimelig god medvirkning gjennom deltagelse i ledergruppe og direkte kommunikasjon til styret. Som institutt vil kunstfagene kun unntaksvis være representert i besluttende organer på fakultetsnivå.

...

Videre må en ta hensyn til evne til omstilling og fleksibilitet. Dette henger delvis sammen med hensynet til økonomi. Måten virksomheten i dag er organisert på stiller større krav til evne til å "snu seg" og tilpasse seg hva som er etterspurt, f.eks. i form at utlysninger i Forskningsrådet, anbud, etter videreutdanningsprogram, konkurransen om studenter m.v.

Det kan ikke være tvil om at fleksibiliteten i kunstfagene er størst i eget fakultet med styring av egne ressurser både økonomiske og personellmessige. Konkurransen om studentene er helt annerledes enn for allmennfagene. Kunstfagene er lukkede studier med harde opptaksprøver. Det forventes at departementet i nær fremtid vil opprette et NFR-fond for kunstnerisk utviklingsarbeid som kunstfaginstitusjoner kan søke på. Det er neppe tvil om at en slik søknad vil være tyngre med forankring i et fakultet.

Ett annet viktig hensyn er om fagmiljøene tilfredsstiller NOKUT sine forskrifter for akkreditering av studier. ...

Musikkonservatoriet tilfredsstiller alle krav til kompetanse i NOKUTs forskrifter både til bachelor- og mastergradsstudier. Også kunstakademiet tilfredsstiller kravene til kompetanse og vil starte arbeidet med mastergradsstudier med tanke på videre utdanning for det første bachelorkullet i billedkunst som går ut i 2010.

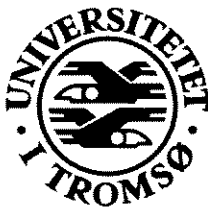
4. Organisasjonsmodeller

Institusjonens totale størrelse legger føringer for organiseringen. Et lite universitet bør ha færre formelle organisatoriske enheter enn et stort universitet. Samtidig må Universitetet være organisert slik at fagmiljøer og fagdisipliner får optimale utviklingsmuligheter.

Avdelingen er enig i at *Et lite universitet bør ha færre formelle organisatoriske enheter enn et stort universitet*, men kan ikke slutte seg til at en institusjon som blir større enn den har vært, skal ha enda færre organisatoriske enheter (i dette tilfellet fra 6 fakulteter i UiT idag til forslag om 3 i det nye universitetet). Det er avdelingens vurdering at kunstfagene ikke får *optimale utviklingsmuligheter* organisert i et stort fakultet med disiplinbasert organisering, tvert i mot viser erfaringene fra tilsvarende organisering på andre institusjoner.

Med hilsen

Håkon Stødle
dekan



11

Universitetsdirektøren
V/Fusjonssekretariatet

Deres ref.:

Vår ref.: 200800993-20/MAH/011.0

Dato: 5.05.2008

FUSJONSPROESSEN FASE 3 UTREDNING: HOVEDARBEIDSOMRÅDE 3 - NY ORGANISASJON - FORSLAG TIL NY ORGANISASJONSMODELL - HØRINGSUTTALELSE

Arbeidsgruppa, ledet av Mette Svenning, har levert forslag til organisasjonsmodell der ikke Tromsø Museums posisjon i strukturen blir endret.

Gruppas hovedkonklusjon er at det kun bør være tre store fakultet ved UiT. Når og hvordan disse skal organiseres er det uenighet om. Begrunnelsen for tre store fakulteter er:

”Ledelsesmessig er dette den klart ryddigste modellen. Rektor og de tre dekanene vil sammen utgjøre en operasjonell strategisk ledergruppe for det nye universitetet. Organisasjonen vil ha klare og korte kommandolinjer.”

Dette er en utfordrende konklusjon. For det første åpner den for å bringe sammen fagmiljøer med svært ulik kultur og oppdrag, for det annet bryter logikken med en av Universitetet i Tromsøs egenfortellinger om styrke – nemlig små miljøer, nærhet mellom studenter og lærer, studiemiljø og ledelse, forskning og drift. For Tromsø Museums vedkommende vil det antakelig ikke ha noen merkbar virkning om man har tre eller seks fakultet, men for fagmiljøene som samles bør man ta hensyn til egenart og roller.

At Tromsø Museums posisjon ikke skal endres er et spørsmål om utforskning av muligheter. Tromsø Museum er, 24. april 2008, blitt bedt av eget arkeologisk fagmiljø samt Institutt for arkeologi om å utrede muligheten for samlokalisering og/eller samordning av de faglige ressursene innen arkeologi ved UiT.

Dette initiativet er spennende og for å sikre den ypperste faglige utvikling og utnytting innenfor arkeologisk forskning, forvaltning, formidling og undervisning ved UiT bør en komité

TROMSØ MUSEUM - UNIVERSITETSMUSEET

Administrasjonen

Universitetet i Tromsø, No-9037 Tromsø, tlf 77 64 40 00, e-post postmottak@uit.no, <http://uit.no>
museumsdirektør Marit Anne Hauan, tlf 77 64 50 74, faks 77 64 50 25, e-post marith@tmu.uit.no

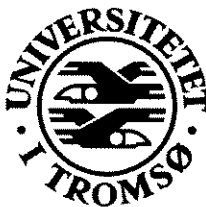
nedsettes umiddelbart. En slik komité, bestående av fakuletsledelse ved SVF, Museumsledelsen og fagpersonale i begge miljøer, bør utnevnes umiddelbart og ha som mandat å utrede alle aspekter ved problemstillingen nærmere samarbeid, samordning og samorganisering.

TMU mener at det er vesentlig å gjennomtenke det drastiske forslaget om å ende opp med kun tre fakultet. Operasjonelle strategiske ledergrupper er ikke avhengig av minst mulig antall folk, men mest mulig kompetanse og vilje.

Det bør også nedsettes en komité for å vurdere potensialet i en samordning av alle arkeologiske fagressurs under TMU.

Vennlig hilsen

Marit Anne Hauan
museumsdirektør



12

Fusjonssekretariatet

Deres ref.:

Vår ref: 200800993-7/RRR/011.0

Dato: 21.04.2008

FUSJONSPROESSEN FASE 3 UTREDNING: HOVEDARBEIDSOMRÅDE 3 - NY ORGANISASJON - FUSJONEN MELLOM UIT OG HITØ - FORSLAG TIL NY ORGANISASJONSMODELL - HØRINGSUTTALELSE FRA UNIVERSITETSBIBLIOTEKET

Viser til brev datert 11.04.2008.

I høringsgrunnlaget har arbeidsgruppa (delkapittel 1.3) presisert at den har hatt svært kort frist for arbeidet med å utarbeide sitt forslag til ny organisasjonsmodell. Rapporten er derfor en presentasjon av mulige modeller, uten at man i særlig grad får del i de diskusjonene som arbeidsgruppa har hatt. Det åpne høringsmøte 28.04.2008 bidro i noen grad til utdypning, men det er likevel vanskelig å se hvilke kriterier som har gjort at noen alternativ er valgt framfor andre, og hvorfor arbeidsgruppa er delt i mange av konklusjonene.

Bibliotekdirektøren er tilfreds med at arbeidsgruppa for organisasjon har sluttet seg til arbeidsgruppa for sikker drift – biblioteks konklusjon, der Universitetsbiblioteket organiseres som i dag, og at bibliotek tjenestene ved HiTØ integreres i denne organisasjonen. I figur 1 kan det ved første øyekast se ut som om man ser for seg en sammenslåing av UB og TMU. Dette harmonerer imidlertid ikke med de øvrige konklusjonene i rapporten, og bibliotekdirektøren velger å tolke det slik at flertallet støtter at begge enhetene skal bestå som i dag, organisert direkte under universitetsstyret.

Bibliotekdirektøren har ingen sterke synspunkter på hvor mange fakultet den nye organisasjonen bør ha, og hvilke fagmiljø som bør integreres under hvilke fakultet. Det er imidlertid et poeng at man for å styrke mulighetene for tverrfaglig samarbeid, og ikke minst for å sikre en god integrering av fagmiljøene ved de to institusjonene, forsøker å begrense antall fakultet, og gir disse en mulighet til å bygge opp et godt administrativt støtteapparat rundt den faglige kjerneaktiviteten.

UNIVERSITETSBIBLIOTEKET

Administrasjonen

Universitetet i Tromsø, No-9037 Tromsø, tlf 77 64 40 00, e-post postmottak@uit.no, <http://uit.no>
rådgiver Runa Rønning Ryeng, tlf 77 64 64 94, faks 77 64 45 90, e-post runa.r.ryeng@ub.uit.no

Bibliotekdirektøren vil ikke støtte flertallets syn som går ut på at en operer med en mellomløsning i påvente av en videre utredning av institusjonsstrukturen. En midlertidig "fredning" av noen fakultet, mens andre fagmiljø gjennomgår betydelige endringer er ingen god løsning, verken for organisasjonen som helhet, eller for de fagmiljøene som ikke har fått avklart sin plassering i den nye organisasjonen ved sammenslåingen. Det er også en situasjon som vil vanskeliggjøre etableringen av faglige støttefunksjoner i den nye institusjonen, der blant annet bibliotek tjenestene inngår.

Vennlig hilsen

Helge Salvesen
bibliotekdirektør

Runa Rønning Ryeng
rådgiver



13

Universitetet i Tromsø
Universitetsdirektøren

Deres ref.:

Vår ref.: 200800993-18/TBEL/011.0

Dato: 05.05.2008

FUSJONEN MELLOM UIT OG HITØ - HØRINGSUTTALELSE TIL NY ORGANISASJONSMODELL FRA U-VETT

Denne høringsuttalelsen tar for seg arbeidsgruppen for ny organisasjonsmodell sitt arbeid. De påfølgende høringsuttalelsene vil bygge videre på denne, fordi U-vett er av den oppfatning at alle disse må ses i sammenheng.

Overordede betraktninger og U-vett sin tilråding

U-vett har i en tidligere høringsuttalelse om fusjonen påpekt at en fusjon må handle om noe mer enn at to institusjoner går sammen og viderefører de "gamle" institusjonene. Fusjonen skal representere en anledning for gjennomgripende endringer av hvordan det nye universitetet velger sine oppgaver og hvordan disse skal løses. De oppgaver som arbeidsgruppa har behandlet skiller i liten grad mellom nye oppgaver og de oppgavene som i dag håndteres av de to institusjonene som skal slås sammen.

I problemstillingen over ligger noe av kjernen i de utfordringer fusjonsarbeidet befinner seg i, og som også kommer til uttrykk i organisasjonsgruppas arbeid. For U-vett handler utfordringene i hovedsak om hva slags prinsipper for organisering det nye universitetet skal organiseres etter. Her bør ytterligere avklaringer finne sted. Hvis for eksempel universitetet er av den oppfatning at fagdisipliner skal organiseres *rundt* 'bransjer'/profesjoner, så kan det være ett slikt prinsipp. Det er dette som preger Norges fiskerihøgskole. Der omkranser fagene fisken og det marine miljø. Om vi skal skape verdens beste lærerutdanning kan aktiviteten organiseres ved at studenten 'sendes inn' i alle de fagmiljøer studenten trenger å være i berøring med for å bli en dugelig lærer, eller at alle fagene samler seg og omkranser lærerstudenten i et eget utdanningsfakultet. Dette er to forskjellige modeller, og det er mulig at en modell vil ha sin berettigelse innenfor ett område, mens en annen bør velges på andre områder. Det kan være fornuftig å ha en Norges Fiskerihøgskole, men kanskje problematisk å ha et eget utdanningsfakultet eller vice versa? Eller er det slik at et gjennomgripende prinsipp, når det først er valgt, bør gjelde for alle?

Det blir viktig at universitetet velger en fakultetsmodell som ikke står i veien for hvordan fag kan organiseres og settes sammen, men at den nye modellen på fakultetsnivå gir muligheter for best mulige organisasjonsløsninger på nivåene under fakultetene.

U-VETT

Universitetets videre- og etterutdanning

Universitetet i Tromsø, No-9037 Tromsø, tlf 77 64 40 00, e-post postmottak@uit.no, <http://uit.no>
konsulent Tove Bellika, tlf 77 64 65 58, faks 77 64 55 50, e-post tove.bellika@uvett.uit.no

De nye organisasjonsmodellene

Arbeidsgruppa for ny organisasjonsmodell skisserer 3 alternative løsninger:

- a) 3 store fakultet
- b) 3 store og 3 mindre fakultet, og
- c) en modell med mange mindre enheter eksemplifisert med 15 enheter.

Gruppas flertall anbefaler at modell b) velges, men at denne på sikt skal endres i retning av modell a). Et mindretall mener at modell a) bør innføres fra dag 1. Under kommenteres fordeler og mulige ulemper med de foreslåtte modellene.

U-vett mener at måten det nye universitetet skal organiseres på, bør gjenspeile de satsningsområder det nye universitetet skal prioritere. Eksempelvis har ett sentralt punkt i fusjonsprosessen vært at det nye universitetet - ved hjelp av fusjonen - vil sitte med et solid og interessant kunstfaglig miljø. Ønsket er at dette miljøet skal utgjøre et grunnlag for en ny, kvalitativ høyverdig og synlig kunstutdanning ved det nye universitetet. Når prioriteringer av denne typen først gjøres, er det særdeles viktig at valg av ny organisasjonsmodell *ikke* står i veien for få til slike utdanninger. Poenget er deretter å finne frem til hvilken av de foreslåtte fakultetsmodellene som best tar hensyn til at universitetets prioriteringer også kan omsettes til praksis.

Konsekvenser for U-vett

For U-vett foreligger det ett forslag: en organisatorisk videreføring av dagens modell der U-vett er direkte underlagt Universitetsstyret. Dette betyr at U-vett av arbeidsgruppa er vurdert videreført som i dag. U-vett støtter forslaget om å beholde U-vett som en enhet under universitetsstyret og med et eget styre.

Det er etter U-vett sitt syn konstellasjonen av organiseringen, de ulike oppgavene og ansatte som finnes ved U-vett, som danner grunnlaget for den virksomheten U-vett i dag driver. Erfaringer viser at U-vett sine oppgaver og ansvarsområder løses best ved å la U-vett forbli en distinkt utviklingsavdeling, og at anledningen fusjonen gir, mer inngående kan fremme beskrivelser av hvordan U-vetts oppgaver i Det nye universitet kan styrkes og videreutvikles i tiden som kommer.

Vår begrunnelse for å beholde U-vett sin tilknytningsform til universitetsstyret og resten av universitetet, kan begrunnes ut fra de *funksjoner* som enheten er satt til å ivareta. Kort sagt handler arbeidsoppgavene om å ivareta et knippe oppgaver som har vist seg å oppstå i skjæringsfeltet mellom fag og administrasjon, og mellom samfunn og universitet. Det er U-vett sin evne til å flette inn flere ulike hensyn på samme tid, som langt på vei har satt UiT i en nok så unik posisjon organisatorisk, sammenlignet med andre utdanningsinstitusjoner. En av U-vett sine viktigste funksjoner har vært å fungere som døråpner mot viktige deler av universitetsomgivelser, og samtidig ivareta rollen som knutepunkt mellom samfunn og det faglige miljøet. Gjennom etableringen av flere viktige nettverk som spenner fra Brønnøysund i sør til Kirkenes i øst, har universitetet satt i gang nye studietilbud og rekruttert en rekke studenter gjennom å kunne kjøre interne og eksterne prosesser parallelt. Måten U-vett er organisert på ivaretar hensynet til både nærhet og distanse til universitetets indre liv, og på den annen side de interesser som utspiller seg fra yttersiden og inn mot universitetet. Vi mener derfor at det grunnleggende prinsippet for organiseringen av U-vett sine aktiviteter nettopp bør ses i sammenheng med de hensyn som universitetet ønsker å ivareta både når det gjelder regionens videre utvikling, og når det gjelder alternative måter å kommunisere med omgivelsene på, så vel faglig som strategisk.

U-vetts mangeårige erfaringer viser at organisering på fakultetsnivå ikke har noe betydning eller innvirkning på utvikling av fleksibel utdanning/etter- og videreutdanning eller utviklingssarbeide knyttet til regional utvikling.

Dette betyr nødvendigvis ikke at U-vett vil fortsette sitt arbeid på samme måte som før, men spørsmålet om en ny tiknytningsform i det nye universitetet, bør i så tilfelle ses i sammenheng med en debatt om UiT ser seg tjent med den typen oppgaver som U-vett i dag ivaretar. Ut fra de oppgavene som er tillagt enheten i dag, anser vi det slik at det foreløpig ikke finnes andre og mer hensiktsmessige organisasjonsmodeller for U-vett.

Med vennlig hilsen

Inger-Ann Hanssen
daglig leder



14

NOTAT

Til: Fusjonssekretariatet; Prorektor Gerd Bjørhovde
Kopi: Høgskolen i Tromsø
Fra: KVINNFORSK
Arkivref.: 200800671-5 og 200800992-22

INNSPEL TIL FUSJONSDEBATTEN FRÅ KVINNFORSK

Senter for kvinne- og kjønnsforskning (Kvinnforsk) ved Universitetet i Tromsø bad i februar Høgskolen i Tromsø om å oppnemne representantar til ei arbeidsgruppe, for å utarbeide eit notat om muligheiter og konsekvensar av fusjonen for Kvinnforsk. Bakgrunnen for ei slik arbeidsgruppe var et initiativ frå prorektor Gerd Bjørhovde om et felles innspel i fusjonsdebatten frå Høgskolen og Kvinnforsk. Det var ønske om at innspelet skulle leverast innan utgangen av april.

Grappa har bestått av styreleiar for Kvinnforsk, Siri Gerrard; dagleg leiar for Kvinnforsk, Lise Nordbrønd; og som representantar frå Høgskolen dosent Mary Brekke, Avdeling for lærarutdanning, og førsteamanuensis Ingunn Elstad, Avdeling for helsefag. Grappa hadde møte 26.03.2008 og 01.04. 2008, der Kvinnforsk sitt forhold til fusjonen og innhaldet i notatet vart diskutert.

Som eit senter direkte underlagt Universitetsstyret, har Kvinnforsk hatt som hovudrolle å vere eit initierande og strategisk organ i forhold til fagmiljøa ved Universitetet. Arbeidsgruppa vurderer at denne funksjonen blir enno viktigare i prosessen framover, og ser det som avgjerande i denne samanhengen at Kvinnforsk også i framtida har ein frittstående posisjon. Det betyr også at Kvinnforsk må sikrast finansielt.

Senter for kvinne- og kjønnsforskning ved Universitetet i Tromsø har gjennom mange år utvikla kompetanse, erfaring og omfattande nasjonale og internasjonale nettverk innanfor feltet. Sentret har hatt høg profil som inspirator, støtte og formidlar av kvinne- og kjønnsrelatert forskning, og har vore særskildt aktiv i å reise kjønnsperspektiv innanfor akademisk verksemd i brei forstand. Dei siste par åra har Kvinnforsk innleia samarbeid med fagmiljø på Høgskolen, i samsvar med Høgskolen sin handlingsplan for likestilling. Kvinnforsk er i ein serleg posisjon til å vurdere dei kjønnspolitiske utfordringane og muligheitene som fusjonen vil kunne føre med seg.

Desse utfordringane og muligheitene vil det i dag ikkje vere mogleg å ha full oversikt over. Men eitt område reiser seg umiddelbart, der arbeidsgruppa meiner det er nødvendig å utvikle ein debatt om strategiar og prioriteringar, og som vi ønske å belyse kort i dette notatet. Ein fusjon med Høgskolen vil innebære at det nye universitetet vil få ansvar for fagutdanning av eit stort tal profesjonar innanfor skole og velferd, og for forskning innanfor faga deira. Dette ansvaret vil gi det nye universitetet ein meir sentral plass i samfunnet enn det Universitetet i Tromsø har i dag. Desse profesjonane fører med seg fag- og utdanningspolitiske utfordringar som også er kjønnspolitiske, og som har konsekvensar for forskning generelt og for kvinne- og kjønnsforskning spesielt.

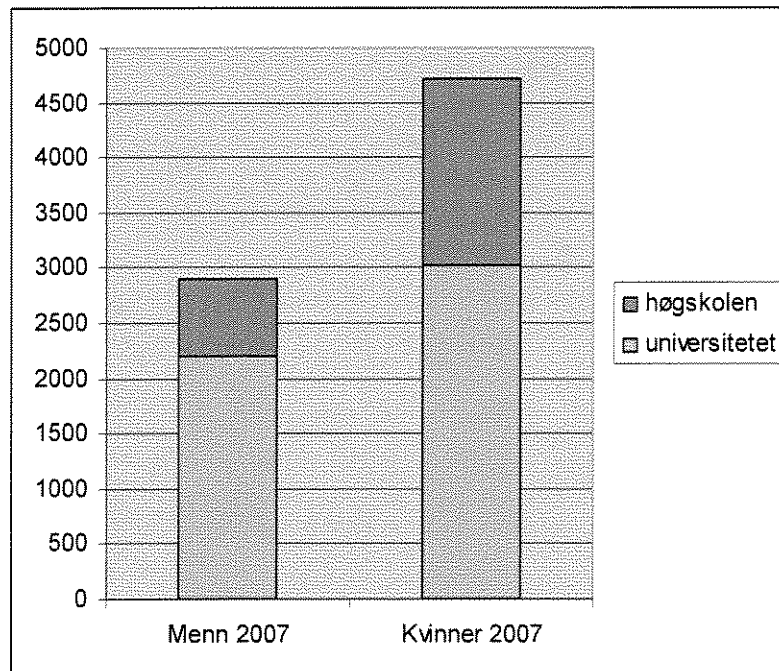
Universitetet i Tromsø i tråd med allmenne tendensar overvekt av kvinnelege studentar. Denne overvekta vil auke atskilleg etter ein fusjon med Høgskolen.

KVINNFORSK

Senter for kvinne- og kjønnsforskning

Universitetet i Tromsø, No-9037 Tromsø, tlf 77 64 40 00, e-post postmottak@uit.no, <http://uit.no>
senterleder Lise Nordbrønd, tlf 77 64 63 93, faks 77 67 66 72, e-post lise.nordbroend@skk.uit.no

Studentsamansettinga ved det nye Universitetet vil bli sterkt kvinnedominert.



Universitetet i Tromsø hadde i 2007 registrert 2202 mannlege studentar og 3025 kvinnelege; Høgskolen i Tromsø hadde 700 mannlege og 1703 kvinnelege. I 2007 hadde dei to institusjonane til saman 62 % kvinnelige studentar. (Tal: Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste.)

Det er skole- og velferdsprofesjonane som gir Høgskolen ein kvinnedominans, som var på 70% av dei registrerte studentane i 2007. Tre av dei fire avdelingane ved Høgskolen har sterk overvekt av kvinnelege studentar. Nokre av profesjonane, som læreryrket, har historisk utvikla seg frå å vere mannsdominert til å bli kvinnedominert. Andre, som jordmor og sjukepleie, har ein lang fagtradisjon som kvinneyrke.

Desse profesjonane har dessutan ein sterk *kvinnerelevans*. Noreg har som kjent ein kjønnsdelt arbeidsmarknad, der kvinnene dominerer i offentlig sektor. Her har profesjonane heilt avgjerande funksjonar både som utøvarar og leiarar, i utdanning, fagutvikling og forskning. Utdanningane har omfattande ringverknader i det kvinnelege arbeidslivet.

Profesjonane er sterkt forplikta på tett samarbeid med befolkninga – kvinner og menn, barn og gamle – på områda skole, pleie, kultur og helse. Spesielt gjennom praksisstudiar og desentraliserte utdanningsprogram siktar utdanningane mot ein samfunnsprofil, og dei er hovudbidragsytarar til kunnskapsformidling og kunnskapsutvikling i verksemdene.

I forlenging av visjonane i strategidokumentet for det nye universitetet, vil arbeidsgruppa understreke samfunnsmandatet til universitetet. Det er her vi ser dei viktigaste kjønnspolitiske spørsmåla med konsekvensar både for forskning og undervisning.

Offentleg velferd – skole, kulturliv, helse og pleie – står oppe i store utfordringar som ser ut til å vere veksande. Som eksempel vil vi trekke fram problema i offentlig eldreomsorg, der mangel på profesjonell kompetanse er eitt av aspekta. Kjønnsaspektet er svært tydeleg. Ikkje berre er det store fleirtalet av utøvarane av eldreomsorg kvinner; det store fleirtalet av dei gamle som treng kyndig pleie, omsorg og helsetenester er også kvinner. Det blir ei stor oppgåve for det nye universitetet å utdanne profesjonsutøvarar som er fagleg og etisk rusta og har det samfunnsengasjementet som er nødvendig for å yte tenester av høg kvalitet til befolkninga, og dermed bidra til å sikre infrastruktur og basislevekår i landet og serskilt i Nord-Noreg.

Ein av dei viktigaste innsatsane til Kvinnforsk har vore å belyse utviklinga i nord frå eit kvinne- og kjønnsfokus. Kjønn er gjennomgåande blitt løfta fram og problematisert som samfunnskategori, og det er vist at eit landsdelsperspektiv også må innebere eit kvinnefokus. Arbeidsgruppa ser det som svært viktig at dette arbeidet blir ført vidare. Gjennom eit perspektiv som også omfattar kvinner og kjønn, blir det mogleg å løfte fram samfunnsrelevansen til det nye universitetet, i landsdelen og i det globale samfunnet, i nord og sør.

Behovet for profesjonskompetanse er globalt. Kvinnforsk og Høgskolen har begge gjennom mange år lagt vekt på ei internasjonal innretting med både solidaritetsperspektiv og utdanningssamarbeid. Kvinnforsk har i samarbeidet med partnerar i Sør hatt som rettesnor at eit internasjonalt perspektiv nødvendigvis må omfatte eit kjønnsperspektiv. Dette meiner vi er relevant for det nye universitetet.

Universitetets strategiplanar er opptatt av kvinne- og kjønnsperspektiv. Dei ulike studieprogramma sine pensa fylgjer i ulikt grad opp desse. Handlingsplanen for likestilling pålegg Høgskolen å prioritere kvinneperspektiv i forskning og utviklingsarbeid. Profesjonane har relativt korte tradisjonar som akademiske disiplinar, men dei to største – allmennlærerutdanninga og sjukepleiarutdanninga – har tradisjonar som eigne utdanningar frå 1800-talet i Tromsø. Profesjonane er fagleg sjølvstendige med eigne og sterkt veksande forskingsfelt. Undervisninga skal vere forskingsbasert. Samtidig kan kvinne dominansen og dei sterke tradisjonane i seg sjølv føre til at kjønn kan bli implisitt og lite problematisert i undervisning og forskning. Arbeidsgruppa vurderer at eit styrka samarbeid vil kunne bære frukter for begge partar. Kvinnforsk vil derfor vere ein sentral institusjon i arbeidet for å vidareutvikle kjønns- og kvinneperspektiv i forskning og fagleg arbeid både ved dei noverande høgskoleutdanningane og universitetsutdanningane.

Oppsummering og vedtak:

På styremøte på Kvinnforsk den 3 april, sak 16/08 ble det vedtatt:

- 1) Kvinnforsk vil føre vidare sin rolle som initierande og strategisk organ i det nye universitetet og ser det derfor som avgjerande at Kvinnforsk også i framtida har ein frittstående posisjon, og blir sikra finansielt.
- 2) Fusjonssekretariatet må sjå til at dei meir prinsipielle kjønnspolitiske vurderingane skisserte i dette dokumentet vert inkludert i det overordna strategidokumentet for det nye universitetet.

Tromsø, 4. april 2008

Lise Nordbrøn
senterleder



15

Fusjonssekretariatet

Deres ref.:

Vår ref.: 200800993-9/EGB/011.0

Dato: 30.04.2008

FUSJONSPROESSEN FASE 3 UTREDNING: HOVEDARBEIDSSOMRÅDE 3 - NY ORGANISASJON - UTTALELSE FRA SENTER FOR SAMISKE STUDIER

Viser til brev av 11.04.08 der det bes om innspill til ny organisasjonsmodell.

Senterets egen behandling av spørsmålet om ny organisasjonsmodell

Senter for samiske studier har ved flere anledninger i styresammenheng tatt opp spørsmålet om ny organisasjonsmodell, og i denne forbindelse nedsatt en arbeidsgruppe som har drøftet senterets framtidige rolle. En viktig problemstilling for senteret er spørsmålet om organisering gitt målsettingen og ambisjonene om økt forskningsinnsats. Hvordan kan senterets forskningsvirksomhet styrkes, og hva med mulighetene for å gå videre med ideene som framgår i senterets notat av 19.10.07 vedrørende videreføring av Samisk strategiplan?

Senteret har selv sammenfattet en overordnet målsetting for egen virksomhet som kan sammenfattes som følger:

Senterets overordnede mål er å bidra til å styrke det nye universitetets samlende forsknings- og utdanningsvirksomhet knyttet til samiske og urfolksrelaterte forhold. Dette skal gjøres ved at senteret ivaretar oppgaver knyttet til strategisk planlegging, rekruttering, koordinering og informasjons-/formidlingsvirksomhet, undervisningsrelatert virksomhet, samt at egen rolle som forskningsutførende aktør styrkes.

Senterets arbeidsgruppe drøftet dermed hvordan vi best mulig skal ivareta ovennevnte mål. Er det ønskelig å øke forskningsinnsatsen? I så fall hva er hensiktsmessige strategier sett i lys av fusjonsprosessen? Gitt de prioriteringer som bør gjøres vedrørende forskning, strategisk planlegging, undervisning, rekruttering, koordinering og informasjons-/formidlingsvirksomhet, hva er da hensiktsmessige organisasjonsløsninger? Skal senteret bestå som i dag som en enhet under universitetsstyret eller legges inn under et nytt fakultet - det nye samfunnsvitenskapelige og humanistiske fakultet? Arbeidsgruppa drøftet og kunne se fordeler og ulemper med disse to modellene avhengig av senterets framtidige målsetninger. En foreløpig konklusjon er at senteret bør bestå som egen enhet under universitetsstyret samtidig som rollen som forskningsutførende aktør må søkes styrket. Hovedbegrunnelsen for dette er at en slik sentral

SENTER FOR SAMISKE STUDIER

Senter for samiske studier

Universitetet i Tromsø, No-9037 Tromsø, tlf 77 64 40 00, e-post postmottak@uit.no, <http://uit.no>
hålddahusjoðieaddji/administrativ leder Else Grete Broderstad, tlf 77 64 55 35, faks 77 64 55 10, e-post else.g.broderstad@sami.uit.no

plassering best ivaretar senterets målsetting om å være et koordinerende og initierende organ på tvers av universitetets ulike fakulteter. En slik plassering vil også tjene til å markere samiskrelatert forskning og utdanning som en av Universitetets sentrale målsettinger, ikke bare som et anliggende for ett av fakultetene.

Senterets kommentarer til arbeidsgruppas rapport om ny organisasjon

I rapporten om ny organisasjon, punkt 2.2 omtaler arbeidsgruppa det nye universitetets strategiske roller og oppgaver. I denne sammenheng vil vi påpeke at samisk og urfolksrelatert forskning og utdanning er et felt som nettopp bidrar til å synliggjøre universitetet regionalt, nasjonalt og internasjonalt. Dette fordi Universitetet i Tromsø over år har utviklet seg til et *nasjonalt, nordisk og internasjonalt tyngdepunkt* innenfor samisk og urfolksrelatert forskning, utdanning og formidling. De eksisterende rammebetingelser og pågående forskning utgjør et solid grunnlag for å gå videre. I denne prosessen er både en bredde og spydspiss-strategi nødvendig.

Bredden ivaretas i mange fagmiljø. Senteret ser det formålstjenelig å styrke forsknings- og utdanningsvirksomhet innen dette feltet ved ulike institutt og fakulteter. Denne strategien har da også båret frukter, og senteret har vært medvirkende til at langt flere fagmiljø i dag jobber med urfolksrelaterte problemstillinger enn det som var situasjonen på tidlig 1990-tall. Samtidig er senterets koordineringsaktivitet og forskningsstrategiske funksjon viktig både når det gjelder å synliggjøre og motivere til ytterligere innsats innen samisk og urfolksforskning og utdanning. Dette gjelder uansett hvilken organisasjonsmodell som velges.

I tillegg kan liten eller fraværende forskningsinnsats ved noen fagområder kunne kompenseres for ved at senteret setter et tidsbegrenset forskningsfokus på det eller de forskningsspørsmål som behøver en styrket innsats. En slik strategi kan illustreres med senterets mangeårige arbeid med å igangsette forskning om sjøsamiske forhold, et arbeid som endelig er igangsatt ved hjelp av finansiering fra Norges forskningsråd og i regi av FÅVLLIS-nettverket for samisk fiskeriforskning. Et annet eksempel er SARVVIS-paraplyen for reindriftsrelatert forskning som fungerer som et nettverk og møteplass for samfunnsvitenskapelig og biologisk reindriftsforskning.

Det vises videre til arbeidsgruppas omtale av prinsipper for organisering. Blant annet poengteres evne til økonomisk bærekraft som et selvstendig hensyn i organiseringsdebatten, og enhetens evne til innhenting av eksterne midler samt evne til omstilling og fleksibilitet. Senteret har over lang tid jobbet med å igangsette eksternt finansierte forskningsprosjekter, og etter hvert har dette lyktes. Ekstern forskningsfinansiering utgjør en stor del av senterets samlede budsjett. Dette arbeidet har skjedd i samspill med forskere fra de ulike institutt/fakulteter, og er et godt eksempel på at forskningsinitiering også er en koordinerende aktivitet, at senterets funksjon som "fødselshjelper" er viktig, og at senteret derfor må få anledning til å utvikle seg uansett plassering i organisasjonsstrukturen. Vi vil dessuten understreke viktigheten av å kunne igangsette egne forskningsprosjekter når man lykkes med å innhente finansiering til slike. En slik utvidelse av innsatsområde til forsknings- og undervisningsrelatert virksomhet er da også påpekt av arbeidsgruppa.

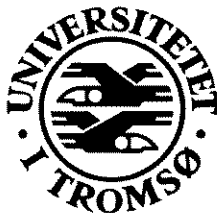
Når det gjelder fleksibilitet, har senteret så langt maktet å "snu seg" og slik på en mest mulig hensiktsmessig måte kunnet samhandle med eksterne og interne aktører. Vi vil her poengtere betydningen av at man ved hjelp av relativt små ressurser (strategimidler og rekrutteringsmidler for studenter) kan bidra til god forskning, rekruttering og et styrket omdømme av universitetet som også et urfolksuniversitet. Derfor er det viktig i den videre organiseringen å opprettholde en slik fleksibilitet.

Når det gjelder figurene, vil vi påpeke at i figur 2 og 3 kunne senteret ha vært listet opp. Også senteret har vitenskapelige ansatte.

Vennlig hilsen

Bård A. Berg
styreleder

Else Grete Broderstad
hálddahusjoðiheaddji/administrativ leder



16

NOTAT

Til: Fellessekretariatet, Det nye universitetet

Fra: SEMUT

Kopi:

Dato: 05.05.2008

Arkivref.: 200800993-12/HFO/011.0

FORSLAG TIL NY ORGANISASJON – INTERNASJONALISERING

Forslag til strategidokument for Det nye universitetet (200800992-3) innleder med visjonen om at:

Vi skal skape et nasjonalt og internasjonalt kraftsenter for kompetanse, vekst og nyskapning i nordområdene

Videre profileres viktigheten av internasjonale relasjoner både under forskning, utdanning og formidling.

SEMUT har tidligere spilt inn til strategidokumentet at

Vi merker oss likevel at denne intensjonen om å være en internasjonal ressurs i mindre grad underbygges og manifesteres i de påfølgende avsnittene om Verdigrunnlaget, Forskningen, Undervisningen, Formidling... og Organisasjonen....

Dersom internasjonalisering ansees å være et viktig felt for den fusjonerte institusjonen bør dette synliggjøres som et tema i både i "styring og ledelse", "ny organisasjon" og for "felles administrasjon".

Internasjonalisering kommer ikke av seg selv. Dette er et felt for målrettet fagpolitisk arbeid og organisatorisk/administrativ tilrettelegging både for våre kontakter ut, og når andre kommer til oss. Nordområdesatsingen er et selvsagt og sentralt arbeidsfelt for vår nye institusjon, men vi er like fullt avhengige av de beste internasjonale forbindelser både i nord, sør, øst og vest.

Arbeidsgruppen for ny organisasjon foreslår å styrke et ressursenter for universitetets internasjonalisering og internasjonalt samarbeid.

Dette er et felt SEMUT har arbeidet på i en årrekke innen vårt tematiske område. SEMUTs styre har i praksis fungert som et samlende *internasjonalt utvalg* for UiT med representanter for alle fakultetene/fagmiljøene pluss NORUT. Dette har bidratt til nærhet og effektivitet i samarbeidet og en har kunnet styrke engasjement i fagmiljøene. Tilsvarende fora finnes på UiT bare innen fakulteter. Videre har vi bidratt med *spisskompetanse* på flere områder fra "Ut i verden"-kurs for studenter og ansatte til *forvaltning av internasjonale samarbeidsprosjekter*. Vi ser fram til å nyttiggjøre våre erfaringer og ressurser i en styrket satsing.

Det pågår for tiden en rekke nasjonale prosesser på dette feltet. Både Evalueringen av kvalitetsreformen (NFR 2007) og Stjernø-utvalget (NOU 2008:3) konkluderer med at norske universiteter og høyskoler har kommet kort på "internasjonalisering hjemme" og at en er "lite

SEMUT

Senter for miljø- og utviklingsstudier

Universitetet i Tromsø, N-9037 Tromsø, tlf 7764 5240, telefaks 7764 6420

Håkon Fottland, administrativ leder, direkte innvalg 7764 5529, epost haakon.fottland@semut.uit.no

utadrettet". Videre synliggjøres utilsiktede effekter i kryssingen mellom en del incentivordninger på den ene siden og implementeringen av institusjonenes finansieringsmodell på den andre. Kunnskapsdepartementet arbeider med en ny stortingsmelding om internasjonalisering av høyere utdanning (jfr. 200703823-74, 76, 106).

Hele den norske universitets- og høyskolesektoren arbeider derfor med gjennomgang av organisering, rutiner og praksis på dette feltet. I denne situasjonen oppfatter vi at de ulike arbeidsgruppene i fusjonsprosessen i mindre grad fokuserer på internasjonalisering som virkemiddel og innsatsfaktor for den nye institusjonen.

SEMUT tok opp dette på det åpne møtet om ny organisasjonsmodell 28.04.2008 og inviterer til møte (200802249-1):

Internasjonalisering i fusjonsprosessen

Onsdag 21.mai 2008, kl 12:30 – 14:00.

Sted: Auditoriet, Nedre Lysthus

SEMUT mener det er viktig at en ny organisasjon og en ny administrasjon lever opp både til det grunnenhetene har behov for - det er grunnenhetene som er hovedaktører i internasjonalisering, til det fakultetene har behov for, og til det som kreves for styrket samhandling på institusjonsnivå.

Selv om det er en rekke interne forhold som skal avklares i fusjonsprosessen, så er det en realitet at verden utenfor den nye institusjonen fortsetter som før. Det er en rekke eksterne rammevilkår for internasjonalisering som ligger og som kommer til å ligge fast for forskningssamarbeid og studentutveksling, for institusjonssamarbeid, for prosjektutvikling, etc.

Vi ser derfor dette som en svært god anledning til å fokusere på internasjonalisering i fusjonsprosessen i lys av:

- Hvordan legge til rette for bedre intern samhandling: grunnenheter, fakulteter, institusjon?
- Hvordan legge til rette for bedre intern samhandling for utdanning og forskning – et internasjonalt utvalg?
- Behov for oppfølging og støtte: enkeltforskere, fagmiljøer, grunnenheter, fakulteter?
- Hvilke støtteoppgaver løses best på hvilket nivå: sentralt/delegert?
- Plassering/behov for intern spisskompetanse: prosjektforvaltning, samarbeid, økonomi, etc.?

Vi ser det som naturlig at det videre arbeidet for ny organisasjon tar høyde for en god prosess på dette området slik at det nye universitetet kan operere optimalt på internasjonaliseringsfeltet fra første dag.

Tromsø, 05.05.2008

Håkon Fottland
Administrativ leder



17

Barnevernets Utviklingssenter
i Nord-Norge

Deres ref.:

Vår ref.: IE

Dato: 30.04.2008

Høringsuttalelse – ny organisasjonsmodell – Universitetet i Tromsø

Det vises til rapport om ny organisasjonsmodell.

Barnevernets Utviklingssenter i Nord-Norge (BUS) er organisert som en enhet med eget styre under Høgskolen i Tromsø. Grunnramme gis av Barne- og Likestillingsdepartementet (BLD), men størstedelen av virksomheten finansieres gjennom eksterne midler. Senteret har pr. i dag 6 forskerstillinger, hvorav 3 med dr. grader som kompetansemessig sammenfaller med våre satsingsområder; kultur, barns medvirkning og erfaringsbasert kunnskap. Dette er satsingsområder som synes å være helt i tråd med profil for det nye universitets satsing i nord.

Vi slutter oss til forslaget i utredningen om få og store enheter, det vil si en modell med tre fakulteter. I denne utredningen står det om BUS:

"Arbeidsgruppa anbefaler at BUS sin rolle ved det nye universitetet må avklares. Dersom det besluttes at BUS skal være et forskningssenter ved det nye universitetet, anbefaler arbeidsgruppa en organisering av BUS under egnet institutt på det foreslåtte Humanistisk-samfunnsvitenskapelig fakultet eller på Fakultet for medisin og helsefag."

Arbeidsgruppas anbefalinger sammenfaller med vårt ønske om en framtidig integrering i egnet institutt ved universitetet, for å ivareta og stryke barnevernsforskningen. Barnevernets virksomhet er tverrfaglig og henter sin kompetanse både fra humanistiske disipliner, samfunnsvitenskapene, rettsvitenskap og de medisinske disipliner.

Ut fra nåværende profil og prosjekter, framstår en innpasning under det foreslåtte Humanistisk-samfunnsvitenskapelig fakultet som meget interessant med tanke på styrking av denne forskningsprofilen. Senteret har god dialog med Pedagogisk Institutt.

På den annen side må det tas i betraktning at BLD nå foretar en gjennomgang av de regionale utviklingssentrene med tanke på en nærmere samordning av forskning og innsats ved de regionale RBUP og BUS. Denne utredningen skal foreligge innen 1. juni. For å legge til rette for en samordnet utvikling her, vil innpasning i Fakultet for medisin og helsefag være mest hensiktsmessig.

BUS ønsker ut fra dette å komme tilbake til spørsmål om fakultet og egnet institutt når departementets utredning foreligger og universitetets framtidige institutt struktur er mer avklart.

Barnevernsforskningen må styrkes gjennom integrering av BUS i egnet institutt i det nye universitetet.

For Barnevernets Utviklingssenter

Inger Helen Erstad
Faglig og administrativ leder
Sign.

Kopi: Barne- og likestillingsdepartementet



18

050508

Fusjonssekretariatet
UiT.

Høring fra Universitetssykehuset Nord-Norge (UNN) til forslag om ny organisasjonsmodell etter fusjonen mellom UiT og HiTø

Universitetssykehuset Nord-Norge HF (UNN) viser til høringsbrevet datert 11.04.2008 og til rapporten fra hovedarbeidsområde 3: Ny organisasjon. Organisasjonsmodellene er diskutert i UNNs ledergruppe. Vi ønsker å gi følgende innspill:

1. *Relasjonen mellom UiT og UNN*

UNN er universitetets største samarbeidspartner innen forskning og utdanning. Det er påfallende at UNN er ikke nevnt i organisasjonsmodellene og at analyser av relasjonen til UNN ikke er lagt til grunn for vurderingene av hensiktsmessig organisasjonsmodell for medisin og helsefagene. *UNN er en forutsetning for et medisinsk og helsefaglig fakultet.* Organiseringen av universitetet må ses i sammenheng med organiseringen av UNN, og UiT må organiseres på en måte som styrker samarbeidet med UNN.

2. *UNN støtter modell 1 med tre store fakulteter*

UNN støtter denne modellen fordi den gir mulighet for god samhandling mellom UNN og UiT og passer godt med UNNs nye organisering. UNN er nå organisert i 10 klinikker og 2 driftssentra med faglig ledelse, og klinikkjefene inngår i direktørens ledergruppe. Det er etablert en stabsavdeling for Fag, forskning, kvalitet og undervisning som er ansvarlig for å støtte klinikklederne i relasjonen til universitetet og høyskolen. Å forholde seg til ett medisinsk og helsefaglig fakultet vil forenkle og styrke samarbeidsrelasjonen mellom UNN og UiT.

3. *UNN støtter at modellen med tre fakulteter i all hovedsak innføres i forbindelse med fusjonen*

Generell erfaring med fusjon og omstilling i store organisasjoner taler for at man bør innføre en mest mulig permanent organisasjonsmodell i direkte forbindelse med fusjonen. Det tar tid å bygge en ny felles organisasjonskultur, og denne prosessen vanskeliggjøres hvis man utsetter deler av fusjonen.

Det fremgår ikke klart av arbeidsgruppens rapport hvordan man tenker seg balansen mellom de små og de store fakultetene i universitetets ledelse hvis man velger en midlertidig organisering med seks fakulteter. UNN mener at det er viktig at det etableres en god balanse mellom de forskjellige delene av det nye universitetet og ledelsesmodeller som sikrer innflytelse som gjenspeiler enhetenes størrelse i den nye ledelsen. Dette kan ikke oppnås gjennom modell 2, og heller ikke gjennom en midlertidig organisering med seks fakulteter.



Hvis det siste alternativet velges, må alternative organiseringer vurderes også for det medisinsk- og helsefaglige fakultetet.

4. *Medisinsk biologi må inngå i det medisinsk og helsefaglige fakultetet*

UNN mener at et institutt for medisinsk biologi er en forutsetning for et medisinsk og helsefaglig fakultet med god forskning og evidensbasert undervisning. Både medisinsk klinisk forskning og epidemiologisk forskning har i dag et sterkt behov for tett samarbeid med biomedisinske basalfag. Fremskritt i biomedisinsk forskning preger fremskritt i forhold til diagnostikk og behandling og biomedisinsk forskning må foregå innenfor MF. Universitetet må gjøre et strategisk valg og vektlegge medisinsk biologi som en forutsetning for helsefagutdanningene tungt i den nye organiseringen.

5. *UNN må ha sterk innflytelse på organiseringen av det medisinsk- og helsefaglige fakultetet*

Den interne organisering av fakultetene er ikke omtalt i detalj i arbeidsgruppens forslag. Det medisinsk- og helsefaglige fakultetet må organiseres komplementært til UNNs nye klinikkstruktur. Dagens dupliserte organisasjon i Institutt for klinisk medisin må vurderes nøye med tanke på en forenkling og mer felles organisering av UNN og UiT. Den nye organiseringen bør medføre en betydelig forenkling med klarere ledelsesmessige linjer i de nye fakultetene.

Vi er innforstått med at disse forholdene skal utredes nærmere i neste fase i prosessen.

Med vennlig hilsen

Tor Ingebrigtsen
Adm. dir.

Anne Husebekk
Sjef fag, forskning, kvalitet og undervisning

Universitetet i Tromsø
universitetsdirektøren
her

**FORSKERFORBUNDET VED
UNIVERSITETET I TROMSØ**

Øvre lysthus
9037 Tromsø
Telefon 77 64 48 66
Telefaks 77 64 57 10

forskerforbundet@adm.uit.no
<http://uit.no/forskerforbundet/>

Deres ref:

Vår ref: 019/2008

Vår dato: 5. mai 2008

019 - Høringsuttalelse, ny organisasjonsmodell

Fusjonen av Universitetet og Høgskolen i Tromsø er en stor omorganisering som kan gjøres på mange ulike måter. Komiteen som har arbeidet med organisasjonsmodellen har uten tvil lagt ned et stort og fortjenestefullt arbeid, men tidsrammene har umuliggjort en grundigere drøfting av de ulike alternativene. Forskerforbundet vil derfor ikke nå gi sin klare støtte til et av de ulike forslagene, men i denne omgang konsentrere våre merknader omkring prosessen.

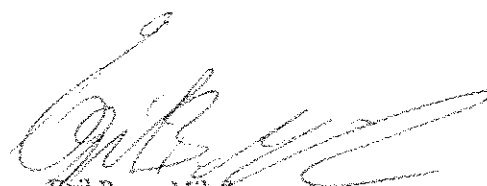
For det første er enhver større omorganisering egnet til å skape bekymring og uro hos de som berøres av den. Det er derfor av største betydning at alle føler seg ivaretatt under den store omveltningen som Universitetet og Høgskolen skal gjennomgå i løpet av kort tid. Forskerforbundet vil uttrykke bekymring for det svært korte tidsrommet som dette skal skje innenfor og de mulighetene som gis for å ivareta den enkelte ansatte. I tillegg kommer den store arbeidsbelastningen som mange utsettes for ved at omorganiseringen medfører ekstra arbeidsoppgaver.

Dernest kan det synes som om flertallets forslag med tre store og tre små fakultet er valgt som en overgangsløsning, før en organiserer det nye universitetet i tre store fakultet. Ingen organisering kan noen gang være for all tid, men vi vil advare mot å organisere det nye universitetet på en måte som klart vil være en midlertidig organisering. Omorganiseringer er svært ressurskrevende, og derfor bør en unngå en ny reorganisering etter kort tid.

Viktigere enn størrelsen på fakultetene, er størrelsen på instituttene. Instituttlederne skal være førstelinjeledere i en treleddet organisasjon. Det er helt klart en øvre grense for hvor mange direkte underordnede en førstelinjeleder kan ha. For store institutter vil kunne føre til lang avstand til nærmeste leder og vanskeligheter for den enkelte instituttleder å følge opp sine medarbeidere.

Med vennlig hilsen

Monica Martinussen
leder (sign)



Egil Børge Mikalsen
hovedtillitsvalgt

Uttalelse fra klubbmøte i Forskerforbundet ved Avdeling for Lærerutdanning til høringsutkastet "ny organisasjonsmodell"

Forslaget ble diskutert og gjennomgått på klubbmøte onsdag 23. april 2008

Klubbmøtet har følgende kommentar til høringsutkastet:

1. Høringsutkastet har et gjennomgående uklart og tidvis usammenhengende uttrykk, og forstås best gjennom en veiledet tolkning. Dokumentet er så dårlig sammenholdt at selv en veiledet tolking er vanskelig.
2. Klubben savner tilbakemelding og kommentarer til tenkegruppas forslag til organisasjonsmodell. Det er tydelig at man i arbeidsgruppa har forkastet tenkegruppas forslag, men vi savner en begrunnet tilbakemelding.
3. Forholdet mellom høringsutkastets følgeskriv, der lærerutdanningen foreslås organisert som et senter under det humanistiske samfunnsvitenskapelige fakultet, og selve rapportens konklusjon er motstridende i sitt innhold.
4. Klubben stiller seg undrende til at utvalget har valgt å foreslå klare føringer for lærerutdanningene samtidig som det er opprettet en gruppe som spesielt skal se på lærerutdanningene og foreslår modeller for disse. Denne gruppa skal levere sine forslag 1.9.08. Særlig underlig er dette da organisasjonsutvalget ikke har faglige representanter fra noen av lærerutdanningene ved de to eksisterende institusjonene. Vi ber derfor om at det ikke gjøres vedtak på dette tidspunkt i prosessen som kan begrense mandatet til den eksterne lærerutdanningsgruppa.

Styret for klubben

Helge Habbestad, Kirsten Johannessen, Henning Sollid, Line Husjord

Høringssvar "Rapport fra hovedarbeidsområde 3: Ny organisasjon"

Hvordan organisere fakulteter og institusjoner

Hvordan helse- og sykepleiefag er organisert ved univeriteter på ser svert forskjellige måter i Norge, Norden og Europa: innan klinisk medisin, innan medisinsk fakultet, innan helse- og sosialfakultet m.m. Ved det nye universitetet har lærerne i sykepleierutdanningen ønske om størst mulig faglig, resursmessig og administrativ autonomi for sykepleie i organisering av fakulteter og intitusjoner.

Modell 1.

Når det gjeller organisering av fakulteter og institusjoner og helsefag- sykepleiefag, er alle de foreslåtte modellene mulige, egentlig. Det kommer an på hvordan det ser ut innefor i fakultetene. Dersom vi tenker oss **modell 1.** med få store fakulteter der medisin, psykologi og helseutdanningene er tenkt å inngå. Der er det viktig at det er horisontell linje mellom institusjonane og at medisin ikke er over de andre. Ønske om egen institusjon for sykepleie inklusive sykeleievitenskap i denne modell er gjennomgående blant lærerne i sykepleierutdanningen. Derfor krever vi, lærerne i sykepleier utdanningen, at diskusjon om en egen institusjon for sykepleie komme til snarest og at representanter fra sykepleierutdanningen deltar der.

Jeg skulle vilje gi denne store fakultet i denne modell namnet "**Det helsevitenskapelige fakultet ved Universitetet i Tromsø**" i stede for det "Medisinske- og helsefaglige fakultet". Helse og helsevitenskap er det viktige her. Medisin ses som en del av helsevitenskap. Se organisasjonskartet ved Universitetet i Göteborg i Sverige. Der har de lignande fakultet ("Sahlgrenska Akademin"). Der finnes det undervisning og forskning innom farmasi, medisin, odontologi og helsefag med mange institusjoner. Man har utdanningsprogram for helsepersonell i mange yrken; apotekspersonell, jordmor, biomedisin, biomedisinsk

analytiker, sivilingenjørsprogram i kemiteknikk, lege, røntgenpersonell, fysioterapeut sykepleier m.m. Vi har også denne bredde innen helseprofesjoner (inklusive profesjonsutdanning for legene og psykologer med mer). **Der finnes det også en egen institusjon for sykepleie. Denne institusjon omfatter undanninger på bachelor-, magister-, master- og doktorgradsnivå samt spesialist- og påbygggradsutdanningene.**

Modell 2

Også i denne modell kan man tenke seg at det kan være rimelig, med tanke på størrelse (antall studenter) og omfang i fag, å ønske egen institusjon for sykepleie. Denne institusjon må innefatte undanninger på bachelor-, master- og doktorgradsnivå. Hos oss må dagens videreutdanninger ligge til grunn og bli til mastergradsstudier.

Også i denne modell kan "Det helsevitenskapelige fakultet ved Universitetet i Tromsø" være mulig.

Modellen med seks fakulteter

Arbeidsgruppen sier at "... flertalet mener at en organisering av seks fakulteter i ulike størrelser er riktig nå og at det må gjøres et videre utredningsarbeid som grunnlag for Modell 1. I dette videreutredningsarbeid i forhold til organisering av fakultet må representanter fra sykepleierutdanningen inngå.

" I denne modell med seks fakulteter kan man tenke seg at det kan være rimelig, med tanke på størrelse (antall studenter) og omfang i fag, å ønske egen institusjon for sykepleie. Denne institusjon må innefatte undanninger i sykepleie på bachelor-, master- og doktorgradsnivå samt spesialist- og påbygggradsutdanningene.

Argumentasjon for høringsinnspill fra lærerne i sykepleierutdanningen

Uttalelser fra kolleger går bare én vei. Vi krever at problemstillingene knyttet til sykepleiefaget får en helt ny behandling. Det er nødvendig å trekke inn sykepleiefaglig kompetanse i utredningen videre med representanter fra fagmiljøet hos oss. I følgende gir vi noen innspill og faglig argumentasjon for dette.

Arbeidsgruppa som har utredet modeller for organiseringen av det nye universitetet, går enstemmig inn for at Det medisinske fakultet (MF) og Avdeling for helsefag (AFH) blir slått saman til et "medisinsk helsefaglig fakultet" som "samlar medisinsk og helsefaglig forskning og de tilhørende utdanninger" (s. 2, s. 14).

Arbeidsgruppa skriver at arbeidet er utført med svært kort tidsfrist, slik at det ikke har vært mulig å utrede sakskomplekset på en fyllestgjørende måte. Dette er høyst forståelig. Imidlertid ser det ut til at tidspresset ensidig har gått ut over behovet for inngående vurderinger når det gjelder Avdeling for helsefag ved Høgskolen, og spesielt organiseringa av sykepleiefaget.

Arbeidsgruppen sier også at utvalgets sammensetning dekker ikke alle områdene i organisasjonen. Sammensetningen av medlemmer i arbeidsgruppa var ikke breitt nok for å få til en fungerende prosess for vår del. Det er kanskje dette som gjør at det finnes ingen ting i rapporten som tyder på at de sykepleiefaglige utdanningene og sykepleiefaglig forskning har vært drøftet i arbeidsgruppa. Der Avdeling for helsefag er nevnt, er konklusjonene enstemmige og diskusjonene fraværende utover det at utvalgets leder har hatt møte med samtlige dekaner; også møte med dekanen ved AFH.

Dette må sees i sammenheng med arbeidsgruppas sitering av "Tenkegruppen for medisin og helsefag", som anbefaler "å beholde MF som nå med Institutt for psykologi som nytt institutt, samt å integrere AFH i en ny struktur." Dette kan se ut til å innebære en anbefaling om å legge Avdeling for helsefag inn under det eksisterende medisinske fakultet. Det blir da et spørsmål hvordan behovene til helsefagene generelt, og sykepleiefaget spesielt, eventuelt skal ivaretas.

For noen helsefaglige utdanninger, bioingeniørutdanninga og tannpleierutdanninga, kan det være faglig relevant å knytte seg til andre miljø ved dagens MF. For sykepleierutdanningene derimot kan det få store konsekvenser å bli underlagt det medisinske fakultetet, og disse konsekvensene må utredes.

I dag blir det årlig tatt opp 90 studenter til bachelorstudiet i sykepleie, som altså til sammen har 270 studenter. Antall førsteprioritetssøkere til studiet våren 2008 var 249.

Sykepleierstudentene utgjør i dag 50% av bachelorstudentene ved Høgskolen. Desuten har Avdeling for helsefag et stort tall videreutdanninger av ett til to års varighet, som har bachelor i sykepleie som opptaksgrunnlag. Det dreier seg om videreutdanning i operasjonssykepleie, intensivsykepleie, anestesisykepleie, barnesykepleie, kreftsykepleie, klinisk sykepleie, jordmorutdanning og helsesøsterutdanning. De tverrfaglige helsefagutdanningene ved Avdeling for helsefag rekrutterer også en stor del av sine studenter fra sykepleiere. En mindre god løsning for sykepleiefaget vil med andre ord være en mindre god løsning for Avdeling for helsefag.

I strategidiskusjonene er det dessverre lagt liten vekt på de store samfunnsoppgavene som universitetsutdanningene i sykepleie på bachelor-, master- og doktorgradnivå fyller. For dagens og framtidas helsevesen er det avgjørende at det blir utdannet tilstrekkelig mange sykepleiere, og det er avgjørende at utdanningene får fortsette å holde et høyt faglig nivå. Det krever tilstrekkelig faglig, administrativ og økonomisk autonomi. Det nye universitetet må oppfylle sitt samfunnsmandat ved at de sykepleiefaglige utdanningene sikres også i framtida.

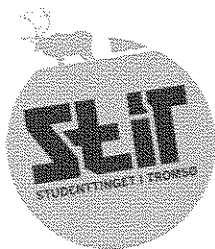
Dersom de sykepleiefaglige utdanningene blir underlagt Det medisinske fakultetet, er det sannsynlig at de vil måtte konkurrere med medisinerstudiet om prioriteringer både når det gjelder midler, stillinger og administrativ oppmerksomhet. Men som institusjon er Det medisinske fakultet preget av tunge strukturer og tradisjoner. Dette blir forsterket av at fakultetet er inne i en dyp økonomisk krise som det ikke ser ut til å være noen umiddelbar løsning på. Erfaringene ved Avdeling for sykepleie og helsefag gir grunn til uro. Avdelinga er ein del av Institutt for klinisk medisin, og driver masterprogram med to studieretninger og phd-program for sykepleiere og andre helsefaggrupper, med svært god søkning. Avdelinga har i dag likevel ikke noe eget besluttende organ. Trass at den alltid har holdet seg innenfor budsjettene, har den vanskelige økonomiske situasjonen ved fakultetet fått store konsekvenser for avdelinga, med stillingsreduksjoner og reduksjon av veiledning til phd.studenter.

Høgskolen har siden 2004 søkt samarbeid med Det medisinske fakultetet for å utvikle helsefaglige masterprogram der videreutdanninger var tenkt å inngå. Slike program er i dag tilbud ved flere høgskoler. Målet har vært å få videreutdanningene inn i gradsstrukturen, i tråd med Universitets- og Høgskoleloven. Det medisinske fakultetet har imidlertid ikke kunnet prioritere dette samarbeidet.

Når det gjelder forskningen, er sykepleiefaglig forskning i dag et stort felt, nasjonalt og internasjonalt. Fagmiljøet ved Avdeling for sykepleie og helsefag har siden 2003 hatt anledning til å ta opp phd-studenter på et eget program, som nå er begynt å uteksaminere kandidater. Også på Høgskolen arbeides det med helsefaglig og sykepleiefaglig forskning, som i økende grad bidrar til forskningsbasing av undervisningen. En søknad til forskningsrådet har gitt tre stipendiater innenfor eldreforskning, og et nordisk helsefaglig forskningstidsskrift har nå lokal redaksjon ved Høgskolen. Innenfor helsefagene, og spesielt innenfor sykepleiefaget, er det i Norden en sterk humanistisk tradisjon, og størstedelen av forskningen består av kvalitative studier der teoretiske perspektiver er framtrædende. De faglige hovedtendensene i sykepleieforskning og medisinsk forskning er dermed svært ulike, samtidig som økt forskningssamarbeid mellom medisin og helsefag er ønskelig og er under utvikling på flere områder. Det er derfor merkelig å lese denne *generelle* konklusjonen fra arbeidsgruppa: "I et fagstrategisk perspektiv sees det som viktig å knytte de helsefaglige profesjonsutdanningene opp mot forskningsmiljøene på det medisinske fakultet." (s. 15.) Det som bør slås fast i forhold til de helsefaglige profesjonsutdanningene, er at en bør fortsette å knytte dem nærmere til helsefaglig forskning.

Uttalelsene fra lærerne var sammenfattet og her ført frem av

Suoma Skinstad,
HTV for NSF
Avdeling for Helsefag
Høgskolen i Tromsø



Deres ref.:

Vår ref.: 18308

Dato: 14.5.08

22

Til Fusjonssekretariatet

Fra Studenttinget i Tromsø
Studentrådene

Kopi Høgskolen i Tromsø
Studentrådene
Studentrepresentantene i styret

Svar på høring om ny organisering ved Det nye Universitetet i Tromsø

Studenttinget i Tromsø vil med dette takke for utredningen om ny organisasjonsmodell, og komme med høringssvar på en del punkter. Vi vil først berømme gruppen som tross en kort tidsfrist har kommet med en bra utredning, og fine fremlegg på åpent møte om ny organisering.

Studenttinget ønsker ikke å ta side i fakultetskrigen, og vil dermed ikke uttale oss om det nøyaktige antall fakultet som vil være best i det nye universitetet. Vi mener imidlertid at en foreløpig løsning der man går og venter på hvilket fakultet man skal havne under, ikke er heldig. Vi håper, spesielt for studentenes skyld, at fakultetsstrukturen man velger er den man ønsker å bruke i fremtiden, og ikke en mellomløsning frem til vi finner på noe bedre. Vi vil også understreke at vi er bekymret for konsekvensene av en langvarig fakultetskrig, der vern om sitt omdømme blir viktigere enn å gi undervisning, og forskning, på høyt internasjonalt nivå. Det er tidlig i prosessen blitt lovet at dette ikke skal gå utover studentene og vi kommer til å følge dette opp nøye.

Studenttinget er enig i forslag om organiseringen av sentrene i Det nye Universitetet.

Modell 1 – tre fakultet

Fordeler:

Studenttinget synes forslaget er spennende. Fordeler med å ha få store fakulteter, er at man kan bruke mer ressurser på det som er primærvirkomheten, nemlig undervisning og forskning og mindre ressurser på administrasjon. Man får i tillegg samlet fagmiljøene (en viss samlokalisering er nødvendig!) og man har store muligheter til å danne nye fagtilbud samt være fleksible og dermed mer konkurransedyktige i utdannings-Norge. Den øverste fakultetsledelsen og universitetsledelsen vil kunne jobbe tettere, og samarbeidet mellom fakultetsledelsen og universitetsledelsen ser vi på som styrket. Instituttene kan også bli sterke faglige enheter, som i større grad kan fokusere på undervisning, noe som igjen gir studentene en mer reell mulighet til å være med på å styre sin egen utdanning gjennom blant annet instituttstyrene. Man kan også samle administrative ressurser og dermed effektivisere driften på en bedre måte. Vi ser også store muligheter for mer og bedre tverrfaglig samarbeid og dermed enklere samarbeid på tvers av institusjoner i Norge. Vi ser også muligheter for å opprette egne sentre eller akademier innenfor fakultetene, og tror at dette vil være noe både Norge og resten av verden vil kunne legge merke til.

Ulemper:

Ulempene med tre store fakultet, er blant annet at vi frykter større interne konflikter. Dette vil nok roe seg et par år etter fusjonen, men det er også fare for mer kamp mellom ulike fakulteter, og med ulike kulturer og tradisjoner ved høgskolen og universitetet, skaper man lettere konflikter. Det er også en fare med å bygge opp sterke robuste institutter. Vi mener at studentene og de tilsatte på denne måten i større grad mister kontakten med fakultetsledelsen og den øverste overordnede ledelsen (rektor, prorektor osv). Man vil dermed kunne oppleve et større skille enn man har i dag. Det vil også føre til at mange kan oppleve det som uoversiktlig, men dette henger mer sammen med tre-nivå modellen, selv om flere mindre fakultet vil være lettere å få oversikt over.

Denne modellen krever også større systemer og faren for mer byråkratisering er tilstedet, noe som vil kunne gå ut over den jevne student og ansatt. Dette henger sammen med lengre vei til toppen og at man må gjennom flere ledd for å få frem sine meninger og synspunkter.

Modell 2

Fordeler:

Denne modellen har sine fordeler i at man lettere synliggjør hvilke forskjellige fagretninger man har. Man slipper også de tre nivåene, med institutter under fakultetene, noe som kan oppleves som større autonomi for den enkelte enhet. Vi ser også på dette som en god modell for profesjonsfagene, da man lettere kan synliggjøre hvor man skal studere om man vil bli sykepleier eller førskolelærer kontra de tradisjonelle universitetsfagene. Vi tror også at man lettere kan skille ut forskningen med en slik modell, og dermed slippe den såkalte tidsklemma for forskere som skal forske og undervise. I tillegg får man større fokus på undervisningen og det å utdanne gode kandidater, i stedet for å «drepe» dem med kjedelige forelesninger. Modellen gir også rom for mer innflytelse på fakultetene og det er kortere vei fra bunn til topp. Hvert enkelt fakultet vil også lettere og tydeligere kunne profilere seg.

Ulemper:

Modellen gir veldig lite rom for nytenkning og muligheten for å skape noe nytt på tvers av fagmiljøer. Man isolerer hvert enkelt fagmiljø, og undervisningen og forskningen vil kunne bli så separert at man ikke får ivarettatt eksempelvis krav om forskningsbasert undervisning. Modellen gjør det også mer uoversiktlig og tungvint for den øverste ledelsen og vi frykter at mye ressurser på denne måten går bort til administrative tjenester og ikke til undervisning og forskning. Vi frykter også at fagmiljøene i større grad fragmenterer og dermed vil intensjonen om en fusjon være borte. En slik modell gir ikke like store muligheter for tverrfaglige samarbeid og vi frykter at man havner lenger fra hverandre enn nærmere hverandre. Dette vil også kunne føre til større kamp om ressurser og små fagmiljøer står spesielt i fare for å bli borte. Vi ser også at en slik modell vil kunne føre til økt byråkratisering, da dess mer frihet ut til fakultetene og instituttene kan føre til et enda mer omfattende byråkratisk system for å ivareta en viss kontrollfunksjon.

Modell 3

I utgangspunktet ser vi ikke de store forskjellene mellom disse modellene. Vi syns imidlertid denne modellen bedre ivaretar noe av det nye man ønsker å skape enn modell nummer to. Vi forstår også at den er foreslått for at man ikke skal trække alle på tærne og at en del områder, som for eksempel lærerutdanningen og biologi ved NFH fortsatt er under utredning. Vi mener

også at denne modellen lettere vi kunne unngå langvarige konflikter, grupperinger eller fragmenteringer enn modell to. Vi tror også at profileringen for enkelte litt mer spesialiserte fagretninger, som kunsthøgskolen og det merkevaremerket NFH har i dag, vil være bedre med noen flere fakultet. Spredningen av studentene (antall) er også litt mer logisk i denne modellen. Modellen gir allikevel ikke inntrykk av å skape noe spesielt nytt, og vi tror at denne modellen, slik den er foreslått, vil være svært uheldig for det nye universitetet. Dette fordi det virker som en mellomløsning og vi mener at konflikter som ligger og ulmer bare vil forsterkes da.

Generelt sett savner vi mer utredning om konsekvensene av de forskjellige modellene. Vi ser ikke hvorfor for eksempel Barents Business School eller et utdanningsvitenskaplig fakultet/institutt ikke blir funnet plass til i det nye universitetet. Dette er jo noe man kan opprette inn under et av fakultetene. Vi mener også at vi har for lite kompetanse til å si om man skal ha tre, fire, syv eller ti fakultet, basert på økonomiske og administrative ressurser, og har derfor tatt utgangspunkt i at studentene hele veien må stå i sentrum og at man ikke bruker opp tid og krefter på å skape konflikter innad i de forskjellige undervisnings og forskningsmiljøene. Vi tror også at selv om man kan oppleve en del interne konflikter, spesielt i begynnelsen, er en løsning med færre og store fakulteter noe som vil gagne flest. Det er også større muligheter med en slik modell, blant annet til å skape noe nytt, som nettopp var intensjonen med fusjonen. Vi mener at gjennom at fagmiljøer blir presset til samarbeid, kan vi lettere forstå hverandre og hverandres kultur, og vi tror at langvarige konflikter på denne måten i større grad kan unngås. Vi ser heller ikke helt poenget med å fortsette med så mange fakultet at man i realiteten kun har endret høyskolenavnet til universitet. Vi håper også at intensjonene som lå til grunn og visjonene man satte seg når man skulle danne et nytt universitet, fortsatt er de som veier tyngst. Nettopp derfor håper vi den nye fakultetsstrukturen vil bestå i få store fakultet. Det viktigste for Studenttinget i Tromsø er uansett at man ikke skaper en langvarig krig om antall fakulteter, eller hvilket omdømme man må beskytte, men klarer å rette nesene videre fremover og fokusere på de viktige tingene, nemlig undervisning, forskning og en god universitetsledelse på høyt internasjonalt nivå!

Avslutningsvis ønsker vi å presisere at det er synd at denne arbeidsgruppen har tenkt så lite "utenfor boksen" som det ser ut til at de har. Selv om vi forstår utfordringene de har stått ovenfor, håper vi ikke det nye universitetet blir tuftet på gamle tanker alle har tenkt før. Vi mener altså at visjonen om å skape noe nytt og attraktivt som utdanningsinstitusjon, ikke samsvar med utredningen. Det er Nå vi har muligheten til å skape et nytt universitet som kan markere seg som noe spesielt!

Vi ønsker styringsgruppa, styrene og fusjonssekretariatet lykke til videre i prosessen.

Vennlig hilsen

Studenttinget i Tromsø

Høring
Studentstyret, NSU Tromsø

NY ORGANISASJON
FOR UNIVERSITETET I TROMSØ

Innledning

Valg av ny organisasjon og struktur for det nye Universitetet er blant de viktigste prosessene ved fusjonen. Flere hensyn må tas i forhold til den faglige og administrative koordineringen ved det nye Universitetet. Studentstyret vil påpeke viktigheten av en struktur som bidrar til å øke det faglige nivået samtidig som det administrative servicenivået ivaretas.

Den nye organisasjonsstrukturen må ivareta behovet for fleksibilitet og legge til rette for samarbeid på tvers av fag- og disiplingrenser. I tillegg må den nye organisasjonsstrukturen være effektiv og brukervennlig overfor alle ansatte, studenter og eksterne partnere for å skape grobunn for et godt samarbeidsklima og organisasjonskultur. Samtidig vil Studentstyret fremheve at uavhengig av hvilken organisering man velger skal fag- og forskningspolitiske begrunnelser veie tyngst.

Modell for fakultetsinndeling

Studentstyret er generelt skeptisk til en for omfattende reorganisering av Universitet som følge av fusjonsprosessen. For store endringer fører ofte til motstand innad i organisasjonen. Studentstyret mener at man i fusjonsprosessen først og fremst må legge vekt på områder hvor vi har komplementær kompetanse med Høgskolen. Disse områdene har blitt identifisert som: økonomi, ingeniør, helsefag og kunsthøgskolen.

Studentstyret mener arbeidsgruppas forslag til nye organisasjonsmodeller ikke lever opp til forventningene om en god og helhetlig organisasjonsstruktur. Modell 2 fremstår som et lite reelt alternativ ut ifra et effektivt administrativt perspektiv. Modellen med 3 store fakulteter vil styrke muligheten til strategisk ledelse av Universitetet. En slik modell vil også øke fleksibiliteten og muligheten for komplementære gevinster.

Flertallets innstilling om tre store og tre små fakulteter ses ikke av studentstyret som en optimal løsning for Universitetet i Tromsø, spesielt siden dette er en midlertidig struktur. Studentstyret frykter at dette vil medføre en langvarig fusjonsprosess og skape unødvendige gnisninger utover fusjonstidspunktet og arbeidsklimaet i det nye Universitetet. Dette vil samtidig skape usikkerhet og uforutsigbarhet i prosessen for ansatte og studenter. Den organisasjonsmodellen man velger bør tre i kraft fra og med fusjonstidspunktet. Om man per 01.01.2009 ikke har et godt beslutningsgrunnlag bør fusjonen utsettes.

Studentstyret vil ikke i denne høringsuttalelsen ta noen bastante standpunkt i henhold til fakultetsinndeling, men problematisere rundt sentrale utfordringer for fusjonen. Strategiske satsingsområder som NFH sees som viktig uten at Studentstyret ser det som nødvendig at NFH består som egen enhet. Studentstyret ser med bekymring på hvordan økonomimiljøet ved både Høgskolen og Universitetet sliter med synligheten, og ønsker at dette fagmiljøet samles under en handelshøgskole. Dette vil kunne medføre større fokus og satsing på et område som sårt trenger et tyngdepunkt i landsdelen når BI legges ned i Tromsø. Studentstyret ser det som en mulighet å skape noe unikt i Norges Jus og Handelshøgskole som vil representerer noe nytt i norsk høyere utdanning og en fagkombinasjon som ikke finnes ellers i landet vil kunne være attraktivt for studenter over hele landet i rekrutteringssøyemed. Ut i fra et rent fagpolitisk standpunkt er det derimot vanskelig å forsvare denne fagkombinasjonen da Studentstyret ikke ser hvilke områder det juridiske miljøet vil profitere på en slik modell. Derimot er det store gevinster å hente både for det økonomiske miljøet og profileringer i sin helhet.

Det medisinske helsefaglige fakultet

Studentstyret støtter arbeidsgruppas innstilling om et medisinsk fakultet som samler medisinsk og helsefaglig forskning og de tilhørende utdanninger.

Det naturvitenskapelige teknologiske fakultet

Studentstyret støtter seg til mindretallets argumentasjon vedrørende organiseringen av NTF bestående av Bull, Nesheim og Storeheier som mener at de naturvitenskapelige og teknologiske fagene ved NFH skal inngå i dette fakultetet.

Studentstyret ønsker at Det nye naturvitenskapelige teknologiske fakultet skal hete Fiskeri og Realfags fakultet. Studentstyret ønsker å fokusere på viktigheten ved å opprettholde ryktet til NFH videre i Det Nye Universitetet. Studentstyret mener at det er viktig å klargjøre navnet på fakultetet for at det skal virke enklere og tydeligere for studentene.

Det humanistiske samfunnsvitenskapelige fakultet

Studentstyret støtter mindretallet bestående av Bull som mener at avdeling for kunsthøgskolen også bør inngå i humanistiske samfunnsvitenskapelige fakultet.

Norges fiskerihøgskole

Studentstyret mener det er viktig med en grundig gjennomgang av strategi for organisering av NFH. Studentstyret støtter imidlertid mindretallet som foreslår å skille ut det naturvitenskapelige miljøet ved NFH og tilknytte dette til det naturvitenskapelige teknologiske fakultet. Ved å samle biologimiljøet ved NTF ser man muligheter til en fortsatt strategisk satsning og styrking av biologi.

Studentstyret mener videre at man særskilt bør vurdere opprettelsen av en handelshøgskole for å fremme økonomiutdanningen ved det Nye Universitetet.

Utøvende Kunstfag

Studentstyret støtter mindretallets mening om at det ikke finnes sterke faglige argumenter for at kunsthøgskolen skal utgjøre et eget fakultet. Potensielle synergieffekter med teoretiske kunst- og kulturfag kan best oppnås ved integrering. Om det fremgår at utøvende kunstfag har særskilte behov og man ikke ser det som hensiktsmessig med en full integrering, bør utøvende kunstfag organiseres som et senter under det humanistiske samfunnsvitenskapelige fakultet på lik linje med Centre for Peace Studies.

Jus og rettsvitenskap

Studentstyret er enig med mindretallet at det ikke er grunn til å tro at den positive utviklingen av jus/rettsvitenskap vil stoppe dersom jus blir en del av en annen enhet.

Lærerutdanningen

Studentstyret mener at lærerutdanningen er best tjent med at det organiseres som et senter direkte underlagt universitetsstyre. Med en slik organisering legger man best til rette for en tværrfakultær lærerutdanning, samtidig som det vil være med å løfte frem lærerutdanningen som en strategisk viktig satsning for det nye universitet. Studentstyret ønsker vider å fremheve at de vitenskapelig ansatte ved et slikt senter bør være lokalisert i sitt fagmiljø.

Sluttkommentar ny organisasjon

Studentstyret er ikke enig i flertallets forslag til organisering i tre store og tre små fakulteter. Det stilles flere spørsmål til om en slik organisering er hensiktsmessig. Spesielt frykter studentstyret usynliggjøringen av økonomiutdanningene og de nærliggende fagfelt. Samtidig har man vanskeligheter med å forsvare tre små fakultet som vil utredes videre for eventuelle sammenslåinger senere. Studentstyret frykter dermed at fusjonsprosessen vil skyves lengre ut i tid og tidshorizonten for et endelig sluttresultat forlenges. Studentstyret ønsker en utredning rundt muligheten for en såkalt handelshøyskole.