



## SAK S 49-04

---

Til: **Universitetsstyret**  
Møtedato: 21.10.04  
Arkivref.: 200403275-5/BFN/010

### **NY LOV OM UNIVERSITETER OG HØGSKOLER - FRAMTIDIG FAKULTETS- OG INSTITUTTSTRUKTUR - PROSJEKTORGANISERING OG MANDAT**

#### **1. Innledning**

I møte 17. september 2004 behandlet universitetsstyret oppfølgingen av forslaget til ny lov om universiteter og høyskoler - Ot.prp. nr. 79 (2003-2004). I punktene 1 og 2 i styrets vedtak heter det:

1. *Endringer av styrings- og ledelsesstrukturen vurderes etter at ny lov om universiteter og høyskoler er vedtatt.*
2. *Det iverksettes en gjennomgang av organisatoriske enheter ved Universitetet med utgangspunkt i problemstillinger skissert i saksfremlegget. Arbeidet organiseres som et prosjekt hvor universitetsstyret fungerer som styringsgruppe. Universitetsdirektøren utpeker prosjektleder. Det legges frem en sak til neste styremøte om prosjektorganisering, herunder deltakelse fra fakultet, institutt og tjenestemannsorganisasjoner.*

Departementet har i brev til universitetene og høyskolene den 08.10.2004 (vedlegg 1) om oppfølging av Ot. prp. nr. 79 gjort det klart at det ikke er de sittende styrer ved institusjonene som skal ta stilling til framtidig styringsstruktur: *Med forbehold om Stortingets behandling, legger departementet til grunn at det må være styrer oppnevnt etter ny modell som tar stilling til institusjonens fremtidige interne ledelsesstruktur.* For det sittende styret betyr dette at en i størst mulig grad bør legge til rette for at styret som blir oppnevnt etter ny modell, skal kunne treffe en velbegrunnet avgjørelse så raskt som mulig etter at ny lov er trådt i kraft. Departementet tar sikte på at den nye styringsmodellen (loven) kan iverksettes fra 1. august 2005. Det sittende styret kan vedta organisasjonsstrukturen, men det er det nye styret som skal fastsette styrings- og ledelsesstrukturen og utforme instruks for rektor. Imidlertid sier departementet at det vurderes som hensiktsmessig om det sittende universitetsstyret tar stilling til på hvilken måte rektor skal rekrutteres – gjennom valg eller ved ansettelse. Universitetsdirektøren mener at dette spørsmålet samt spørsmål knyttet til rekruttering av prorektor/-er og spørsmål om hvorvidt rektor skal rekrutteres eksternt eller internt bør belyses gjennom en universitetsintern prosess før styret avgjør saken. Universitetsdirektøren vil derfor komme tilbake til styret med en egen sak som omhandler en mer fullstendig problemstilling knyttet til spørsmålet om de øverste lederstillinger.

Den organisatoriske gjennomgangen i denne fasen konsentreres om den framtidige fakultets- og instituttstrukturen. Det vil være kritisk viktig for den videre utviklingen av Universitetet i Tromsø at fakultetene og instituttene er organisert slik at de på best mulig måte er i stand til å håndtere de utfordringene som nå kommer. Dette er både utfordringer knyttet til den faglige virksomheten og til nye krav om en styrket faglig og administrativ ledelse og styring av den statlige utdannings- og forskningssektoren. Sentraladministrasjonen har over noe tid vært under omorganisering og dette arbeidet vil fortsette parallelt med gjennomgangen av den øvrige organisasjonen. Universitetsstyret

**UNIVERSITETSDIREKTØREN**  
Personal- og økonomiavdelinga

har nylig vurdert styringsstrukturen ved Universitetsbiblioteket (sak S 35-04), og sentrenes organisering har ved flere anledninger vært utredet (i sak S 99-02). Dessuten ble Program for læring og praktisk pedagogikk vedtatt sammenslått med Institutt for pedagogikk på forrige styremøte, og U-vetts framtidige oppgaver og organisering behandles i dette styremøtet. Tromsø museum er en viktig faglig enhet ved Universitetet. Likevel vil universitetsdirektøren foreslå at en gjennomgang av Museets oppgaver, funksjon og organisering utsettes til fakultets- og instituttstrukturen er på plass. Først da er det hensiktsmessig å vurdere hvordan en integrasjon/samhandling med de øvrige fagenhetene best kan skje.

## 2. Bakgrunn og utfordringer

Forslaget til ny lov stiller universitetene fritt med hensyn til hvordan en organiserer virksomheten. I lovforslagets § 9-2 (4) heter det: *Styret selv fastsetter virksomhetens interne organisering på alle nivåer. Organiseringen må sikre at studentene og de ansatte blir hørt.* Det foreslås lovpålagte føringer for den øverste ledelse (styret og rektor), men ikke for den interne organisering av virksomheten. Universitetet bør derfor på fritt grunnlag gjøre organisasjonsmessige vurderinger ut fra de faglige utfordringer en venter å møte på forsknings- og undervisningssiden i tiden framover. Organiseringen må også være slik at Universitetet makter å tilfredsstillende nye krav til rapportering, dokumentasjon og administrasjon uten at dette resulterer i økt administrativ ressursbruk. En omlegging av virksomhetens styrings- og ledelsesstruktur må heller ikke resultere i stor økonomisk vekst i form av mange nye lederstillinger.

Utfordringene fremover er knyttet til å opprettholde og videreutvikle kvalitet i utdanning og forskning, til relevans i forhold til samfunns- og næringsliv, til krav om internasjonalisering både av utdanning og forskning og til konkurranse om studenter, om lærere og forskere og om finansiering. De tradisjonelle institusjonsskillene mellom de statlige høgskolene og universitetene er i ferd med å viskes ut. Universitetene vil få stor konkurranse om både forsknings- og undervisningsbevilgninger fra dagens høgskoler, og da særlig de høgskoler som etter hvert blir akkreditert som universitet.

Utfordringer på forskningssiden:

- o Økt konkurranse om forskningsmidler krever at UiTø
  - legger til rette for deltakelse i større forskningsprosjekter blant annet gjennom samhandling/fleksibilitet i forskningsmiljøene
  - bedrer og styrker samspillet med nærings- og arbeidsliv
  - arbeider for næringsmessig anvendelse av forskningsresultater
- o Økt internasjonalisering krever at UiTø
  - styrker det internasjonale forskningssamarbeidet
  - styrker deltakelsen i prosjekt under EUs sjette rammeprogram
  - tar høyde for et mulig europeisk kvalitetssystem for forskning

Utfordringer på undervisningssiden:

- o Økt konkurranse med nasjonale og utenlandske læresteder om studenter krever at UiTø
  - har gode og attraktive studieprogrammer som tilfredsstillende *Kvalitetsreformens* krav
  - kan vise til gode evalueringsresultater både fra studentene og tilsynsmyndigheter (eks. NOKUT)
  - kan vise til god kvalitetssikring og høy studenttilfredshet
  - er en attraktiv samarbeidspartner for etter og videreutdanning i samfunn og næringsliv
- o Økt internasjonalisering krever at UiTø

- har attraktive samarbeidsavtaler om utveksling og undervisningssamarbeid med internasjonale læresteder
- utvikler "joint degrees" med prestisjetunge læresteder i utlandet
- legger til rette for og bistår studenter som vil ta deler av en grad i utlandet

Utfordringer på styrings- og ledelsessiden:

- o Mer enhetlig styring av institusjonen krever at
  - styringslinjene går fra universitetsstyret og nedover
  - den faglige ledelsen må styrkes og være mer strategisk rettet
  - det må være tettere koplinger og raskere vei mellom utrednings-, vedtaks- og iverksettingsfasen
- o Bedre endringskompetanse i hele organisasjonen for å oppnå
  - en mer robust styringsstruktur for implementering av strategiske vedtak
  - en fleksibel organisasjon i forhold til endringer i omgivelsene
- o Bedre internt samarbeid, som skal bedre ressursutnyttelsen i forhold til vedtatte strategier
- o Økt vekt på resultatorientering i finansieringsordningen stiller større krav til institusjonens samlede ledelse

Departementet uttrykker det slik i forslag til statsbudsjett (St.prp. nr. 1 (2004-2005)): *For å realisere det potensialet som ligg i Kvalitetsreforma, må vi ha sterke akademiske institusjonar. Dei må ha eit institusjonelt rammeverk, og ei organisering og leiingsstruktur som er robust, og som gir institusjonane tilstrekkeleg endringskompetanse. For å innfri stadig større forventningar frå omgivnadene må dei høgre utdanningsinstitusjonane utvikle ein kultur for læring som legg vekt på kontinuerlig forbetring og utvikling av verksemda.*

### **3. Universitetsdirektørens vurderinger av organisasjonsmessige problemstillinger**

Universitetsdirektøren ser etableringen av et eget prosjekt som en hensiktsmessig måte å få drøftet og belyst ulike organisasjonsmessige og ledelsesmessige sider ved virksomheten. Prosjektet vil også kunne bringe frem andre aktuelle problemstillinger og andre modeller for organiseringen av UiTø enn diskusjonsmodellen som ble skissert i sak S 46-04 (vedlegg 2). En rekke organisatoriske forhold må i året som kommer endres uavhengig av bestemmelsene i den nye loven, og et bredt organisatorisk forankret prosjekt vil gi universitetsstyret et solid grunnlag for drøftinger og beslutninger rundt valg av ny organisasjonsmodell.

#### *Ny ledelsesmodell*

Universitetsstyret skal ifølge lovforslaget både føre tilsyn med rektors ledelse av virksomheten og være organisasjonens overordnede strategiansvarlige. Det øverste ansvaret for virksomheten er ved dette tydelig lagt til universitetsstyret, som også bestemmer hvordan virksomheten skal organiseres.

I lovproposisjonen legges det vekt på å organisere ledelsen slik at det blir etablert klare styringslinjer som ivaretar hensynet til strategisk ledelse, omstilling og ansvarliggjøring av ledere på ulike nivå i forhold til overordnede mål. Universitetsdirektøren vil imidlertid vise til at både evalueringer av UiTø og flere forskningsfaglige evalueringer har anbefalt styrket faglig ledelse ved Universitetet. Universitetsdirektøren vil derfor legge til grunn at hensynet til god faglig ledelse må tillegges stor vekt ved organiseringen av Universitetet. Rektor må bli en reell faglig leder for hele Universitetet. Rektors "styringslinje" må derfor gå direkte til dekanene, som også bør tilhøre rektors ledergruppe. Dekanene bør ha et klart ansvar for å utøve både faglig og administrativ ledelse på fakultetsnivå og bør rekrutteres med kvalifikasjoner som sikrer at disse oppgavene blir ivaretatt.

Spørsmålet om tilsatt kontra ulike former for valgt ledelse må belyses nærmere både i forhold til muligheten for å svare på utfordringene Universitetet vil møte, og i forhold til ressursbruk og

lovforslagets krav om studenters og ansattes medbestemmelse. Uansett om den øverste leder ved en enhet er valgt eller tilsatt, internt eller eksternt rekruttert, så vil stillingsinstruksen være bestemmende for myndighetsområdet til den enkelte leder. Universitetet bør derfor vektlegge arbeidet med tydelige stillingsinstrukser for ledere på alle nivå i organisasjonen. Enten styret til slutt vedtar at den faglige ledelsen skal være tilsatt eller valgt, så er det de samme oppgaver som skal løses, og de samme økonomiske og organisatoriske rammebetingelsene for utøvelse av ledelsen.

I regjeringens budsjettinnstilling for UFDs område (St. prp. nr. 1 (2004-2005) side 113) heter det: *Departementet vil understreke at institusjonane må styrkje den faglege leiinga av forskings- og utviklingsarbeidet. Institusjonane må formulere mål, krav og forventningar til alle forskingsleiarar ved institusjonen, samt identifisere verkemidla kvar enkelt leiar rår over.*

### *Ny styringsmodell*

Med et styrket øverste styringsorgan, klarere linjer fra rektor som øverste daglig leder til lederne for fakultetene og instituttene, blir Universitetets organisasjon mer lik det en forbinder med ”konsernmodellen”. Styrets myndighet og ansvar vil bli mer parallell til det en finner i ulike typer foretak.

Spørsmålet om en skal videreføre ordningen med styringsorganer ved fakultetene og instituttene, er derfor viktig. Skal universitetsstyret ha ansvar for den samlede virksomhet ved Universitetet, bør styret også sikre en ledelse ved enhetene som handler i samsvar med de strategier styret trekker opp. Ledelsen ved fakultetet og instituttet må først og fremst ha sin myndighet fra, og lojalitet til, sin nærmeste leder og ikke til kollegaer slik det kan være i dag. Dersom universitetsstyret fortsatt ønsker å ha styrer på fakultetsnivået, må disse få et noe endret mandat i forhold til dagens fakultetsstyrer.

Eventuelle styreorganer på fakultets- og instituttnivå reiser imidlertid også spørsmålet om hvem som skal lede disse styrene. Det vil være uheldig om dekanen og instituttlederen skal være leder for styrene og samtidig være ansvarlig både for saksforberedelsen og iverksettelsen av vedtakene. En av oppgavene til et styre skal nettopp være å føre kontroll med den daglig ledelse. Å utnevne styreleder blant dekanens/instituttlederens medarbeidere, er også problematisk. Det vil føre til uklare roller ved at de vil bli hverandres ledere i ulike saker. Styreleder vil være dekanens/instituttlederens leder gjennom styrearbeidet, og dekanen/instituttlederen vil utøve ledelse overfor styreleder gjennom blant annet fordeling av oppgaver mellom medarbeiderne på fakultetet/instituttet.

Universitetet har i dag kollegiale styringsorganer på de ulike nivåene, og dette henger sammen med blant annet hensynet til å sikre medarbeider- og studentinnflytelse ved utviklingen av fag- og læringsmiljøet. Gjennom lovforslaget legges det opp til at en også i framtiden skal ha en reell medbestemmelse for studenter og ansatte.

### *Endring av organisasjonsstrukturen – fakultets- og instituttinndeling*

Universitetsdirektøren mener at Universitetets organisasjonsmodell må legge til rette for høy grad av faglig frihet og ansvar for fakultetene. Fleksibilitet, omstillingsevne og vilje til samarbeid og effektiv samordning mellom enhetene vil også være viktige faktorer for at en ny modell skal fungere i praksis. Fakultetene skal både ha et større ansvar for egen virksomhet, men også et større medansvar for helheten. I prinsippet bør saker avgjøres på lavest mulig nivå i organisasjonen, og beslutningsmyndighet bør delegeres til faglige ledere med ansvar for det aktuelle feltet. Fakultetene skal derfor konkretisere, koordinere og følge opp strategiske tiltak av tverrfaglig karakter innenfor forskning, undervisning og formidling. En må også gå ut i fra at fakultetene vil i enkelte sammenhenger kunne opptre i en konkurransesituasjon med hverandre, og ha ordninger som håndterer dette. Graden av delegering av myndighet må derfor veies opp mot rektors/universitetsstyrets behov for samordning og kontroll og effektiv/ressurssparende administrasjon. Dersom fakultetene er mange og har ulik størrelse og ulik instituttorganisering – slik som i dag – kan dette gjøre samordning og kontroll for den øverste ledelse mer arbeidskrevende

enn nødvendig. Utstrakt grad av delegering krever robuste fakultet og institutt, som også har en viss likhet og kompleksitet i den indre strukturen.

I stadig større grad vil det være et fokus på flerfaglighet i ulike undervisnings- og forskningsprosjekt. En omorganisering av instituttstrukturen er ikke utelukkende svar på denne utfordringen, men universitetsdirektøren mener det er en fordel med færre og større enheter. Jo flere organisatoriske enheter som skal samarbeide, desto flere utfordringer har Universitetet som helhet når det kommer til koordinering, samarbeid og ressursbruk. Det må legges vekt på at Universitetet skal ha en organisasjon som er fleksibel på forskernivå og som er tilpasnings- og konkurransedyktig når det gjelder å posisjonere Universitetet overfor ulike samarbeidsparter og finansieringskilder. Med større institutt vil programstyrene kunne få en tydeligere rolle, og det bør vurderes å gi disse beslutningsmyndighet og eventuelt også økonomisk styringsmulighet innen områder knyttet til undervisning og studier.

Universitetsdirektøren vil også fremheve at om det skal tilsettes faglig/administrative ledere ved dagens 6 fakultet og 27 institutt, vil det kunne bli en økonomisk dyr struktur. Det vil også være et spørsmål om flere av instituttlederstillingene vil være interessante for kvalifiserte søkere siden flere av instituttene er små.

#### **4. Universitetsdirektørens vurdering av prosjekt for framtidig fakultets- og instituttstruktur, samt videre arbeid fram mot ny lov**

Universitetsdirektøren fant i arbeidet med mandatet for prosjektet og i samråd med rektor det vanskelig å skille den organisatoriske gjennomgangen fra spørsmål knyttet til styrings- og ledelsesstrukturen, slik universitetsstyret vedtok i sak S 46-04. Brev av 08.10.04 fra departementet styrker argumentene for en todelt gjennomgang. Til tross for dette vil universitetsdirektøren fremme forslag til et mandat som også inkluderer styrings- og ledelsesproblematikken.

I den grad prosjektet finner at organisatoriske modeller avhenger av styrings- og/eller ledelsesstrukturen, er det viktig at dette drøftes og synliggjøres. Universitetsdirektøren vil likevel framholde at en bør bestrebe seg på å finne fram til organisasjonsmodeller som er så robuste og fleksible at valg av styrings- og ledelsesmodell ikke er avgjørende for om organisasjonsmodellen fungerer etter intensjonene.

##### *Prosjektet - mandat, mål og organisering*

Prosjektet for en gjennomgang av organisatoriske enheter ved Universitetet må utrede hvilke konsekvenser ulike organisatoriske valg vil ha for den faglige virksomheten, og dessuten synliggjøre eventuelle styrings- og ledelsesmessige implikasjoner ved de ulike modellene. Prosjektet må også ha som utgangspunkt at staten både på utdannings-, økonomi- og administrasjonssiden stiller krav til kvalitetssikring og utviklingsarbeid ved institusjonene. Universitetet må derfor både bedre systemene for dokumentasjon og rapportering på alle områder og ta hensyn til skjerpede krav til virksomhetsstyring (jf. nytt økonomireglement i staten). Den framtidige organiseringen må også vektlegge interne samarbeidsstrukturer, og enhetene må dimensjoneres slik at både faglige og administrative ressurser blir brukt rasjonelt.

Universitetsstyret skal selv fungere som styringsgruppe for prosjektet. Universitetsdirektøren vil i samråd med rektor fremme prosjektgruppas rapporter og forslag til universitetsstyret på ordinær måte.

##### **Mandat:**

1. Prosjektet skal med utgangspunkt i Universitetets utfordringer og de føringer som ligger i dette saksframlegget og i sak S 46-04 utrede og

begrunne minst tre ulike modeller for organiseringen av fakultets- og instituttstrukturen. En av modellene som skal utredes nærmere er diskusjonsmodellen i sak S 46-04 (vedlegg 2).

2. Prosjektet skal utrede ulike modeller for styringsstruktur. Tre hovedmodeller skal være representert: en med styringsorganer på begge nivå, en helt uten styringsorganer og en med styringsorgan bare på fakultetsnivået. Prosjektet skal også vurdere ulike måter å rekruttere til styrer (valg eller oppnevning), og ulike måter å sette sammen styrene på (interne og/eller eksterne medlemmer), herunder hvem som bør være leder av styret.
3. Prosjektet skal vurdere ulike modeller for lederrekruttering på fakultet og institutt. Det må vurderes hvorvidt det – i tillegg til intern rekruttering – også skal rekrutteres eksternt og om stillingen/vervet skal lyses ut eller det er andre måter å fremskaffe eksterne kandidater på (kallelse eller lignende). Prosjektgruppen må vurdere selve måten utvelgelsen av aktuelle kandidater skal skje på, hvem som bør involveres i denne utvelgelsen og hvordan dette kan skje.
4. Prosjektgruppen skal utarbeide forslag til ledelsesmandat (stillingsbeskrivelser/lederinstruks) for ledere av fakultet og institutt, herunder definere krav, forventninger, myndighetsområde og virkemidler for lederne.

|                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Mål:             | Prosjektets mål er å utrede Universitetets framtidige fakultets- og instituttstruktur, og sette universitetsstyret i stand til å fatte beslutning om den interne organiseringen av fakultetene og instituttene. Dessuten skal prosjektet gjøre det mulig for det nye universitetsstyret å fatte beslutning om ny styrings- og ledelsesmodell i virksomheten uten at saken må utredes på nytt høsten 2005.              |
| Prosjektperiode: | Prosjektet skal avgi en endelig innstilling til framtidig organisering innen utgangen av april 2005. Ulike modeller for styring og ledelse utredes nærmere fram til 15.06.2005. Framdriften følger av fastsatt milepelsplan for prosjektet med en inndeling i to faser (vedlegg 3).                                                                                                                                    |
| Styringsgruppe:  | Universitetsstyret er styringsgruppe for prosjektet.<br>Styringsgruppen skal i første styremøte i 2005 vurdere hvilke modeller prosjektgruppen skal arbeide videre med og i løpet av april 2005 fastsette endelig organisasjonsmodell.<br>Styringsgruppen har det overordnede ansvaret for prosjektet, og kan i prosjektperioden gjøre de endringer i prosjektets mandat og organisering som en finner hensiktsmessig. |
| Prosjektleder:   | Dekan Synnøve Jenssen, SV-fakultetet.<br>Prosjektleder har ansvaret for den daglige driften av prosjektet.                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Prosjektgruppe:  | Prosjektgruppen inkluderer prosjektleder og består av dekanene ved fakultetene og NFH, til sammen 6 personer.<br>Prosjektgruppens medlemmer har et felles ansvar for at prosjektet leverer en begrunnet innstilling om framtidig organisasjonsstruktur til styret.                                                                                                                                                     |
| Referansegruppe: | Det opprettes en referansegruppe bestående av 2 studenter, 2 representanter fra tjenestemannsorganisasjonene, 2 fakultetsdirektører og 2 instituttledere (8 stk.)<br>Gruppens funksjon i prosjektet er å gi innspill til prosjektgruppen.                                                                                                                                                                              |

Sekretariat: Prosjektet gis fullmakt til å organisere eget sekretariat.

Budsjett: Prosjektet gis et budsjett på 300.000 kr. Beløpet kan benyttes til å frikjøpe sekretærbistand og til andre utgifter i prosjektet.

**Forslag til vedtak:**

Det etableres et prosjekt som skal gjennomgå styrings- organisasjons- og ledelsesstrukturen, og levere anbefaling om framtidig organisasjonsstruktur. Prosjektets mandat og tidsplan er som beskrevet i dette saksframlegget med vedlegg.

Tromsø, 13.10.2004

Jan Larsen  
universitetsdirektør

Håvard Bekkelund  
personal- og  
økonomidirektør

**Vedlegg:**

1. Brev fra departementet av 08.10.04
2. Diskusjonsskissa til sak S 46-04
3. Oversikt over prosjektfaser og oppgaver

## Vedtak i sak S49-04

### **Ny lov om universiteter og høyskoler – framtidig fakultets- og instituttstruktur – Prosjektorganisering og mandat**

Møtedato: 21.oktober 2004

Jnr: 200403275-5

Nilsen fremmet følgende tillegg til universitetsdirektørens forslag til vedtak:

*Prosjektgruppen utpeker selv sin leder.*

Hersoug fremmet følgende tillegg til universitetsdirektørens innstilling til vedtak:

*Prosjektgruppen suppleres med to representanter, den ene oppnevnt av Studentstyret, den andre av tjenestemannsorganisasjonene.*

Det ble først stemt over Nilsens forslag. Forslaget falt mot ti stemmer ( Aarbakke, Bjørhovde, Niemi, Hersoug, Meland, Larsen, Ringstad, Rindahl ).

Deretter ble det stemt over Hersougs forslag. Forslaget ble vedtatt mot to stemmer ( Aarbakke, Heløe )

#### **Styret gjorde slikt enstemmig vedtak:**

*Det etableres et prosjekt som skal gjennomgå styrings-, organisasjons- og ledelsesstrukturen, og levere anbefaling om framtidig organisasjonsstruktur. Prosjektets mandat og tidsplan er som beskrevet i dette saksframlegget med vedlegg. Prosjektgruppen suppleres med to representanter, den ene oppnevnt av studentstyret den andre av tjenestemannsorganisasjonene.*

#### **Protokolltilførsel:**

Stemmeforklaring til H. Nilsens forslag om at prosjektutvalget selv utpeker sin leder. Representantene Helø, Niemi, og Hersoug er enig med Nilsen i sak, men føler seg forpliktet av forrige styremøtes pålegg til administrasjonen om å oppnevne prosjektleder.