



UNIVERSITETET I TROMSØ DET JURIDISKE FAKULTET

1. avdeling master JUR-1001 - høsten 2005

I

Ektefellene Lars og Marte Holm hadde to døtre, Kari Vold og Laura Dahl. Ektefellene hadde fullstendig felleseie. Da Marte døde våren 2004, ble Lars sittende i uskiftet bo.

Uskifteboet omfattet boligen, som var verdt kr 4.500.000, men hvor det var påheftet pantegjeld for kr 3.000.000, slik at nettoverdien utgjorde kr 1.500.000. Dessuten fantes bankinnskudd og verdipapirer, som til sammen utgjorde kr 2.500.000. Andre verdier av betydning var det ikke. Midlene var blitt til gjennom ektefellenes felles innsats under ekteskapet.

Sommeren 2004 ga Lars kr 800.000 i kontanter til hver av døtrene, idet han opplyste at dette var forskudd på morsarv. Han forela dem ved utbetalingen en oppstilling, som viste de verdier som er nevnt i forrige avsnitt.

I september 2004 fikk Kari ytterligere kr 250.000 av faren, og i november kr 500.000. Det var på det rene at Laura satt godt i det, mens Kari – til tross for utbetalingen på kr 800.000 – hadde problemer med å få hjulene til å gå rundt.

Lars Holm døde i april 2005.

Laura krevde at Kari skulle tilbakeføre kr 750.000 til boet. Med hensyn til de siste kr 500.000 som Kari hadde fått, gjorde Laura prinsipalt gjeldende arveloven § 53. Deres far hadde nemlig i oktober 2004 fått vite av legen at han var uhelbredelig syk og hadde høyst et halvt år igjen å leve. Det var imidlertid på det rene at Lars Holm selv stilte seg noe tvilende til dette. Han hadde i hele sitt åttiårige liv hatt en jernhelse, og håpet at han skulle bli frisk igjen. Han hadde bestemt seg for å gi kr 500.000 til Kari før han fikk vite om sykdommen. Han døde av sykdommen.

For begge beløpene hevdet Laura dessuten at overføringene måtte være ugyldige etter reglene i arveloven §§ 19 og 21.

Kari innvendte først at hele morsarven og vel så det var blitt utdelt om sommeren, og at det derfor ikke var mer å skifte etter henne. Videre anførte hun at hun i hvert fall trodde faren hadde lov til å gi henne penger, og at verken gaven på kr 250.000 eller kr 500.000 sto i misforhold til formuen i boet. Endelig mente hun at Laura under ingen omstendigheter kunne kreve tilbakeført mer enn kr 400.000, som var den del av morens part av felleseiet som ikke var blitt delt mellom søstrene.

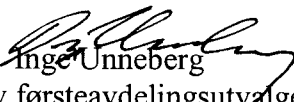
1. Var gaven Lars gav Kari i november 2004 en dødsdisposisjon? Hva blir i tilfelle konsekvensene?
2. Kan gavene på henholdsvis kr 250.000 og kr 500.000 omstøtes? Hvilke regler kommer til anvendelse?
3. Kan Laura kreve utligning (avkortning) for gavene på skiftet etter farens død? I tilfelle for hvilket beløp? Hvilke regler kommer til anvendelse?

II

Gi en oversikt, sammenligning og vurdering av henholdsvis gjenlevende ektefelles og gjenlevende samboers stilling ved den annens død, og om hvordan de ved avtale, ektepakt eller testament kan regulere dette.

Begge oppgaver skal besvares.

Tromsø, 5. desember 2005


Inge Unneberg
leder av førsteavdelingsutvalget

Semesteroppgave 1. avdeling master i rettsvitenskap

VIKTIG INFORMASJON

Dokumentet som leveres inn skal normalt være på 3000 til 5000 ord. 5000 ord er det lengste som kan leveres. Ord utover 5000 slettet fra siste ord i oppgavesvaret. Antall ord finner man ved å bruke kommandoen "verktøy-ordtelling" for så å krysse av i boksen "ta med fotnoter" i tekstbehandlingsprogrammet Word. Besvarelsen skal skrives i spalter (som ved øvings- og øvrige eksamensoppgaver), ha linjeavstand 1,5 og skriftstørrelse 14.

Det skal være en forside som inneholder følgende opplysninger:

- Semesteroppgave 1. avdeling master høst 2005
- Ditt kandidatnummer
- Antall ord i besvarelsen

Oppgavesvaret skal leveres i tre papireksemplarer og på diskett/CD (merket med studentnummer), enten i ekspedisjonen ved Det juridiske fakultet, eller sendes per post. Studentene som leverer i ekspedisjonen skal kvittere for levert oppgave.

Frist for innlevering er **tirsdag 10. januar 2006 kl 09.00 eller poststempellet lørdag 7. januar.**

Sensur samt informasjon om hvem som er trukket ut til muntlig prøve henges opp på oppslagstavlene utenfor ekspedisjonen ved Det juridiske fakultet tirsdag 31. januar kl 14.00. Da opplyses det også om nøyaktig tid og sted for prøven som avholdes fredag 3. februar. Opplysninger kan også fås per telefon 77 64 41 97 samme dag inntil kl 15.45.

Til besvarelsen: I og med at dette er en hjemmeoppgave, forventes det at studentene bruker rettskildene direkte.

Formålet med den muntlige prøven fremgår av eksamensreglementet § 5:

”Når semesteroppgåva er ei skriftleg heimeoppgåve, skal det bli gitt ei munnleg prøve i tillegg for eit utval av dei kandidatane som har stått på oppgåva. Munnleg prøve skal haldast av to sensorar, normalt kommisjonssensorane. Prøven er ein stikkprøve. Formålet er å kontrollere at svaret er resultatet av eit sjølvstendig arbeid.”

Lykke til!

Jur.fak. 5. desember 2005