

Diskusjonsgrunnlag for EX fac høsten 2006

Sommeren 2002 utga Peder Ås som sjefredaktør om lag 13000 eksemplarer av et magasin han kalte Bladet Pornoposten. Peder Ås hadde i flere år arbeidet som redaktør for tidsskrifter med pornografisk innhold. Blant annet var han på denne tiden redaktør for Pornorapporten ønsket gjennom rettspraksis å få fastslått hvor grensen etter straffeloven §204 gikk for straffbar pornografi, og innholdet i Bladet Pornoposten var valgt ut fra dette formålet.

Magasinet ble sendt til samtlige stortingsrepresentanter og til dem som allerede var abonnenter på Aktuell Rapport. Resten av opplaget ble delt ut på gaten i Oslo. Som retningslinjer ved utdelingen gjaldt at bladet ikke skulle tilbys folk i følge med barn, at mottakerne skulle gjøres oppmerksom på innholdet i bladet, og at ingen skulle føle seg presset til å ta imot det.

Stortingsrepresentantene mottok bladet sammen med et følgeskriv, der Peder Ås redegjorde for bakgrunnen for utgivelsen. Han viste blant annet til at sex mellom voksne samtykkende mennesker er tillatt, og argumenterte for at skildringer av slik aktivitet ikke virker støtende og derfor bør være lovlig. Han viste videre til Grunnloven og til internasjonale konvensjoner som garanterer trykke- og ytringsfrihet.

På forsiden av magasinet heter det blant annet: « Totalt usensurert! Du holder nå norsk pornolovs endelige død i hendene! » Magasinet er på 30 sider, og inneholder både fotografier og tekst, samt en del annonser. Bildene viser seksuell aktivitet mellom to og to voksne mennesker blant annet i form av vaginale og anale samleier, suging og slikking, til dels i nærbilder. Det dreier seg om ett heterofilt par, ett homofilt par, ett lesbisk par, ett eldre par og ett par med forskjellig hudfarge. I tillegg er det et oppslag med et heterofilt par som bruker seksuelle hjelpemidler som dildo, lenker, plastpisk og undertøy. Samtlige bilder gir inntrykk av at aktiviteten er frivillig.

1. Hvilket rettsspørsmål aktualiseres her?
2. Hvilke rettskildeprinsipper er aktuelle her?
3. Hvordan ville du løse spørsmålet etter gjeldende rett?
4. Hva synes du om gjeldende rett for så vidt angår dette spørsmålet?