Fra: Kollerud Johan
Sendt: 20. november 2006 14:59
Til: Signe Nybø
Kopi: Huso Bjorn
Emne: SV: notat om ansvarsfordeling og prinsipper for finansiering

Hei
Viser til forrige mail med våre kommentarer til kapittel 2 i rapporten, og ditt svar. Bakgrunnen for disse kommentarene er jo delvis at vi er kjent med at LMD har vurdert spørsmålet om vannovervåking tidligere, og at departementets standpunkt er at ansvaret for finansiering av denne overvåkingen bør følge forvaltningsansvaret for vannressursene. Det vil i så fall at innebære at MD og OED som har ansvaret for overflatevann også bør finansiere overvåking i vassdragene.
For landbrukets del vil sektoransvaret innebære at en skal fremskaffe data om utslipp fra jordbruket, dvs først og fremst om utslipp av partikler, næringsstoffer og (rester av) plantevernmidler.
Vi vet at LMD har vært skeptisk til å legge opp til "pottfinansiering" av overvåkingen, dvs med bidra fra de aktuelle sektorer, så vel som andre oppgaver, fordi dette har vist seg lite egnet over tid. Men vi vet også at departementet har uttalt seg positivt til å støtte at det settes av midler til overvåking over MDs og/eller OEDs budsjetter forutsatt at overvåkingen baseres på statlig finansiering. Begrunnelsen for dette er å få til en best mulig finansieringsordning for overvåkingen, og et opplegg som er enkelt og håndterbart på sikt.
Vi mener at spørsmålet om finansiering av overvåkingen bør vurderes på departementsnivå (i departementsgruppa). Vi tror spørsmålet også har vært drøftet tidligere uten at det har kommet til enighet, og derfor mener vi at saken nå også bør løftes til dette nivået for avklaring.
Mvh Johan

-----Opprinnelig melding-----
Fra: Signe Nybø [mailto:Signe.Nybo@DIRNAT.NO]
Sendt: 17. november 2006 09:17
Til: Kollerud Johan
Emne: SV: notat om ansvarsfordeling og prinsipper for finansiering

Fint.
Setter pris på at dere kommer med innspill, jeg skal se på det, og prøve å forholde meg til dette i det skrivet som skal gå til Direktoratsgruppa.

Signe

Fra: Kollerud Johan
Sendt: 16. november 2006 14:56
Til: Signe Nybø
Kopi: Huso Bjorn; Borset Aud; 'Eivind Berg'
Emne: SV: notat om ansvarsfordeling og prinsipper for finansiering

Hei Signe

Vi har sett på utkastet til notat og kapittel 2 i veileder om overvåking, som jeg fikk oversendt fra deg i mail av 8.11.06. Selv om vi ikke deltar i gruppa, så tillater vi oss å komme med noen kommentarer til utkastet.

Notatet tar opp spørsmålet om ansvar for overvåking og prinsipper for finansiering av denne aktiviteten. Dette gjelder for basisovervåking, tiltaksorientert overvåking og problemkartlegging.

Som et grunnlag for prinsipper for finansiering er det vist til St.meld 42 (2000-2001), dvs Stortingsmelding om biologisk mangfold, samarbeid og sektoransvar. Vi har forstått det slik at de prinsippene som ble trukket opp i denne stortingsmeldingen gjelder for arbeidet med biologisk mangfold, og at de ikke nødvendigvis kan overføres til andre områder direkte, som f.eks arbeidet med rammedirektivet for vann. Vi tror ikke at disse prinsippene ble diskutert i en videre sammenheng enn for arbeidet med biologisk mangfold, og at slike prinsipper må tas opp til ny diskusjon før de legges til grunn for andre oppgaver som for eksempel forvaltning av vannressursene.

Etter vårt syn, slik vi ser det nå, bør det være en statlig finansiering av overvåkingen, og slik at kostnadene ved dette samles på en eller noen få budsjettposter. Det mener vi vil gi enklere og mer effektive styringslinjer, vil være enklere å administrerere og vil legge grunnlag for en mer praktisk og målrettet gjennomføring. Om vi forstår notatet riktig, antydes det at kostnadene til overvåking bør følge av de ulike sektorers bidrag til belastningen, og at dette vil kunne variere fra vannforekomst til vannforekomst. Dette synes vi vil være en lite hensiktsmessig metode fordi vi tror det vil gi en fragmentert gjennomføring og uhåndterlig ansvarslinjer.

Mht tiltaksorientert overvåking i vannforekomster, så tror vi at dette i stor grad vil måtte være en generell tilstandsovervåking. Det vil være vanskelig ut fra en slik overvåking å fordele belastningen på ulike sektorer. Tiltaksorientert overvåking vil vel derfor gi et grunnlag for å vurdere hvorvidt det er behov for å sette inn tiltak eller ikke, og for å følge utviklingen i vannforekomsten. Vi tror det vil være behov for andre verktøy for å beregne sektorvise bidrag.

Slik vi ser det vil spørsmålet om overvåking i denne sammenheng, dvs ansvar og byrdefordeling, først og fremst være et spørsmål om finansiering. Her tror vi kanskje at sektorene har ulikt syn på dette, og at dette spørsmålet derfor bør drøftes og avklares i departementsgruppa før en går videre. Vi er derfor skeptisk til at det opprettes en juristgruppe som skal vurdere muligheter for å pålegge overvåking.

Forvaltningsansvaret for overflatevann ligger til MD og OED, og det er kanskje naturlig at overvåkingsansvaret følger forvaltningsansvaret.

Det er en forutsetning at dagens ansvarsfordeling med hensyn til lov og virkemidler ligger fast, dvs sektoransvaret ligger fast. Dette innebærer at ansvaret for å regulere tiltak etter ulike sektorlover ikke vil endres i forhold til i dag. Det tilligger sektorene å sørge for kunnskap for å prioritere de mest økonomiske tiltakene samt dokumentere sektorens utslipp av forurensende stoffer eller eventuelle andre påvirkninger. Kostnader knyttet til overvåkning for slike formål bør dekkes av vedkommende sektor. JOVA er et viktig ledd i dette arbeidet for landbruket. Når forurensningsarbeidet knyttes til vannområder må det i tillegg foretas betydelige analyser og utredningsarbeid. Når man skal vurdere overvåking for å følge opp vanndirektivet, bør en få med alle overvåkingsaktiviteter som skal skje, bl.a JOVA. Det må også skaffes finansiering til slik overvåking (bl.a JOVA) i årene fremover.

Oppsummering

- Et av de viktigste spørsmål å avklare i forbindelse med overvåking nå er trolig finanseiring av overvåking. Til å vurdere dette spørsmålet er neppe opprettelse av en juristgruppe den mest formålstjenlige fremgangsmåten. Dette spørsmålet bør i første omgang løftes til departementsgruppa.
- Viktig å finne gode og håndterbare løsninger for gjennomføring av overvåkingen. Bør ikke bygge opp et komplisert og fragmentert system for overvåking, som er ulikt etter hvor en befinner seg i landet eller i hvilken vannforekomst en stikker bena. Det bør legges vekt på å få til en viss samordning av overvåkingsaktivitetene i de ulike vannområdene, og i de ulike sektorene, for å utnytte de synergieffekter som måtte finnes. Dette er vel også i samsvar med rapportutkastet hvor det i pkt 2.1 heter at det må bygges videre på eksisterende overvåking.

Håper at du finner kommentarene nyttig.
mvh Johan

PS Sist jeg prøvde nettsiden til overvåkingsgruppa kom jeg inn greit og fikk også åpnet dokumentene. Da er det forhåpentligvis i orden.

-----Opprinnelig melding-----
Fra: Signe Nybø [mailto:Signe.Nybo@DIRNAT.NO]
Sendt: 8. november 2006 16:59
Til: Glesne Ola; Gunnar Larsen; Jan Cramer; Jon Barikmo; Morten Nicholls; ola gillund; Paulsen, leif inge; Svein Harsten
Kopi: Johan Kollerud (Kollerud Johan)

Emne: notat om ansvarsfordeling og prinsipper for finansiering

Hei !
Nå har jeg laget et forslag som vi tenker oss skal gå til Direktoratsgruppa.
Jeg ber dere lese nøye igjennom og kommentere innen en uke, dvs. innen utgangen av torsdag 16. november

Jeg vil deretter samle alle innspill, og sende ut et nytt utkast til gjennomsyn den 22. nov.
Da får dere kun 2 dager på eventuelle nye kommentarer.

På første sida av notatet foreslår DN at en tverrsektoriell juristgruppe skal vurdere lovverket for å pålegge overvåking, samlet sett under ett. Jeg ønsker tilbakemelding fra dere om dette høres fornuftig ut. Hvis ja, fremmer jeg dette forslaget for Direktoratsgruppa den 5. des. Vi tenkte at dette er en bedre måte å gjøre det på, enn at DNs og evt. SFTs egne jurister ser på saken alene.

Ellers, så fikk jeg beskjed om at ekstranettet virket.

Brukernavn: EUsvanndirektiv
Passord: EU-vann

Jeg prøvde det selv, og kom inn, men dokumentene kom ikke opp. Jeg skal sjekke mer i morgen.

Signe

##########

This message has been scanned by F-Secure Anti-Virus for Microsoft Exchange.
For more information, connect to http://www.F-Secure.com/

##########

This message has been scanned by F-Secure Anti-Virus for Microsoft Exchange.
For more information, connect to http://www.F-Secure.com/