– om vann fra fjell til fjord

Rammedirektivet for vann



Status og framdrift
Oppgaver 07
Karakterisering
Tiltaksarbeidet

Rammedirektivet for vann-
Sannsynlig framdrift og oppgaver 2007

- Forskriften vedtas november 06 og trer i kraft fra årsskiftet
- VRM + VRU og ref. gr. operativ innen utgangen av februar
- Planprogram på høring innen utgangen av mars
- Vannområder utvelges til 1. fase innen utgangen av mai
- Alle FM involveres

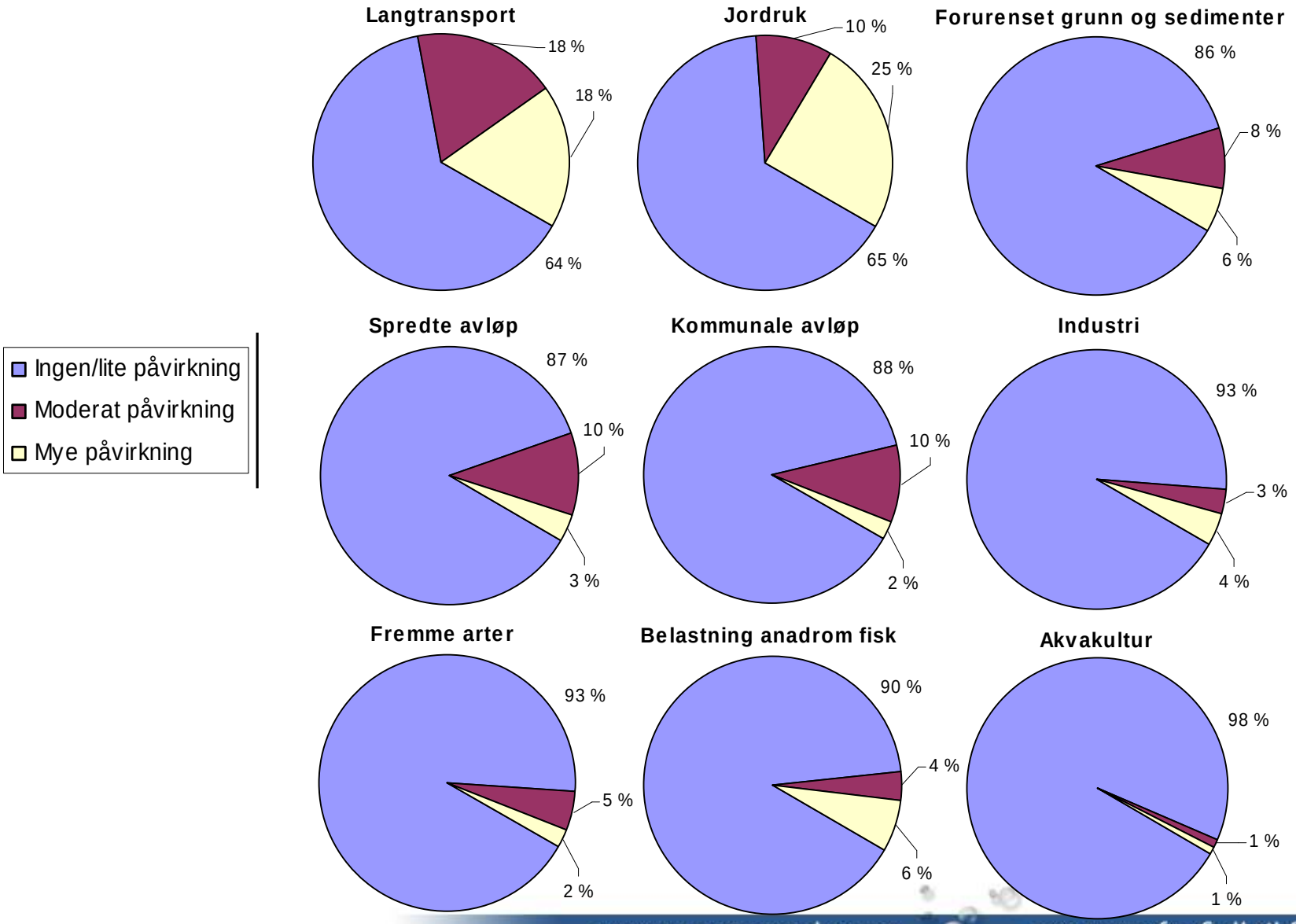
Sannsynlig framdrift – oppgaver 2007 forts..

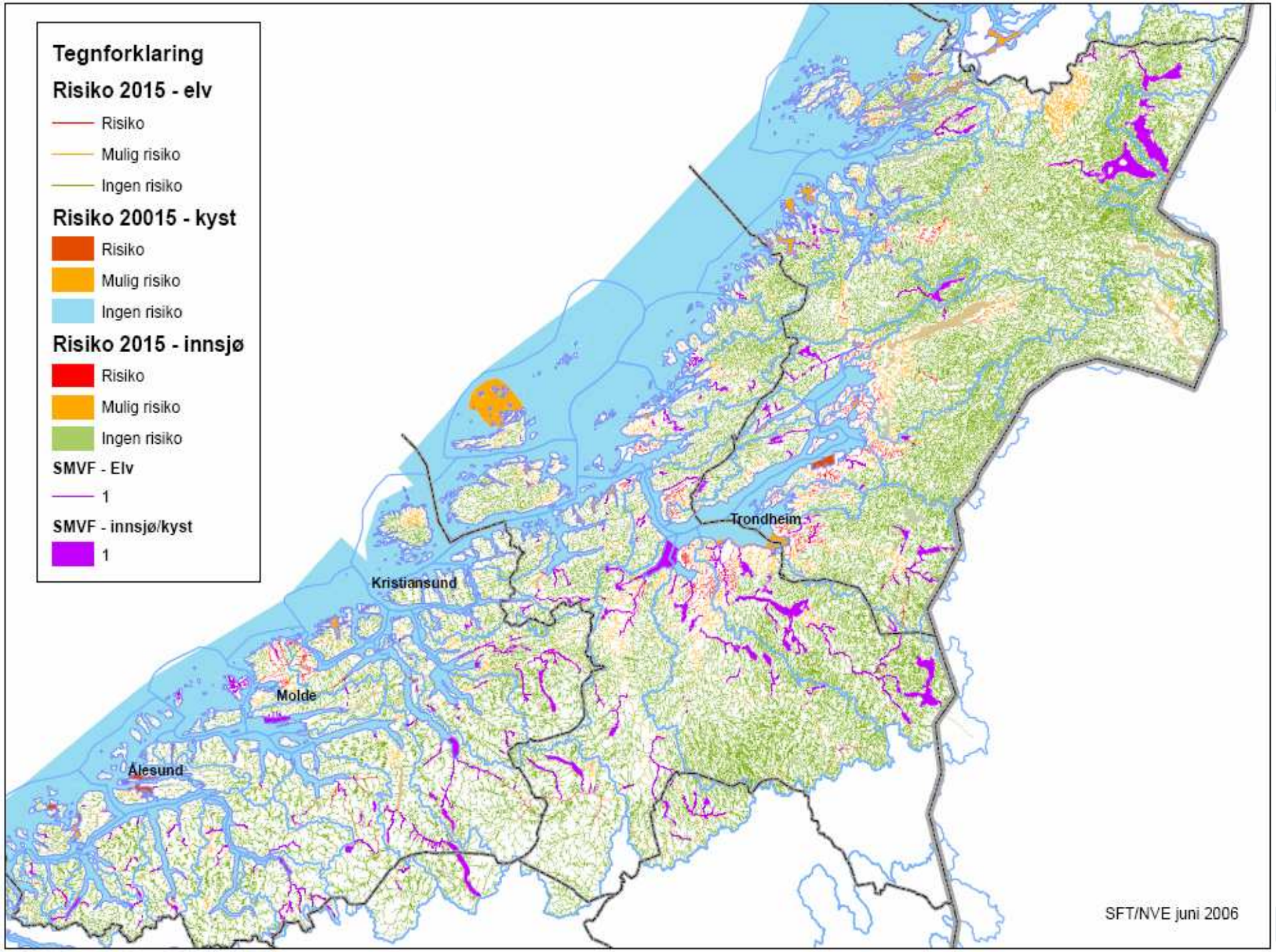
- Fullkarakterisering ferdig innen utgangen av september
- Regionale overvåkningsprogram utarbeides innen utgangen av september
- Oppstart av arbeidet med vannforvaltningsplan inkl. tiltaksplan i oktober
- Høring av vesentlige spørsmål knyttet til vannforvaltningsplanene fra desember

Vannforekomster etter status og geografisk område-antall og prosent

	Total ant.	Risiko	%	Mulig risiko	%	Ingen risiko	%		SM VF	%
Øst	3007	632	21	1177	39	1198	40		381	13
Vest	3133	1191	38	1036	33	906	29		924	29
Midt	2446	500	20	384	16	1562	64		383	16
Nord	3611	543	15	403	11	2665	74		451	12
Sum	12197	2866	23	3000	25	6331	52		2139	18
Fjord	1833	350	19	395	22	1088	59		196	11
Sum	14030									

Påvirkning, alle vannkategorier, at risk (1185 stk)




Tegnforklaring
Risiko 2015 - elv
Risiko
Mulig risiko
Ingen risiko
Risiko 20015 - kyst
Risiko
Mulig risiko
Ingen risiko
Risiko 2015 - innsjø
Risiko
Mulig risiko
Ingen risiko
SMVF - Elv
1
SMVF - innsjø/kyst
1
Trondheim
Kristiansund
Molde
Ålesund
SFT/NVE juni 2006

Fullkarakterisering → september 07

- revidert veileder – utkast (sendes på kommentarrunde)
- bruke ny IKT-løsning
- lokale data – lokal involvering
- slanke Mulig Risiko
  - bioclass
  - mer data og tid
- økonomi og grunnvann

Tiltaksanalyse - Hva er det og hva er poenget ?

- Vurdering av aktuelle tiltak på forskjellige sektorer
- Sammenlikne og rangere dem etter kost-eff.
- Hvor mye må hver sektor bidra med for å løse problemet ?
- Sum NOK –grunnlag for nyttevurdering dvs. unntak

Skala og nivå

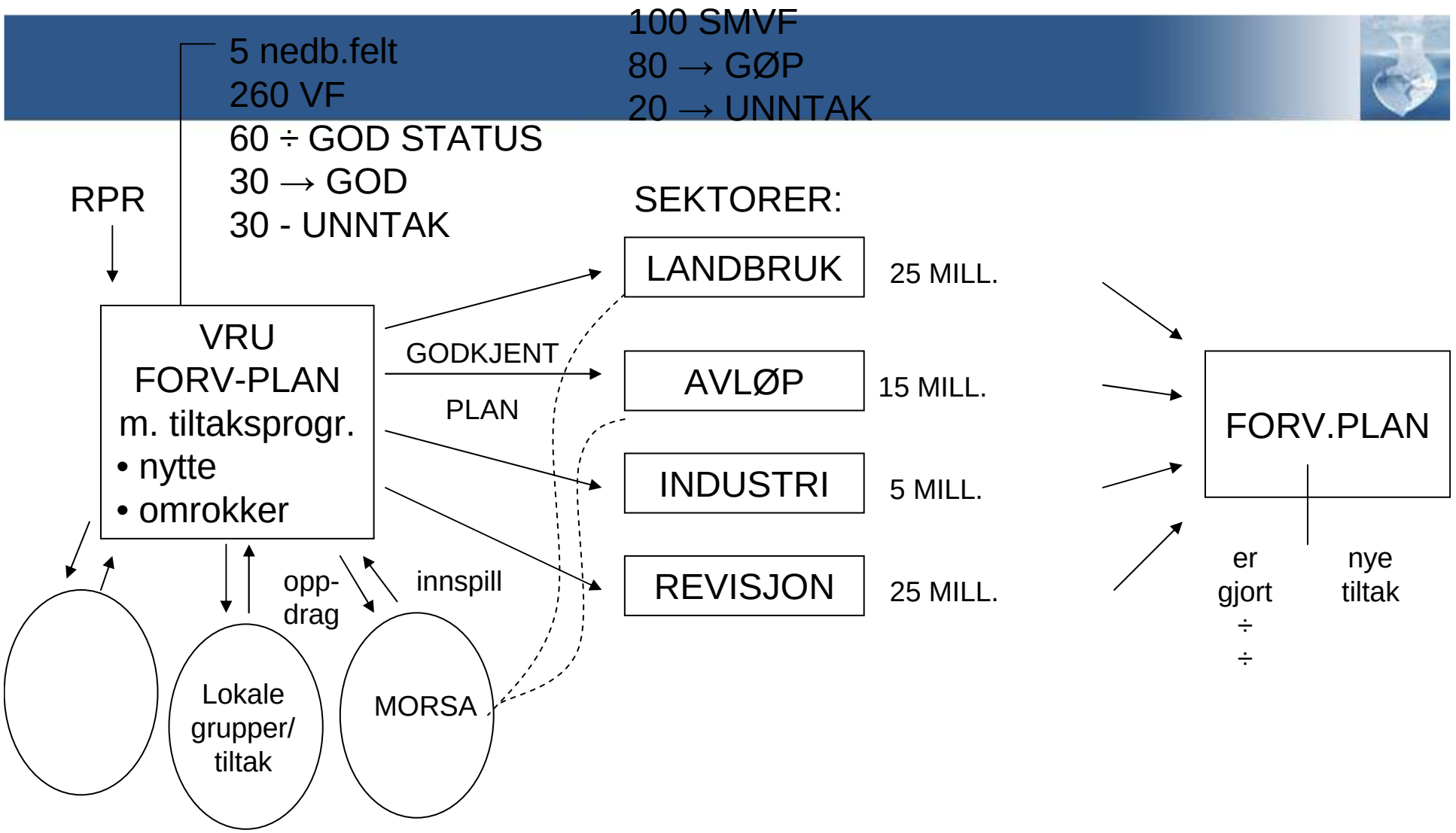
- Vannområde som en del av vannregion, dvs. nedbørfeltvis
- Fornuftig enhetlig område
- Begrenset - noen K som har noe felles å snakke om

- Forenklet analyse – gjennomføres av ikke fagfolk

Tiltak i Numedal

- konsept/ambisjonsnivå for analyse
- konsensus – mal for andre vannområder
- grunnlag for veileder
- først grov analyse – siden detaljutredninger





		NOK	EFF	SEKTOR
Tiltak	1			
	2			
	3			
	4			
Sum				

Miljøtilstand for Gråelva

	Ørrethabitat	Eutrofi	Bakterier
Høy			
God	Målsetting	Målsetting	Målsetting
Moderat		Dagens tilstand	
Dårlig			Dagens tilstand
Meget dårlig	Dagens tilstand		

Tiltak

- Minstevannføring → ørrethabitat, eutrofi, bakterier (40-30-30)
- Nytt ledningsnett → bakterier, eutrofi (50-50)
- Vårpløying → eutrofi, ørrethabitat (80-20)

Foreløpige tiltak

Tiltak	Kost. NOK	Problem	Effekt 1-3	Merknad, usikkerhet etc.
Vårpløying på erosjonsutsatte områder		Eu/Fisk(80-20)		
Rotenonbehandling mot gyro		Ørr		
Rehabilitering avløpsanlegg		Eu/bakt (50/50)		
Minstevannføring til alminnelig lavvannføring		Eu/Fisk/bakt (30/40/30)		
Anlegge vegetasjonssoner		Eu/Fisk (50/50)		
Kulvert og fiskesperre erstattes med bru		Fisk		
Sikre fylling mot utlekking av tungmetaller				
Nytt ledningsnett		Eu/bakt		

Dose –respons

- tilførsler kg P
- konsentrasjoner P (mikrogram P/l)
- Chl. a (mikrogram P/l)
- algesammensetning
- men hva med andre påvirkninger ???

Konklusjoner , metode

- Alle tiltak må “på bordet” i første omgang
- Kr på de fleste tiltak - samfunnskostnader
- Effekt, vanskelig men ikke umulig
- Usikkerheter ja, men grov rangering er mulig 100 x spenn
- Kan ikke droppe tiltak hvis usikkert

Konklusjoner, deltakelse -prosess

- Systematisk metode for bl.a. å finne kunnskapshull og gjøre noe med dem
- K har en selvsagt plass i arbeidet med tiltak – fellesprosjekt
- Sektormyndigheter vil delta i lokale utvalg

Tiltaksanalyse som en del av forvaltningsplanen

- Tiltaksanalyse som et “faglig” innspill til planen
  - oppdrag og objektive svar om tiltak
- Når slipper almennheten og politikerne til ?
  - repr i VRU/referansegruppe
  - høring
  - fylkesting
- VRU justerer evt. tiltakspakke og vurderer nytte evt. unntak
- Fylkestinget kan gjøre det samme i neste omgang
- Justeringer framgår av planen

Veileder

- Forutsetter en grunnleggende enighet
- Fokus på metode – kokebok til VRU/Vannområder
- Mindre på prosess og “hvem gjør hva”
- Nyttevurderinger – alle pakker eller bare de som blir “dyre”
- Okt 06- mai 07

Hvem gjør hva og hvem betaler moroa

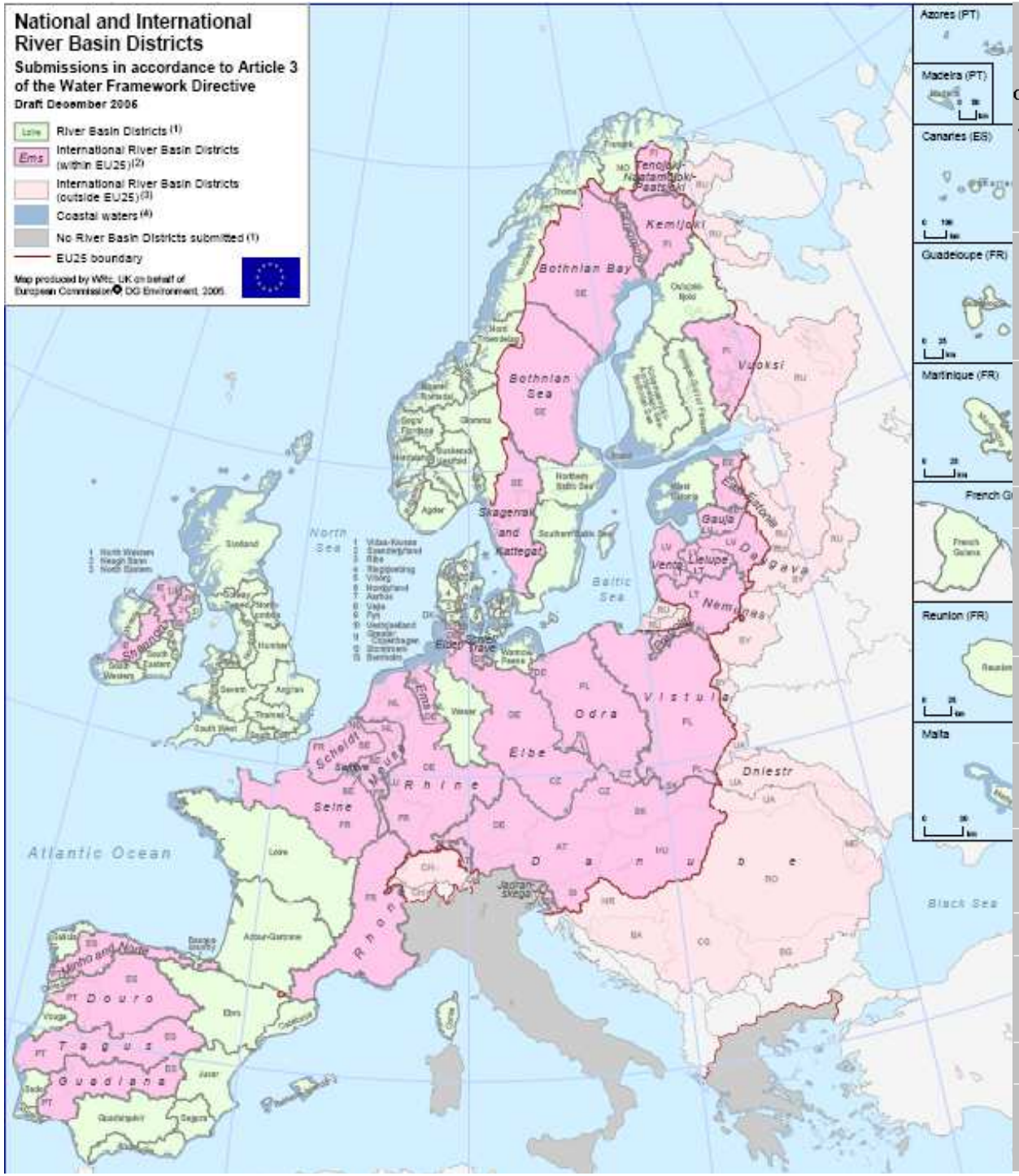
- fullkarakterisering
  - VRM – Komm – koster ingenting
- overvåking
  - pålegg til sektorer – noe penger fra SFT – 2008
- tiltak
  - utredning – VRM – Komm – tiltakshaver - konsulenter
  - gjennomføring - forurenser betaler (påvirker betaler)

Fokus i Europa

- Jordbruk – omlegging til produksjonsuavhengige tilskudd
- Vannkraft er bra det – grønn energi – bioenergi
- SMVF – kanalisering – havner - mudring

- WWFs innklaging av div land: “Sectors identified as causing environmental damage : Agriculture, industry, hydropower, navigation and flood control.”

- mindre fokus:
- biologisk påvirkning
- langtransport



Country	Notification (Art. 24)	Intercalibration sites	River Basin Districts Report (Art 3 report)	River Basin Districts Analysis (Art 5 report)
Austria	☺	☺	☺	☺
Belgium	😐*	☺	😐	☺
Cyprus	☺	☺	☺☺	☺
Czech Republic	☺	☺	☺	☺
Denmark	☺	☺	☺☺	☺
Estonia	☺	☺	☺☺	☺
Finland	😐**	☺	☺	☺
France	☺	☺	☺☺	☺
Germany	😐	☺	☺☺	☺
Greece	☺	☺	😐	☹
Hungary	☺	☺	☺☺	☺
Ireland	☺	☺	☺☺	☺
Italy	☹	☺	☹	☹
Latvia	☺	☺	☺☺	☺
Lithuania	☺	☺	☺☺	☺
Luxembourg	☹	☺	☺☺	☺
Malta	☺	☺	☺	☺
Netherlands	☺	☺	☺☺	☺
Poland	☺	☺	☺☺	☺
Portugal	☺	☺	☺	☺
Slovakia	☺	☺	☺☺	☺
Slovenia	☺	☺	☺	☺
Spain	☺	☺	😐	☺
Sweden	☺	☺	☺	☺
United Kingdom	☺	☺	☺	☺


Takk for oppmerksomheten