ammedirektivet for vann – rkeområde og hensikt

- Vedtatt i EU 22.12.2000 → Norge EØS-avtalen
- Gjelder for ferskvann, grunnvann og kystvann
- Formål:
  - hindre videre forverring, beskytte og forbedre miljøkvaliteten i vann
  - ”bærekraftig” vannbruk, helhetlig langsiktig forvaltning av alle vannressurser
  - minske effekter av flom og tørke

Fornuftige tanker!

ålsettinger knytta til ”god vannstatus” (kjemi og
ologi) i vannforekomsten skal styre
taksgjennomføringen (ikke primært
tslippskontroll)

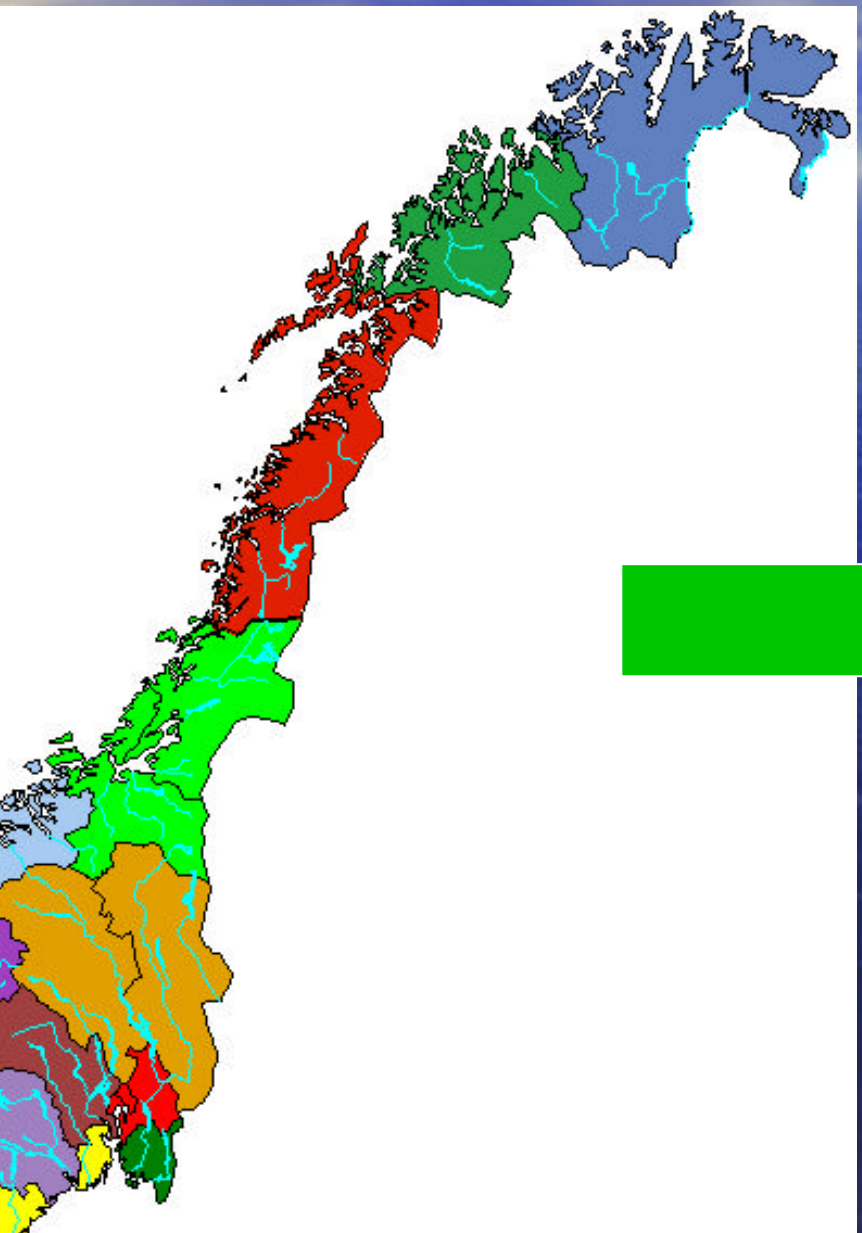
elhetlig forvaltning (nedbørfeltvis)

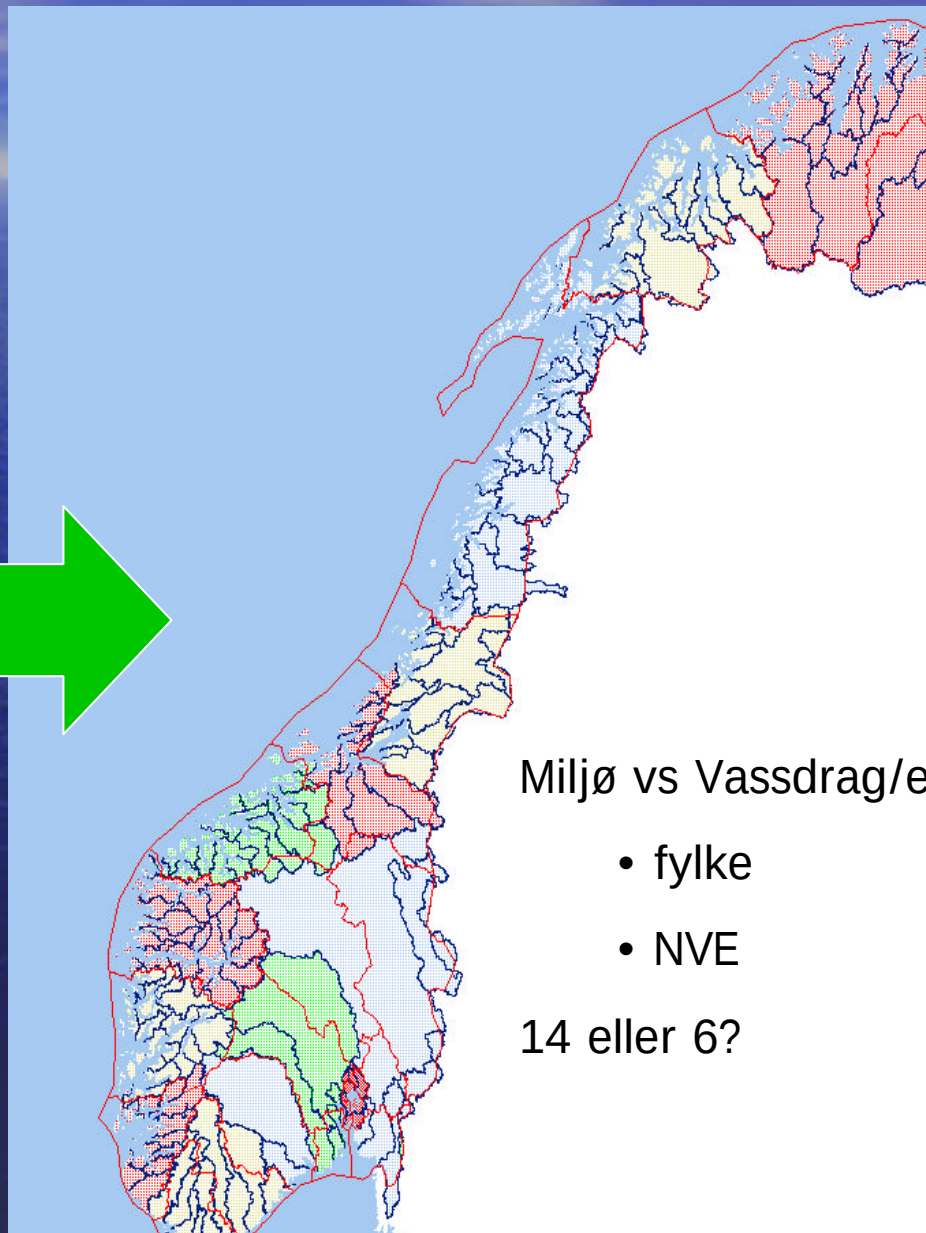
- ferskvann, grunnvann og kystvann sees i sammenheng
- Integrert forvaltning av biologisk mangfold, forurensnin
og vannmengde

Fornuftige tanker (forts.)

- orvaltningsplaner - nedbørfeltvise inkl kystsone
- ltaksprogrammer - kostnadseffektive
- etaling for vannbruk, eventuelt utvidelse av rinsippet om at forurenser betaler ?
- tvidet overvåking, fokusert på biologi

er til vannregionmyndigheter



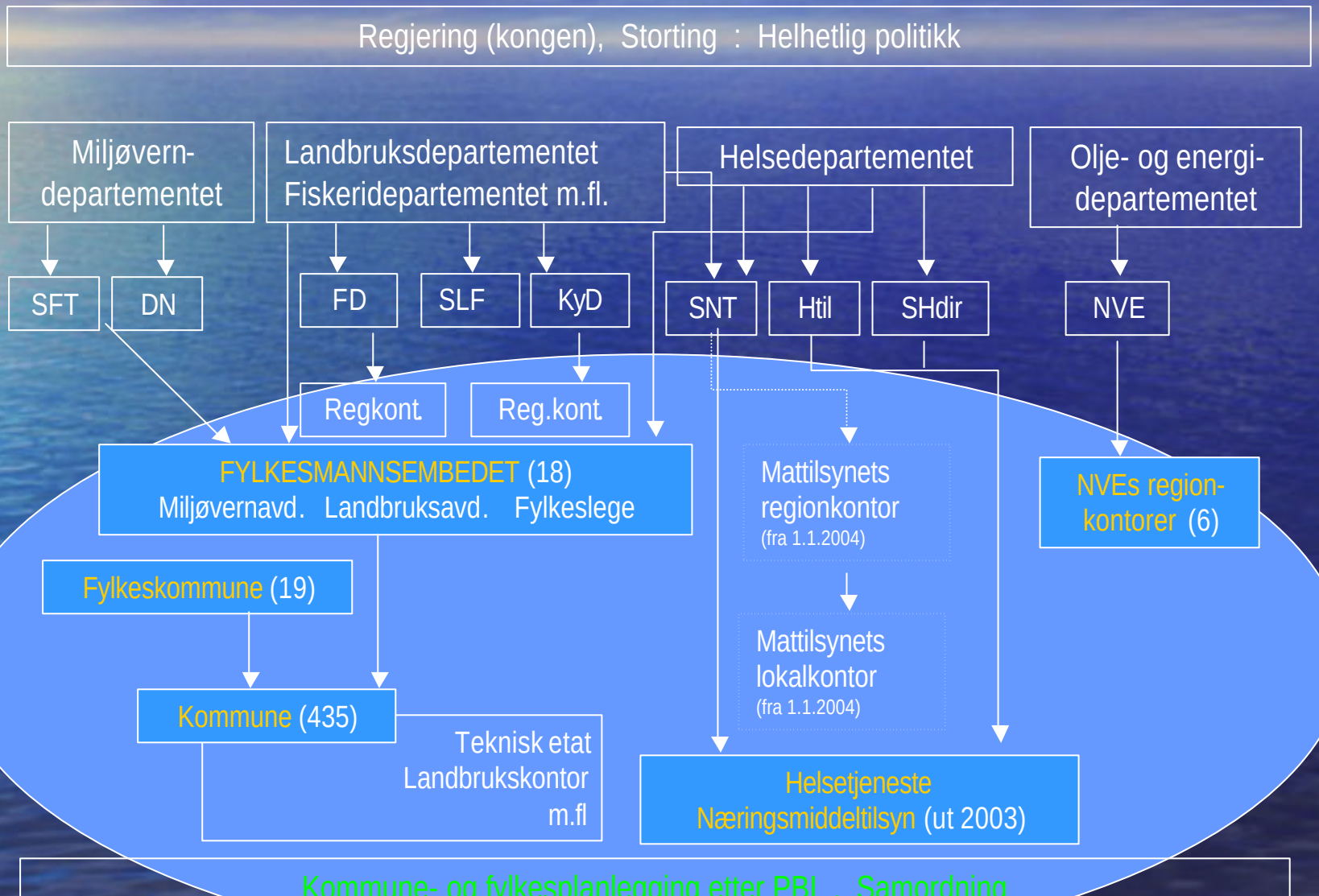


Miljø vs Vassdrag/e

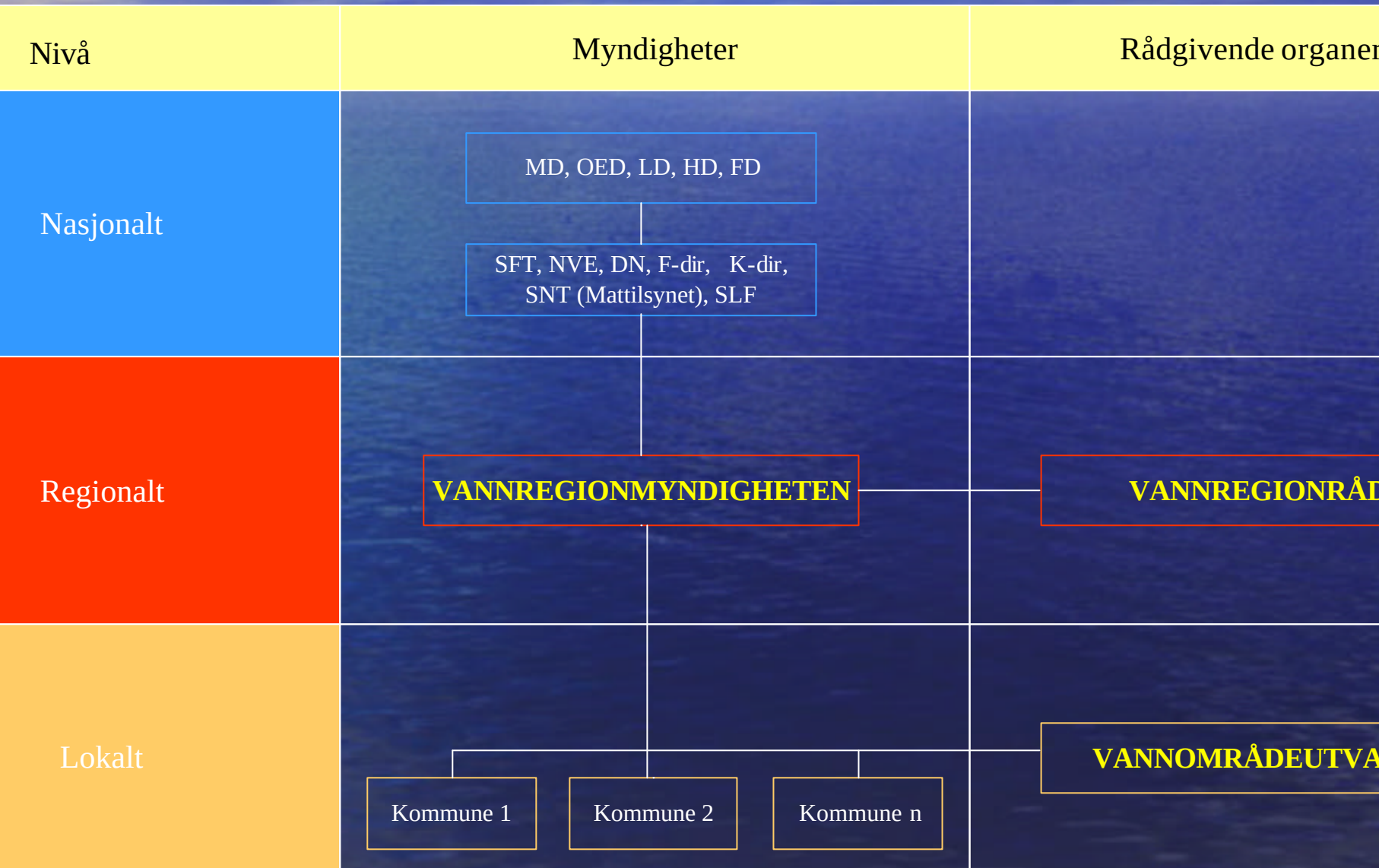
- fylke
- NVE

14 eller 6?

n fragmenterte vannforvaltningen, ner samordnet



...ulig organisering av rammedirektive



bbelkommuniserer direktivet ?

od miljøstatus overalt ? ←→ legger vekt på konomisk nytte ?

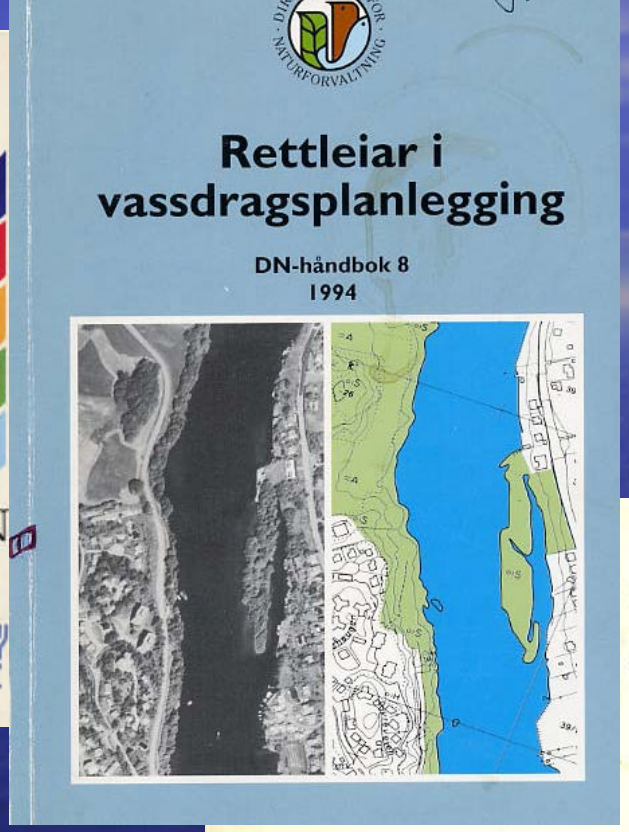
kke forringe miljøkvaliteten ←→ ikke stoppe amfunnsutviklingen

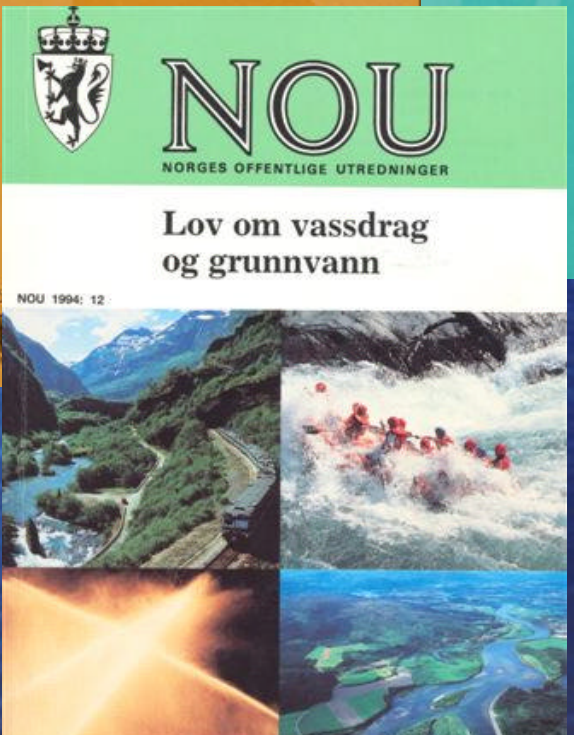
russel ”dikterer” ←→ legger stor vekt på lokal eltakelse

Hva har noe å bygge på ?

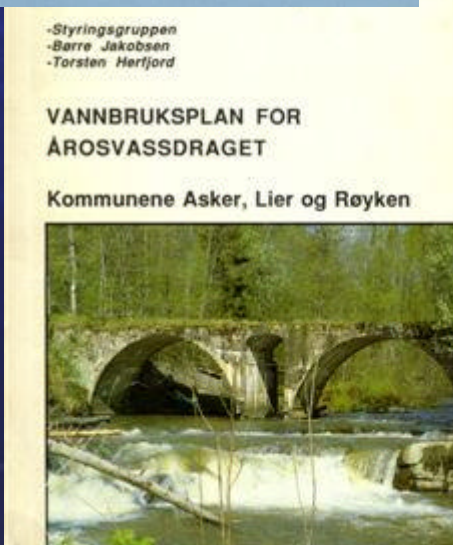












ljøutfordringer i Norge

- Revisjon av eldre vassdragsreguleringer
- Avrenning fra landbruket
- Nedbygging av arealer nær vassdrag og i kystson
- Opprydding i avløp fra spredt bebyggelse
- Forurensede bunnsedimenter
- Økende brukerkonflikter i kystsonen

tte skal vi ikke fokusere så mye på.....

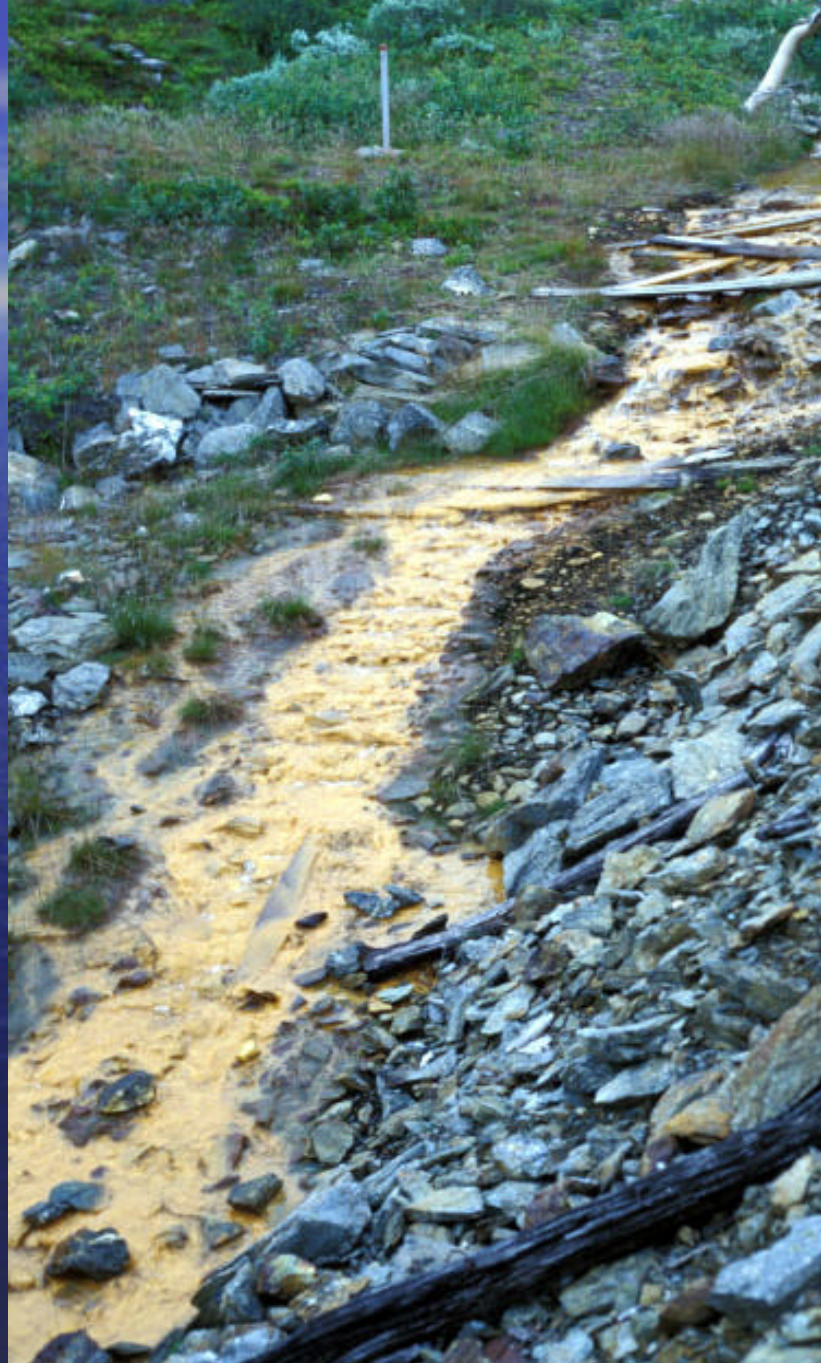


nskje ikke dette heller ....

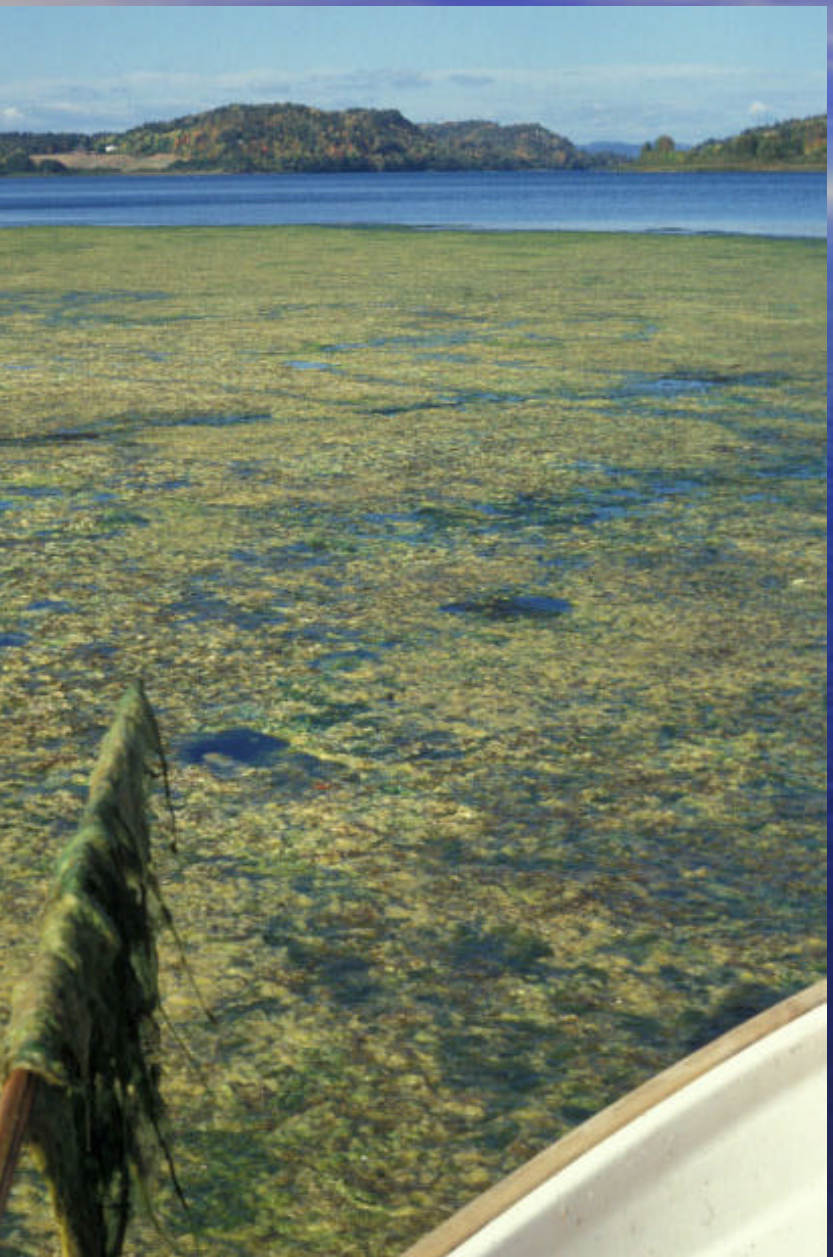


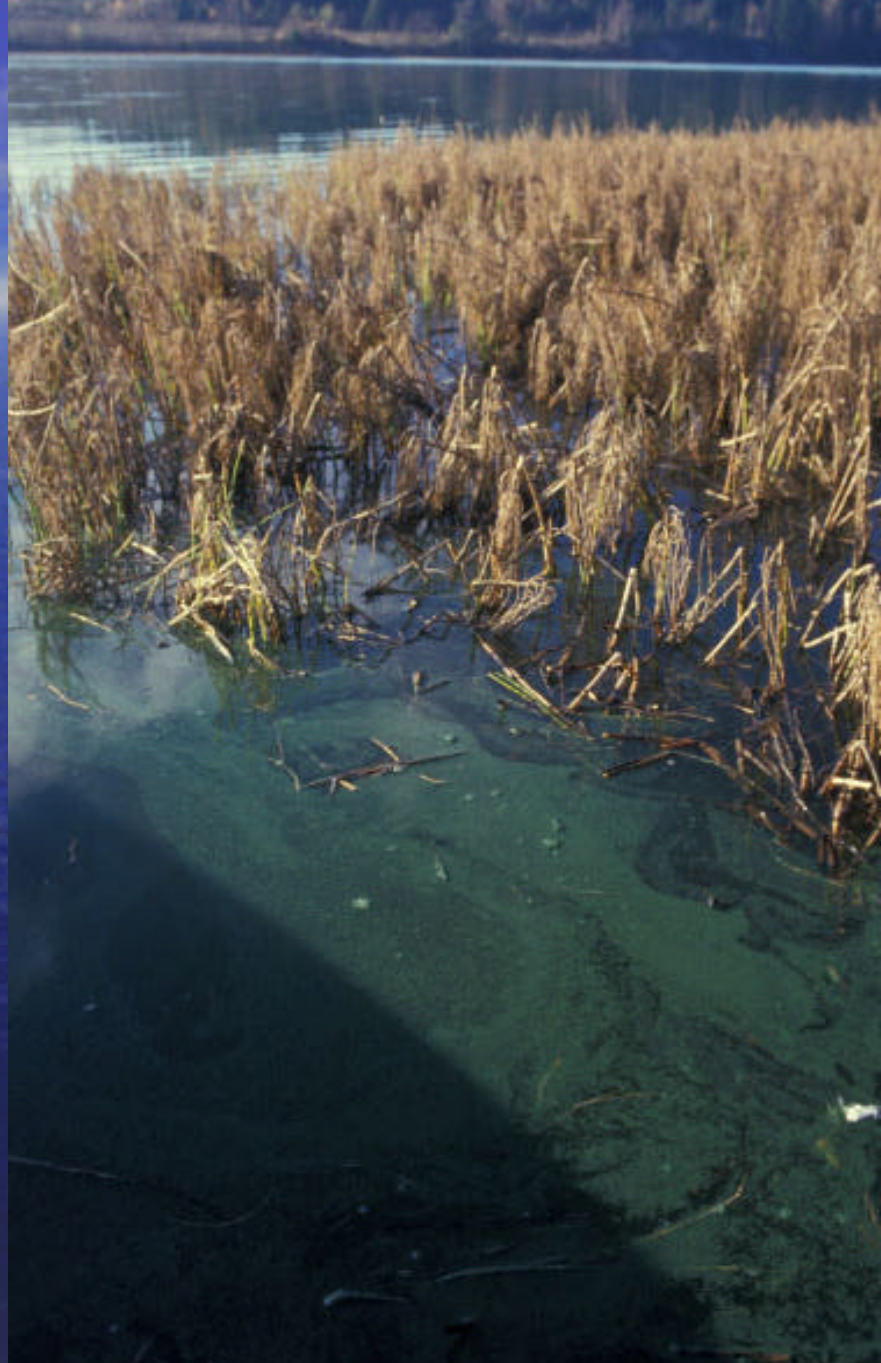
en kanskje dette ?



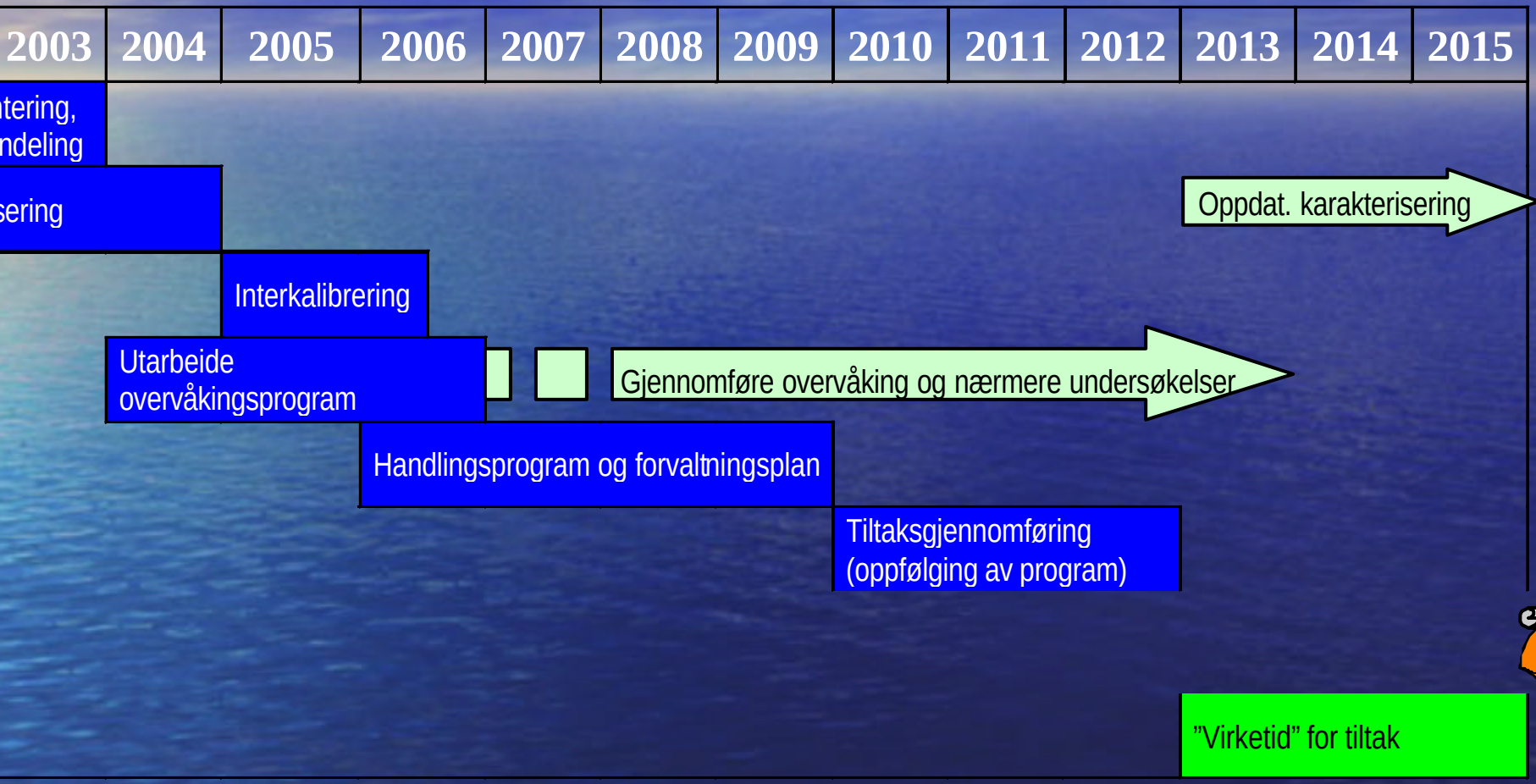


ller dette .....





Hva skal gjøres framover?



lsetting pr des 2004

dig med 1. runde av karakteriseringen:

le vannforekomster sortert i to grupper

- vannforekomster som har “god status”
- vannforekomster som har/sannsynligvis ikke har “god status”

Gjort på bakgrunn av:

- kartlagte påvirkninger
- beskrivelse av antatt naturlig tilstand
- beskrevet målsetting for gitt vanntype (art. 4)
- overvåkingsdata eller modeller (dagens tilstand)
- økonomisk vannbruk

esielle utfordringer for Norge

Mange innsjøer, 244.000 > 2,5 daa.

Lang kyst

- 2650 km grunnlinje,
- mer enn 83.000 km strandlinje (inkl. øyer og fjorder)

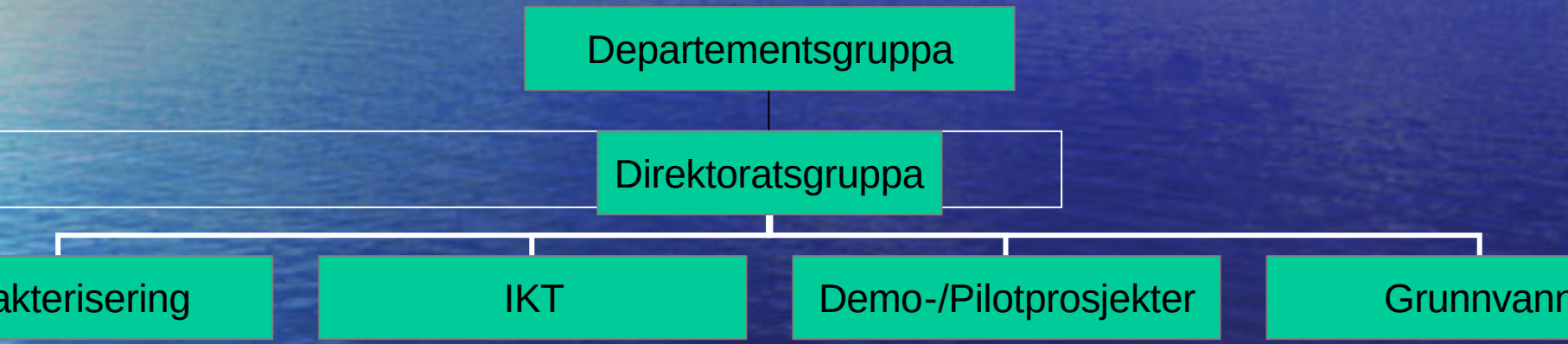
Mange vannforekomster er lite påvirket

Mange kryssende brukerinteresser

- Vannkraft, reguleringer, fiskeoppdrett
- Allmennheten

..... vi må fokusere innsatsen !

ganisering av arbeidet



atus for arbeidet

emoprosjektene er ferdige (Suldal og Morsa)

arakterisering for 8 vannområder (ca 10%) startet opp
al være ferdig innen 15. januar stort sett ferdig

rvaltingsveileder for karakteriseringsarbeidet foreligger
.oktober)

dere arbeid med karakterisering av resten av
nnforekomstene (90%) starter i 2004 og avsluttes først
lvår 2005

atus for arbeidet (forts.)

narlig avklaring på hvem som skal ha ansvaret på
entralt nivå ; - OED eller MD ..... juni 2004?

irektivet setter krav til gjennomføring:

- Ansvarlig myndighet
- Forskrift
- Bestemme grensen for vannregionene
- Nye vannregionmyndigheter

g hva blir resultatet ?

irektivet er ambisiøst, men det enkelte lands handlings
r betydelig

russel vil bestemme plan- og beslutningsprosess

avt ambisjonsnivå:
– gjøre minst mulig
– benytte unntaksbestemmelsene til det ytterste (HMWB og art 4

løyere ambisjonsnivå:
– ta direktivets intensjoner på alvor også vedr. samfunnsøkonom
– få forbedrede vannmiljøer
– få en koordinert, helhetlig og effektiv vannforvaltning