# Oppsummering av høring om lisensjakt på ulv

## Fylkesmennene og kommunene:

**Østfold:**
Østfold har hatt og har ulverevir. Fylkesmannen har savnet jaktbestemmelser for ulv lenge, ulven må i størst mulig grad behandles som andre arter, uten særbestemmelser for jaktutøvelsen. Fylkesmannen legger vekt på jakt som et middel for å gjøre ulven sky, særlig innenfor sonen. Fylkesmannen i Østfold legger også vekt på at jakt på ulven må være et viktig virkemiddel for å redusere beskatning på hjortevilt og lokalsamfunn innenfor etablerte ulverevir. Fylkesmannen understreker videre at ulvejakta må skje i tilknytning til annen jaktutøvelse hele jakttida.

Den alt overveiende del av de kommuner som har svart går inn for at det åpnes for lisensjakt på ulv slik forslaget er. Det påpekes at kommunene bør få ansvaret for administrasjonen av jakta. I tillegg er det et vesentlig moment for mange kommuner å påpeke at med overføring av nye oppgaver til kommunene må det følge midler til å løse dem. Dette gjelder særlig nå som finansieringen av kommunens administrasjon til viltoppgaver er opphørt ved innføringen av de kommunale viltfond.

**Oslo og Akershus:**
Fylkesmannen påpeker at en begrenset åpning av jakt på ulv allerede inneværende vinter vil være viktig i konfliktdempende retning. Det er viktig å komme i gang med jaktlig forvaltning av ulven for å ta ut bestandsoverskuddet som på få år kan utgjøre flere titalls dyr med dagens utgangspunkt. Fylkesmannen mener det må tas hensyn til at ungene er avhengige av moren fram til jul, derfor bør det før jul settes krav om jakt utelukkende på enslige individer utenfor revir med jakttid fra 25. september når elgjakta starter.

Kommunene i Oslo og Akershus er samstemte i at det bør innføres en forskrift om lisensjakt på ulv med kvote nå. Det fremkommer at kommunene ber om at det følger med midler til å administrere oppgaven med lisensiering av jegere.

**Hedmark:**
Fylkesmannen i Hedmark støtter forskrift om lisensjakt på ulv nå, men uttrykker skepsis til at kommunene skal stå for administrasjonen av jakta. Forøvrig påpeker fylkesmannen at det ikke bør være strengere med lisensjakt på ulv enn det nå er for jerv. Videre savner fylkesmannen en strategi fra DN for hvordan jakt skal kunne gjennomføres innenfor sonen i forhold til etablerte grupper og par.

Kommunene går inn for at det startes jakt på ulven nå, og støtter forslaget til lisensjakt. Det ønskes en jaktlig forvaltning uten andre krav enn at den som jakter er godkjent storviltjeger. Kommunene påpeker at det må følge med midler til å løse oppgavene.

**Oppland:**
Fylkesmannen i Oppland støtter forskriften, men har merknader til jakttidens ordning før og etter den ordinære storviltjakt med hensyn til at det offentlige derved forplikter seg til å ta ut det som ikke blir tatt ut under den ordinære storviltjakt. Fylkesmannen krever også at

rollefordelingen mellom DN, fylkesmann og kommuner blir bedre klargjort i forskrifts form. Fylkesmannen bør ha en klart definert rolle, eller ingen rolle i ulveforvaltningen.

Kommunene i Oppland går inn for at det fastsettes en forskrift om lisensjakt på ulv. Det påpekes som beklagelig at det ikke synes å følge med økonomiske midler til å dekke økte oppgaver for kommunene.

En kommune (Sør-Aurdal) mener at lisensjakta kun skal gjelde innenfor kjerneområdene. Utenfor kjerneområdene kan den enkelte kommune innføre fri jakt på ulv. Ellers fremkommer det synspunkt at det utenfor kjerneområder bør være helt ordinær jakt på ulv. Det påpekes også at det er et behov for en beredskapsplan for skadesituasjoner på grunn av ulvens store mobilitet.

**Buskerud:**
Fylkesmannen i Buskerud støtter høringsforslaget og er positiv til at det legges opp til en differensiering i og utenfor forvaltningssonen for ulv. Det anses også som positivt at det legges opp til en lokal praktisk gjennomføring i tilknytning til hjorteviltjakta.

Kommunene i Buskerud støtter forslaget til lisensjakt på ulv, og understreker dette som en konsekvens av behovet for en mer aktiv og lokal forvaltning av ulvestammen. Det vektlegges en oppfatning om at ulvestammen er klart voksende og med voksende skadeproblem.

**Telemark:**
Fylkesmannen i Telemark støtter forslaget, viser til politisk behandling, og mener at lisensjakt på ulv med lokal medvirkning vil ha en viktig konfliktdempende og forebyggende effekt. For øvrig mener fylkesmannen at jakta kan utøves av ordinære storviltjegere i sammenheng med hjorteviltjakta.

Kommunene i Telemark støtter forslaget og mener at jakt på ulv bør utøves som kvotejakt eller ordinær jakt i sammenheng med hjorteviltjakta. Ellers påpekes det at kommunene kan administrere jakta også innenfor sonen, og at det bør følge midler med oppgavene.

**Vestfold, Aust-Agder og Vest-Agder:**
Fylkesmennene i disse tre fylker slutter seg til forslaget om lisensjakt på ulv. Det understrekes at bestanden er kommet opp på et nivå hvor det vil være hensiktsmessig å forvalte den i jaktlig sammenheng med storviltjakta.

De få kommuner (8) i disse tre fylkene som har uttalt seg støtter forslaget uten særlige merknader. Birkenes kommune ber om at hele forslaget trekkes tilbake og at det utformes et nytt utkast som baserer seg på kvotejakt uten lisens.

**Rogaland, Hordaland, Sogn og Fjordane, Møre og Romsdal:**
Denne regionen (Vestlandet) vil ikke bli tillagt noen vekt som gir seg noen utslag, til det er oppslutningen om høringen altfor liten. Fylkesmennene i Hordaland og Sogn og Fjordane har ikke svart på høringen. I de fire fylkene er det videre kun 13 kommuner av 124 som har svart. Fylkesmannen i Rogaland går prinsipielt imot forslaget om lisensjakt på ulv fordi det er feil å vurdere en bestand på 100 dyr som levedyktig på sikt. Det må bygges på skadefellinger og forebyggende tiltak. Fylkesmannen i Møre og Romsdal mener lisensjakt nå er et nødvendig skritt i forvaltningen av en voksende ulvebestand.

**Sør-Trøndelag og Nord-Trøndelag:**
Denne regionen (Midt-Norge) vil måtte vurderes fordi oppslutningen er vesentlig bedre enn på Vestlandet, og fordi rovviltspørsmål og forekomst er høyere, selv om svarprosenten er godt under 50 fra kommunenes side.

Fylkesmennene i Sør-Trøndelag og Nord-Trøndelag går inn for forslaget om lisensjakt på ulv som et virkemiddel i fremtidig forvaltning av ulven. Det pekes også på det positive i at jakta forankres lokalt i tilknytning til øvrig storviltjakt. Det understrekes at Store deler av fylkene har områder med samisk tamreindrift hvor det ikke skal etableres ulv.

Kommunene i disse to fylkene slutter seg til forslaget om lokalt forankret lisensjakt i forbindelse med storviltjakta, men det påpekes at det må følge med midler til administrasjonen.

**Nordland, Troms og Finnmark:**
De tre nordligste fylkene (Nord-Norge) vil ikke bli tillagt noen vekt. Under henvisning til St.meld. nr 35 (1996-97), og Stortingets forutsetning om at det ikke skal etableres ulv i samiske tamreinområder har man her en meget lav svarprosent. Fylkesmannen i Troms bekrefter at saken av denne grunn ikke er prioritert besvart.

## Private nærings- og interesseorganisasjoner:

Vi har innen denne gruppe en rekke interesse- og næringsorganisasjoner som støtter forslaget om lisensjakt på ulv med følgende hovedbegrunnelser: Det påpekes at bestanden er høy og voksende og at det nå er naturlig å forvalte ulven som en jaktressurs i ordinære jaktlige former undergitt grunneierretten. Det vektlegges at kommunene må spille en viktig rolle for at ordningen med lisensjakt skal virke forebyggende og konfliktdempende. Dette hovedsyn fremmes av Norges Bondelag, Norsk Bonde- og Småbrukarlag, Norsk Sau- og Geitalslag, Norges Skogeierforbund, Norskog, Folkeaksjonen for en ny rovdyrpolitikk og Utmarkskommunenes Sammenslutning. Disse høringsinstansene har også en rekke tilrådinger med hensyn til forskriftsteksten. Det hevdes fra flere av disse høringsinstanser at kvotejakt må vurderes i forhold til det som legges i begrepet lisensjakt.

Norges Jeger- og Fiskerforbund støtter forslaget. De påpeker at lisensjakta ikke må knyttes bare til grunneierretten før jul.

En rekke ideelle verneorganisasjoner går imot forlaget til lisensjakt på et prinsipielt grunnlag.

- Det anføres først og fremst at ulvebestanden totalt i Skandinavia og i Norge er for liten til å starte lisensjakt. Antall ynglinger er fortsatt ikke på et nivå som engang sikrer levedyktighet på kort sikt.
- Kunnskapene om konsekvensene av jakt på en så liten bestand er mangelfulle.
- Kunnskapene om effektene av jakt på familiegrupper, flokkstruktur og sosial struktur er også mangelfulle.
- Det er ikke biologisk forsvarlig å jakte på familiegrupper før 1. februar av hensyn til valpenes evne til overlevelse.

Fra svensk vernehold argumenteres det med at vi må ha en vitenskapelig holdbar definisjon av begrepet levedyktighet før vi gjør videre valg. Det trekkes også frem at lisensjakt på ulv nå vil være brudd på den norsk-svenske avtalen om ulveforvaltningen. Det påpekes også at

svenske populasjonsøkologer og genetikere legger til grunn at stammen må være på min. 200 individer før den er levedyktig på kort sikt. Av disse hovedbegrunnelser er det for tidlig å starte opp med lisensjakt på ulv. Dette hovedsyn fremmes av WWF Norge/Sverige, Svenska Rovdjursforeningen, Foreningen Våre Rovdyr, Norges Naturvernforbund, Fellesaksjonen for ulv, ALPHA-gruppen og SABIMA.

## Offentlige etater/instanser:

Naturvårdsverket tar utgangspunkt i den svenske Riksdagens behandling av svensk rovviltpolitikk våren 2001.

- For det første reagerer Naturvårdsverket mot at det åpnes for lisensjakt i hele landet. Det argumenteres her med at det kun er maks 20 "norske ulver" og at det derfor er for tidlig å åpne for lisensjakt.
- Videre hevder Naturvårdsverket at vårt forslag om lisensjakt strider mot Bern-konvensjonen fordi det ikke er med i forskriftens forutsetning om kravet til å forebygge skader eller løse problemet på annen måte.
- Norsk lisensjakt legger ensidig beslag på den lille handlefrihet man har i forhold til forvaltning med hensyn til skadefelling og skyddsjakt på en fåtallig bestand, også i forhold til felles bestander i grensestrøkene.
- Naturvårdsverket er også bekymret for jakt i revir hvor valpene ikke kan klare seg på egen hånd før februar måned.

Også NINA og Skandulv har merknader mot å åpne for jakt innenfor revir fordi valpene ikke klarer seg før ut i februar. Disse instanser forutsetter at det tas kontakt formelt før det fastsettes kvoter. Skandulv forutsetter at det tas inn i forskriftene at det skal være kontaktmøte før kvote for lisensjakt fastsettes.

Høgskolen i Hedmark påpeker at det er mangler i vårt kunnskapsgrunnlag for å åpne for lisensjakt nå. Dette gjelder bestandsstørrelse og effekter av jakt når det gjelder den sosiale og hierarkiske flokkstruktur.

Ingen øvrige offentlige etater/instanser har gitt vesentlige merknader.