

Rett kopi bekreftes

1

Sign.: 
Salten tingrett**Salten tingrett**

Den 22. desember 2004 ble rett holdt i rettens lokaler, Sjøgata 1, Bodø.

Dommer: Tingrettsdommer Ingar Engelund

Sak nr: 04 – 1414 D

Saksøker: Reisebyråkjeden Berg Hansen ved

- 1) Berg Hansen NOR AS, pb 1253, 8001 Bodø
- 2) Berg Hansen Reisebureau Tromsø AS
- 3) Sortland Reisebyrå AS.

Prosessflm: Advokat Oddmund Enoksen, pb 53, 8401 Sortland

Saksøkt: Helse Nord RHF, Sjøgata 10, 8038 Bodø.

Saken gjelder: Begjæring om midlertidig forføyning.

Det ble avsagt slik

K j e n n e l s e:

Salten tingrett mottok 22.desember 2004 begjæring om midlertidig forføyning fra advokat Enoksen på vegne av saksøker reisebyråkjeden Berg Hansen.

Begjæringen er knyttet til Helse Nords planer om å inngå kontrakt med VIA Flyspesialisten (heretter kalt VIA) om kjøp av reisebyråtjenester for syketransport for en tidsperiode av 3 år. Helse Nord utlyste i november 2004 anbudskonkurranse om kjøp av reisebyråtjenester. Berg Hansen, VIA samt et selskap til innga anbud. Helse Nord har i brev varslet Berg Hansen om at de akter å inngå kontrakt med VIA fordi deres anbud anses å være det beste. Saksøker har i begjæringen vist til lov om offentlige anskaffelser med tilhørende forskrift. Saksøker hevder det er begått feil i selve anbudsprosessen slik at lov og forskrift er brutt. Saksøker hevder at Helse Nord akter å inngå kontrakt med VIA straks frist for innsigelser er utgått den 23.desember. Saksøker viser til at det ikke er anledning til å begjære midlertidig forføyning etter at kontrakt er inngått, jf anskaffelsesloven § 8. Det hevdes at det av denne grunn er nødvendig å få rettens kjennelse senest 22.desember for å hindre at kontrakt blir inngått.

Rettens merknader:

For å imøtekomme et krav om midlertidig forføyning må retten finne det sannsynliggjort at saksøker har et krav mot saksøkte som går ut på annet enn penger samt at det sannsynliggjøres en sikringsgrunn. Dersom disse vilkår er oppfylt må retten dessuten finne at den skade eller ulempe som saksøkte påføres ikke står i et åpenbart misforhold til den interesse saksøker har i at forføyningen blir besluttet.

Retten anser det sannsynliggjort at saksøker har et krav mot saksøkte som ikke gjelder penger. Kravet kan formuleres slik at saksøkte er forpliktet overfor saksøker og andre som deltar i anbudskonkurransen til å gjennomføre en anbudsprosess som tilfredsstillende bestemmelsene i anskaffelsesloven og dens forskrift. Retten har funnet det sannsynliggjort at den anbudsprosedyre som saksøkte har gjennomført er i strid med flere bestemmelser i regelverket.

Retten mener det er sannsynliggjort at prosedyren for inngivelse av siste pristilbud er i strid med forskriftens § 15-5 jf § 8-5. Det var gitt adgang til å inngi tilbud elektronisk. Saksøker innga siste pristilbud pr elektronisk medium. Det følger av forskriftsbestemmelsen at tilbudets fortrolighet skal bevares helt fram til vurderingen skal skje. Saksøkers siste pristilbud ble sendt pr e-post uten at noe var gjort for å skjule for mottaker noe om tilbudets størrelse og hvem som var avsender. Mottaker - som var Helse Nord - hadde dermed muligheten til å viderebringe denne informasjon for på den måte å gi andre anbydere en fordel i anbudskonkurransen. Det er på det rene at fristen for å inngi endret pristilbud ikke var utløpt da saksøker innga sitt siste tilbud. Det er ikke nødvendig for retten å ta stilling til hvorvidt Helse Nord faktisk har lekket slik informasjon til VIA. Det er imidlertid påfallende at VIAs endrede pristilbud er marginalt lavere enn saksøkers siste pristilbud. Både VIA og saksøker hadde opprinnelig sendt inn et langt høyere pristilbud.

Bestemmelsen om fortrolighet er særdeles viktig i en lukket anbudskonkurranse.

Bestemmelsen skal sikre at ingen anbydere gis mulighet for å tilpasse sitt anbud etter hva andre anbydere alt har innlevert. Brudd på bestemmelsen om fortrolighet er i seg selv nok til å si at saksøker har et krav mot saksøkte.

Retten bemerker imidlertid også at anbudsgrunnlagets krav om lokalisering til Gravdal synes å være i klar strid med anskaffelseslovens krav om likeverdig konkurranse. Retten kan ikke se at det er saklig grunn til å kreve slik lokalisering. All bestilling av reiser må skje via telefon eller elektronisk idet anbudet ikke gjelder for Lofoten og Salten. VIA er allerede lokalisert i Gravdal. Et krav om lokalisering i Gravdal vil åpenbart gi VIA et konkurransefortrinn. Kontakt mellom saksøktes eget reisekontor på Gravdal og det selskap som får anbudet er ikke avhengig av lokalisering på Gravdal. Kontakt kan skje pr telefon, faks eller pr e-post. Retten legger til grunn at det er saksøktes reisekontor på Gravdal som skal administrere anbudskontrakten. Gravdal må derfor i denne sammenheng anses som oppdragsgivers hjemsted.

Det er ikke nødvendig for retten å vurdere hvorvidt saksøkte har begått feil i vurderingen av de oppgitte tildelingskriterier. Retten ønsker å bemerke at det synes som om saksøkte har vektlagt i for stor grad VIAs erfaring med lignende leveranser i år 2004. Saksøker synes å ha

minst like stor erfaring i den type reiser som etterspørres.

Retten konkluderer med at saksøker har sannsynliggjort et krav mot saksøker som ikke gjelder penger.

Retten anser videre at saksøker har sannsynliggjort en sikringsgrunn. Dersom saksøkte nå inngår kontrakt med VIA vil saksøker være avspist med muligheten til å søke erstatning i ettertid. Saksøker vil miste muligheten til selv å vinne anbudskonkurransen idet en norsk domstol ikke kan sette til side en beslutning om kontraktstildeling, jf anskaffelsesloven § 7.

En midlertidig forføyning kan i denne sak gjennomføres ved at saksøkte forbys å inngå kontrakt for reisebyråtenester for syketransport. Det er grunn til å tro at tvisten raskt vil bli bragt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser og at en avgjørelse derfra vil bli tillagt stor vekt i partenes videre håndtering av saken. En midlertidig avgjørelse bør derfor ikke vare lenger enn at saken er avsluttet ved Klagenemnda for offentlige anskaffelser. En midlertidig forføyning vil således ikke påføre saksøkte noen ulempe eller skade som står i et åpenbart misforhold til saksøkers interesse i at forføyning besluttet. Saksøkte kan få dekket sine behov for reisebyråtenester ved en midlertidig forlengelse av inngåtte avtaler.

Retten konkluderer med at vilkårene for å i beslutte midlertidig forføyning er til stede. Retten har tatt sin beslutning uten å innkalle partene til muntlig forhandling idet retten har funnet at det var fare ved opphold. Partene orienteres om at de har rett til å kreve etterfølgende muntlige forhandlinger. Retten har ikke funnet grunn til å pålegge saksøker å stille sikkerhet.

Saksøker har nedlagt påstand om saksomkostinger og advokat Enoksen har fremmet krav på omkostninger med kr 15.000 pluss rettens gebyr som utgjør kr 2.112, totalt kr 17.112.

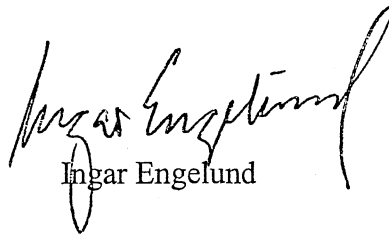
Saksøker har vunnet saken fullstendig. Omkostningsspørsmålet avgjøres etter tvistemålsloven § 172. Normalt skal den part som taper saken fullstendig erstatte motparten sakens omkostninger. Retten kan ikke se at det foreligger forhold som innebærer at omkostningsansvar ikke skal ilegges. Saksøkte pålegges å erstatte saksøker omkostningene

med kr 17.112.

Slutning:

1. Helse Nord RHF forbys å inngå kontrakt med VIA flyspesialisten for reisebyråtenester syketransport inntil avgjørelse er fattet av Klagenemnda for offentlige anskaffelser..
2. Helse Nord RHF betaler saksomkostninger med kr 17.112, oppfyllelsesfrist er 14 dager fra kjennelsens forkynnelse.

Retten hevet.



Ingar Engelund