Møte tirsdag den 16. mars kl. 15.15

President: Svein Ludvigsen

Dagsorden (nr. 9):

1. Referat
2. Odelstingets vedtak til lov om endringer i åndsverkloven (Besl. O. nr. 44 (1998-99), jf. Innst. O. nr. 37 (1998-99) og Ot.prp. nr. 85 (1997-98))
3. Odelstingets vedtak til lov om skatt av formue og inntekt (skatteloven)
   (Besl. O. nr. 45 (1998-99), jf. Innst. O. nr. 40 (1998-99) og Ot.prp. nr. 86 (1997-98))
4. Odelstingets vedtak til lov om endringer i eiendomsmeglingsloven m.v.
   (Besl. O. nr. 46 (1998-99), jf. Innst. O. nr. 31 (1998-99) og Ot.prp. nr. 24 (1998-99))
5. Odelstingets vedtak til lov om endringer i lov av 31. mai 1974 nr. 19 om konsesjon og om forkjøpsrett for det offentlige ved erverv av fast eiendom (konsesjonsloven)
   (Besl. O. nr. 47 (1998-99), jf. Innst. O. nr. 48 (1998-99) og Ot.prp. nr. 23 (1998-99))
6. Odelstingets vedtak til lov om husleieavtaler (husleieloven)
   (Besl. O. nr. 48 (1998-99), jf. Innst. O. nr. 43 (1998-99) og Ot.prp. nr. 82 (1997-98))
7. Odelstingets vedtak til lov om endringer i utlendingsloven og i enkelte andre lover (klagenemnd for utlendingssaker m.v.)
   (Besl. O. nr. 49 (1998-99), jf. Innst. O. nr. 42 (1998-99) og Ot.prp. nr. 17 (1998-99))
8. Odelstingets vedtak til lov om endringer i lov av 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven) m.m.
   (Besl. O. nr. 50 (1998-99), jf. Innst. O. nr. 47 (1998-99) og Ot.prp. nr. 20 (1998-99))

Presidenten: Den reglementsmessige tid for formiddagens møte er omme, men presidenten vil foreslå at Lagtinget likevel behandler sakene på dagens kart.

– Ingen innvendinger er kommet mot det, og det anses bifalt.

Sak nr. 1

Referat

(12) Stortingets presidentskap melder at de innkalte vararepresentanter
Einar Johansen og Michael Momyr er innvalgt i Lagtinget for den tid de møter for representantene Mimmi Bæivi og Siri Frost Sterri.

Enst.: Vedlegges protokollen.

Sak nr. 2

Odelstingets vedtak til lov om endringer i åndsverkloven (Besl. O. nr. 44 (1998-99), jf. Innst. O. nr. 37 (1998-99) og Ot.prp. nr. 85 (1997-98))

Presidenten: Ingen har bedt om ordet.

Lovbeslutningen blir som bifalt av Lagtinget i overensstemmelse med Grunnloven å oversende Kongen.

Sak nr. 3

Odelstingets vedtak til lov om skatt av formue og inntekt (skatteloven) (Besl. O. nr. 45 (1998-99), jf. Innst. O. nr. 40 (1998-99) og Ot.prp. nr. 86 (1997-98))

Presidenten: Ingen har bedt om ordet.

Lovbeslutningen blir som bifalt av Lagtinget i overensstemmelse med Grunnloven å oversende Kongen.

Sak nr. 4

Odelstingets vedtak til lov om endringer i eiendomsmeglingsloven m.v. (Besl. O. nr. 46 (1998-99), jf. Innst. O. nr. 31 (1998-99) og Ot.prp. nr. 24 (1998-99))

Vidar Kleppe (Frp): Jeg vil henvise til diskusjonen omkring denne viktige saken i Odelstinget, der Fremskrittspartiet hadde en rekke synspunkter, og hvor vi kom med en rekke innspill. Det samme gjorde Høyre.

På vegne av Fremskrittspartiet og Høyre vil jeg derfor fremme følgende forslag:

«Odelstingets vedtak bifalles ikke.

Lagtingets anmerkning:

§ 2-9 første ledd antas å burde lyde:

«Kredittilsynet kan kalle tilbake eiendomsmeglerbrev dersom en eiendomsmegler ikke lenger fyller kravene i § 2-3 første ledd nr. 4 og 5.»»

I tillegg har det blitt kjent fra finanskomiteens medlemmer at behandlingen i Odelstinget kanskje ikke var helt slik som den skulle være, i og med at det ved en inkurie ikke er blitt tatt med et forslag som går på at boligbyggelagene uten bevilling kan medvirke til omsetning av andeler i tilknytning til borettslag der boligbyggelaget er forretningsfører. For en slik medvirkning gjelder § 2-4, § 2-5 og § 2-7 samt kapittel 3, 4 og 5. Det blir der også understreket at Kredittilsynet kan gjøre unntak fra reglene som er gitt i eller i medhold av § 2-5.

I og med at vår fraksjonsleder og saksordfører i Odelstinget i denne saken, Siv Jensen, har vært i kontakt med samtlige partier fra finanskomiteen, vil jeg, hvis det er mulig – jeg vet at fristen for å fremme forslag i denne saken ikke er overholdt, men likevel kan vi prøve å gjøre arbeidet lettere ved at vi retter det opp nå og ikke skaper så mye ekstra arbeid – tillate meg å fremme et forslag, og det kan jo samtlige få lov å slutte seg til:

«Odelstingets vedtak bifalles ikke.

Lagtingets anmerkning:

§ 2-1 nytt tredje ledd antas å burde lyde:

«Boligbyggelag kan uten bevilling medvirke til omsetning av andeler i tilknyttede borettslag der boligbyggelaget er forretningsfører. For slik medvirkning gjelder § 2-4, § 2-5 og § 2-7, samt kapittel 3, 4 og 5.

Kredittilsynet kan gjøre unntak fra reglene gitt i eller i medhold av § 2-5.»»

Jeg ser at finansministeren også sitter her. Det er mulig han kan si noe om det, for etter det jeg er blitt kjent med, hadde han de samme synspunktene når det gjaldt behandlingen i Odelstinget.

Ellers er ikke forslaget ferdig skrevet ut og lagt ut på bordene til representantene, men jeg har en kladd her som vi har skrevet sammen med en del andre partier, og som presidenten kan få opp til seg, hvis han tillater en slik behandling.

Presidenten: Presidenten vil i første omgang ikke motsette seg å motta det.

Flere har ikke bedt om ordet.

Representanten Kleppe har tatt opp de to forslagene han refererte.

Presidenten minner om § 30 i forretningsordenen, som sier at forslag skal være innlevert innen kl. 09.00 samme dag som det behandles. Samtidig sier forretningsordenen at presidenten eller en femtedel av Lagtinget kan motsette seg behandling.

Presidenten er av den oppfatning at det nærmest må være en formildende omstendighet at det er finanskomiteen som har begått en inkurie. Siden det er en kollektiv synd, vil ikke presidenten motsette seg behandling, med mindre noen av Lagtingets medlemmer skulle ytre seg mot det. – Så er ikke gjort, og presidenten anser at vi kan behandle også det sist anmeldte forslag.

Presidenten vil først la votere over forslaget fra Fremskrittspartiet og Høyre.

V o t e r i n g :

Forslaget fra Fremskrittspartiet og Høyre ble med 18 mot 8 stemmer ikke bifalt.

Presidenten: Presidenten vil så la votere over forslaget fra representanten Vidar Kleppe som ikke er omdelt, og presidenten skal referere det for sikkerhets skyld:

«Odelstingets vedtak bifalles ikke.

Lagtingets anmerkning:

§ 2-1 nytt tredje ledd antas å burde lyde:

«Boligbyggelag kan uten bevilling medvirke til omsetning av andeler i tilknyttede borettslag der boligbyggelaget er forretningsfører. For slik medvirkning gjelder § 2-4, § 2-5 og § 2-7, samt kapittel 3, 4 og 5. Kredittilsynet kan gjøre unntak fra reglene gitt i eller i medhold av § 2-5.»»

V o t e r i n g :

Forslaget fra Vidar Kleppe bifaltes enstemmig.

Presidenten: Lovvedtaket går dermed tilbake til Odelstinget med den vedtatte anmerkning.

S a k n r . 5

Odelstingets vedtak til lov om endringer i lov av 31. mai 1974 nr. 19 om konsesjon og om forkjøpsrett for det offentlige ved erverv av fast eiendom (konsesjonsloven) (Besl. O. nr. 47 (1998-99), jf. Innst. O. nr. 48 (1998-99) og Ot.prp. nr. 23 (1998-99))

Presidenten: Ingen har bedt om ordet.

Lovbeslutningen blir som bifalt av Lagtinget i overensstemmelse med Grunnloven å oversende Kongen.

S a k n r . 6

Odelstingets vedtak til lov om husleieavtaler (husleieloven) (Besl. O. nr. 48 (1998-99), jf. Innst. O. nr. 43 (1998-99) og Ot.prp. nr. 82 (1997-98))

Vidar Kleppe (Frp): Jeg vil henvise til debatten i Odelstinget om denne store og viktige saken, der alle partiene hadde gode og konstruktive innspill. Vi i Fremskrittspartiet konstaterer at vi ikke nådde fram med alle våre gode innspill denne gangen. Likevel ser vi nødvendigheten og viktigheten av å ta opp igjen en rekke av de forslagene som vi fremmet i Odelstinget. Vi hadde også en rekke forslag sammen med Høyre og også med Tverrpolitisk Folkevalgte, men de er jo ikke representert her i Lagtinget. Det første forslaget jeg vil fremme er på vegne av Fremskrittspartiet. Forslaget lyder:

«Odelstingets vedtak bifalles ikke.

Lagtingets anmerkning:

§ 3-1 andre ledd antas å burde lyde:

«Leiens størrelse fastsettes som det beløp partene selv blir enige om skal gjelde.»

Lovforslagets § 3-1 andre ledd blir tredje ledd.

§ 7-1 første ledd første punktum antas å burde lyde:

«Leieren har rett til å ta opp i sin husstand sin ektefelle eller samboer, sine egne eller ektefelles eller samboers barn.»

§ 13-3

3. Lov av 7. juli 1967 nr. 13 om husleieregulering m.v. for boliger.

Ny § 29 a antas å burde lyde:

«§ 29 a Lovens varighet

Denne loven opphører å gjelde fem år etter ikrafttredelsen av lov om husleieavtaler.»»

Så er det et forslag til på vegne av Fremskrittspartiet. Forslaget lyder:

«Odelstingets vedtak bifalles ikke.

Lagtingets anmerkning:

Kap. 4 §§ 4-1 t.o.m. 4-5 antas å burde utgå.

Kap. 6 antas å burde utgå.

Kap. 9 § 9-8 første ledd tredje punktum antas å burde utgå.

Kap. 12 § 12-5 antas å burde utgå.

Kap. 13 § 13-3 andre ledd nr. 1 § 273 nytt nr. 8 antas å burde utgå.»

Så er det et forslag på vegne av Fremskrittspartiet og Høyre. Forslaget lyder:

«Odelstingets vedtak bifalles ikke.

Lagtingets anmerkning:

1) § 2-8 første ledd første punktum antas å burde lyde:

«Leieren taper sin rett til å gjøre mindre mangler gjeldende dersom det ikke er gitt melding til utleier om at mangel påberopes innen 14 dager.»

§ 5-4 første ledd tredje punktum antas å burde lyde:

«Leieren kan ikke motsette seg rehabilitering etter regulering til fornyelse, utbedringsprogram eller utbedringsavtale med kommunen, forutsatt at husrommet etter rehabilitering fremdeles er tjenlig til leiers bruk. Slik rehabilitering gir grunnlag for at leier kan si opp leiekontrakten.»

2) § 1-2 annet ledd antas å burde lyde:

«Ved leie av lokale kan loven fravikes i avtale, med unntak av §§ 1-1 til 1-4, 4-1, 4-4, 4-6, 9-6, 9-7, 9-9, 12-3, 12-4 og kapittel 13.»

§ 5-6 tredje ledd annet punktum antas å burde lyde:

«Før arbeider som nevnt i § 5-4 påbegynnes, skal leieren ha melding med frist som nevnt i § 9-5 første ledd.»

§ 7-5 første ledd antas å burde lyde:

«Blir godkjenning nektet uten at framleierens forhold gir saklig grunn til det, kan leieren si opp med varsel som nevnt i § 9-5.»

§ 7-7 første ledd antas å burde lyde:

«Sier utleieren opp hovedleieavtalen, har hovedleieren overfor framleieren plikt til å protestere etter § 9- 7. Hovedleieren har likevel ikke plikt til å protestere dersom hovedleieren underretter framleieren om oppsigelsen senest 15 dager før fristen for å protestere etter reglene i § 9-7 løper ut.»

§ 7-7 annet ledd første punktum antas å burde lyde:

«Framleieren har en selvstendig rett til å protestere mot oppsigelsen etter § 9-7, innen den fristen som gjelder for hovedleieren.»

§ 8-2 tredje ledd annet punktum antas å burde lyde:

«Sender den berettigede slik melding, regnes det som en protest mot oppsigelsen etter bestemmelsene i § 9-7.»

§ 9-2 annet ledd antas å burde lyde:

«Det kan avtales at en tidsbestemt leieavtale skal kunne sies opp i leietiden i samsvar med bestemmelsene i §§ 9-3 til 9-7.»

§§ 9-4 til 9-10 blir §§ 9-3 til 9-9.

Ny § 9-6 (Formkrav til utleierens oppsigelse) annet ledd tredje punktum antas å burde lyde:

«Oppsigelsen skal dessuten opplyse om at dersom leieren ikke protesterer innen fristen, taper leieren sin rett til å påberope seg at oppsigelsen er i strid med loven, jf. § 9-7 første ledd annet punktum, og at utleieren i så fall kan begjære tvangsfravikelse etter tvangsfullbyrdelsesloven § 13-2 tredje ledd bokstav c.»

Ny § 9-7 (Tilsidesettelse av oppsigelse) annet ledd tredje punktum antas å burde lyde:

«Retten kan likevel ikke sette oppsigelsen til side dersom den kommer til at oppsigelsen skyldes vesentlig mislighold fra leierens side, jf. § 9-8 første ledd annet punktum.»

Ny § 9-9 (Leierens død) første ledd antas å burde lyde:

«Dør leieren før leieforholdet er slutt, har både utleieren og dødsboet rett til å si opp leieavtalen med varsel som nevnt i § 9-5, selv om avtalen er inngått for lengre tid eller med lengre oppsigelsesfrist.»

§ 10-5 annet ledd annet punktum antas å burde lyde:

«Vederlaget fastsettes likevel av retten når utleieren har gått til sak mot leieren etter reglene i § 9-7, og oppsigelsen ikke settes til side.»

§ 10-6 første ledd første punktum antas å burde lyde:

«Er leieren av lokale oppsagt, og oppsigelsen ikke settes til side etter reglene i § 9-7, kan leieren kreve vederlag for den fordel utleieren oppnår som følge av den kundekrets leieren har opparbeidet.»

§ 11-2 tredje ledd antas å burde lyde:

«Uten hinder av bestemmelsene i kapittel 9 om opphør kan det avtales at leieavtalen skal falle bort uten oppsigelse ved endt utdannelse, endt behandling, tilbud om annen passende bolig eller liknende omstendighet som skal være bestemt angitt i leieavtalen. Er leieavtalen ikke inngått for bestemt tid, har leieren før fraflytting alltid krav på varsel med frist som nevnt i § 9-5.»

§ 11-3 annet ledd annet punktum antas å burde lyde:

«Før begjæring om fraflytting kan settes fram, har husstandsmedlem krav på varsel med frist som nevnt i § 9-5.»

§ 11-3 tredje ledd første punktum antas å burde lyde:

«Skal leieren tre ut av arbeidsforholdet eller bli forflyttet, kan oppsigelse av leieforholdet bare settes til side av retten etter § 9-7 når særlige grunner gjør det rimelig.»

§ 11-4 tredje ledd antas å burde lyde:

«Av bestemmelsene i kapittel 9 skal bare § 9-9 om leierens død gjelde. Er leieavtalen ikke inngått for bestemt tid, har leieren før fraflytting alltid krav på varsel med frist som nevnt i § 9-5.»

§ 12-4 første punktum antas å burde lyde:

«Når det er avsagt dom i sak som nevnt i § 9-7 og oppsigelsen ikke er satt til side, kan retten etter begjæring fra utleieren, mot eller uten sikkerhetsstillelse, i særlige tilfelle ved kjennelse gi samtykke til at fraviking gjennomføres før dommen er rettskraftig.»

3) Kap. 4 Leieprisvern

§ 4-6 Forskrifter antas å burde utgå.

4) § 13-3 Opphevelse og endringer av andre lover

2. Lov av 4. februar 1960 nr. 2 om borettslag

§ 34 annet ledd tredje punktum antas å burde lyde:

«Kapittel 9, med unntak av §§ 9-6, 9-7 og 9-8 får ikke anvendelse.»

§ 37 annet ledd annet punktum antas å burde lyde:

«Er leieavtalen sagt opp, må dessuten fristen for å protestere mot oppsigelsen etter husleieloven § 9-7 være utløpt uten at leieren har protestert, eller oppsigelsen må være stadfestet ved forlik eller rettskraftig dom.»

7. Lov av 26. juni 1992 nr. 86 om tvangsfullbyrding om midlertidig sikring

§ 1-32 tredje ledd bokstav c skal lyde:

«c) Oppsigelse i leieforhold etter husleieloven, når oppsigelsen fyller vilkårene i husleieloven § 9-6 og leieren ikke har protestert skriftlig til utleieren mot oppsigelsen etter § 9-7 innen fristen på én måned, eller når utleiere har reist sak mot leieren og retten ikke har satt oppsigelsen til side.»

1. Lov av 13. august 1915 nr. 6 om rettergangsmåten i tvistemål § 274 første ledd nr. 9 antas å burde lyde:

«i saker om godkjenning av framleier, husstandsmedlemmer eller ny leier etter reglene i husleieloven kapitlene 7, 8 og 11, oppsigelsessaker etter husleielovens kapittel 9 og saker etter husleielovens § 12-2.»»

Med henvisning til alle disse lovparagrafene og endringsforslagene som jeg har kommet med, håper jeg på en god behandling videre.

Presidenten: Representanten Kleppe har tatt opp de tre forslag som han refererte.

Petter Løvik (H): Eg viser til debatten i Odelstinget om denne saka og vil fremme ein del avvikande forslag på vegner av Høgre. Eg vil prøve å vise eit visst måtehald i talet på forslag til endringar og berre kome med dei viktigaste av dei endringsforslaga vi hadde.

Forslaget er omdelt og lyder:

«Odelstingets vedtak bifalles ikke.

Lagtingets anmerkning:

1. § 4-3 antas å burde lyde:

«Har leieforhold vart i minst 2 år og 6 måneder uten annen endring av leien enn den som kan kreves etter § 4-2, kan begge parter uten oppsigelse sette fram krav om at leien blir satt til det som vanligvis oppnås på avtaletidspunktet med ny utleie av lignende husrom på lignende avtalevilkår. Ved leiefastsettelse etter første punktum skal det gjøres fradrag for den del av leieverdien som skyldes leierens forbedringer og innsats.

Tilpassing av leien etter første ledd kan tidligst settes i verk 6 måneder etter at det er fremsatt skriftlig krav om det og tidligst ett år etter at tidligere endring av leien blir satt i verk.

Blir partene ikke enig om leiens størrelse kan hver av dem kreve at den blir fastsatt etter bestemmelsene i § 12-2.»

2. § 12-2 første ledd første punktum antas å burde lyde:

«Kommer ikke partene til enighet om hva som er markedsleie etter §§ 3-1 eller 4-3, kan hver av partene kreve tvisten avgjort av en takstnemnd.»

3. § 13-3 nr. 3. Lov av 7. juli 1967 nr. 13 om husleieregulering m.v. for boliger

§ 4 a tredje punktum skal lyde:

«Markedsleie etter husleieloven § 4-3 kan første gang avtales eller kreves fastsatt selv om det er kortere tid enn to år og seks måneder siden leieavtalen ble inngått eller leien endret.»»

Presidenten: Representanten Petter Løvik har tatt opp det forslag han refererte.

Flere har ikke bedt om ordet.

Det foreligger fire forslag, og presidenten vil anbefale at vi først stemmer over forslaget fra Petter Løvik på vegne av Høyre, deretter over første forslag fra Vidar Kleppe på vegne av Fremskrittspartiet, deretter over andre forslag fra Vidar Kleppe på vegne av Fremskrittspartiet og til sist over Vidar Kleppes forslag på vegne av Fremskrittspartiet og Høyre. – Ingen innvendinger er kommet mot det, og slik vil det bli gått fram.

Forslaget fra Petter Løvik på vegne av Høyre tas opp til votering.

V o t e r i n g :

Forslaget fra Høyre ble med 26 mot 4 stemmer ikke bifalt.

Presidenten: Vi går så til votering over det første forslaget fra Vidar Kleppe på vegne av Fremskrittspartiet. Forslaget lyder:

«Odelstingets vedtak bifalles ikke.

Lagtingets anmerkning:

§ 3-1 andre ledd antas å burde lyde:

«Leiens størrelse fastsettes som det beløp partene selv blir enige om skal gjelde.»

Lovforslagets § 3-1 andre ledd blir tredje ledd.

§ 7-1 første ledd første punktum antas å burde lyde:

«Leieren har rett til å ta opp i sin husstand sin ektefelle eller samboer, sine egne eller ektefelles eller samboers barn.»

§ 13-3

3. Lov av 7. juli 1967 nr. 13 om husleieregulering m.v. for boliger.

Ny § 29 a antas å burde lyde:

«§ 29 a Lovens varighet

Denne loven opphører å gjelde fem år etter ikrafttredelsen av lov om husleieavtaler.»»

V o t e r i n g :

Forslaget fra Fremskrittspartiet ble med 26 mot 4 stemmer ikke bifalt.

Presidenten: Vi går så til votering over det andre forslaget fra Vidar Kleppe på vegne av Fremskrittspartiet. Forslaget lyder:

«Odelstingets vedtak bifalles ikke.

Lagtingets anmerkning:

Kap. 4 §§ 4-1 t.o.m. 4-5 antas å burde utgå.

Kap. 6 antas å burde utgå.

Kap. 9 § 9-8 første ledd tredje punktum antas å burde utgå.

Kap. 12 § 12-5 antas å burde utgå.

Kap. 13 § 13-3 andre ledd nr. 1 § 273 nytt nr. 8 antas å burde utgå.»

V o t e r i n g :

Forslaget fra Fremskrittspartiet ble med 22 mot 4 stemmer ikke bifalt.

Presidenten: Vi går så til votering over det siste forslaget fra Vidar Kleppe, et forslag på vegne av Fremskrittspartiet og Høyre.

V o t e r i n g :

Forslaget fra Fremskrittspartiet og Høyre ble med 18 mot 8 stemmer ikke bifalt.

Presidenten: Lovbeslutningen blir som bifalt av Lagtinget i overensstemmelse med Grunnloven å oversende Kongen.

S a k n r . 7

Odelstingets vedtak til lov om endringer i utlendingsloven og i enkelte andre lover (klagenemnd for utlendingssaker m.v.) (Besl. O. nr. 49 (1998-99), jf. Innst. O. nr. 42 (1998-99) og Ot.prp. nr. 17 (1998-99))

Laila Kaland (A): Berre ei kort stemmeforklaring.

I Odelstinget, jf. Innst. O. nr. 42 for 1998-99, fall forslaget frå Arbeidarpartiet og like eins forslaget frå regjeringspartia, Senterpartiet, Kristeleg Folkeparti og Venstre, når det galdt § 17 tredje ledd. Begge desse forslaga har nesten likelydande tekst, og Arbeidarpartiet og Sosialistisk Venstreparti vil støtte forslaget frå regjeringspartia, slik at det gamle forslaget blir endra.

Eg fremmar følgjande forslag på vegner av Arbeidarpartiet og Sosialistisk Venstreparti:

«Odelstingets vedtak bifalles ikke.

Lagtingets anmerkning:

1. § 17 tredje ledd antas å burde lyde: «Også flyktningens ektefelle *eller samboer og barn under 18 år uten ektefelle eller samboer* har rett til asyl dersom ikke særlige grunner taler mot det.»
2. § 27 første ledd bokstav g antas å burde utgå.
3. § 39 annet ledd annet punktum antas å burde bestå.»

Eg vil be om at vi får ei delt avstemming, at vi først stemmer over punkta 2 og 3 og deretter over punkt 1.

Presidenten: Laila Kaland har tatt opp det forslaget hun selv refererte.

Vidar Kleppe (Frp): Jeg henviser til debatten i Odelstinget og vil på vegne av Fremskrittspartiet og Høyre fremme følgende forslag:

«Odelstingets vedtak bifalles ikke.

Lagtingets anmerkning:

§ 5 tredje ledd samt §§ 7 første ledd, 9 og 11 andre ledd første og andre punktum antas å burde utgå.
§ 29 tredje ledd andre punktum antas å burde utgå.
§§ 38 og nye 38 a og b antas å burde utgå.
§ 41 niende og tiende ledd antas å burde utgå.
§ 58 femte ledd andre punktum antas å burde lyde:

«Innreiseforbudet kan gjøres varig eller tidsavgrenset, men ikke for kortere tidsrom enn to år.»»

Presidenten: Vidar Kleppe har tatt opp det forslaget han selv refererte.

Elsa Skarbøvik (KrF): Jeg viser til Odelstingets debatt.

Sentrumspartiene er enig i punkt 1 i forslaget fra Arbeiderpartiet og Sosialistisk Venstreparti, men uenig i punktene 2 og 3. Jeg anbefaler derfor Kristelig Folkeparti, Senterpartiet og Venstre å stemme mot punktene 2 og 3, men for punkt 1.

Presidenten: Flere har ikke bedt om ordet.

Det foreligger to forslag. Presidenten vil først la votere over forslaget fra Vidar Kleppe på vegne av Fremskrittspartiet og Høyre og dernest over forslaget fra Laila Kaland på vegne av Arbeiderpartiet og Sosialistisk Venstreparti, med en delt avstemning hvor vi først stemmer over punktene 2 og 3, deretter over punkt 1.

V o t e r i n g :

1. Forslaget fra Fremskrittspartiet og Høyre ble med 18 mot 8 stemmer ikke bifalt.
2. Forslaget fra Arbeiderpartiet og Sosialistisk Venstreparti punktene 2 og 3 ble med 15 mot 11 stemmer ikke bifalt.
3. Forslaget fra Arbeiderpartiet og Sosialistisk Venstreparti punkt 1 bifaltes med 18 mot 8 stemmer.

Presidenten: Med den anmerkningen vil saken bli sendt tilbake til Odelstinget.

S a k n r . 8

Odelstingets vedtak til lov om endringer i lov av 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven) m.m. (Besl. O. nr. 50 (1998-99), jf. Innst. O. nr. 47 (1998-99) og Ot.prp. nr. 20 (1998-99))

Vidar Kleppe (Frp): Jeg viser til diskusjonen og debatten i Odelstinget om kommuneloven og de synspunktene som Fremskrittspartiet hadde. På bakgrunn av det vil jeg på vegne av Fremskrittspartiet og Høyre fremme følgende forslag:

«Odelstingets vedtak bifalles ikke.

Lagtingets anmerkning:

§§ 16 nr. 2 nytt tredje punktum, 16 nr. 3 nytt tredje punktum og 16 nr. 5 tredje punktum antas å burde utgå.
§37 nr. 3 antas å burde utgå.
Nr. 4 antas å bli nytt nr. 3.
§§ 29-38 antas å burde utgå.»

Presidenten: Vidar Kleppe har på vegne av Fremskrittspartiet og Høyre tatt opp det forslaget han selv refererte.

Flere har ikke bedt om ordet.

V o t e r i n g :

Forslaget fra Fremskrittspartiet og Høyre ble med 18 mot 8 stemmer ikke bifalt.

Presidenten: Lovbeslutningen blir som bifalt av Lagtinget i overensstemmelse med Grunnloven å oversende Kongen.

Møtet hevet kl. 15.50.