Møte tirsdag den 11. april kl. 12.25

President: O d d H o l t e n

D a g s o r d e n (nr. 11):

1. Referat
2. Odelstingets vedtak til lov om endringer i lov 11. juni 1993 nr. 65 om konkurranse i ervervsvirksomhet (konkurranseloven)
   (Besl. O. nr. 69 (1999-2000), jf. Innst. O. nr. 48 (1999-2000) og Ot.prp. nr. 97 (1998-1999))
3. Odelstingets vedtak til lov om apotek (apotekloven)
   (Besl. O. nr. 70 (1999-2000), jf. Innst. O. nr. 52 (1999-2000) og Ot.prp. nr. 29 (1998-1999))
4. Odelstingets vedtak til lov om endringer i lov 19. november 1982 nr. 66 om helsetjenesten i kommunene og i visse andre lover (fastlegeordningen)
   (Besl. O. nr. 71 (1999-2000), jf. Innst. O. nr. 49 (1999-2000) og Ot.prp. nr. 99 (1998-1999))
5. Odelstingets vedtak til lov om strålevern og bruk av stråling
   (Besl. O. nr. 72 (1999-2000), jf. Innst. O. nr. 55 (1999-2000) og Ot.prp. nr. 88 (1998-1999))

S a k n r . 1

Referat

(14) Stortingets presidentskap melder at de innkalte vararepresentanter Inger Lise Balandin og Lisbeth Holand er innvalgt i Lagtinget for den tid de møter for representantene Mimmi Bæivi og Inge Myrvoll.

Enst.: Vedlegges protokollen.

S a k n r . 2

Odelstingets vedtak til lov om endringer i lov 11. juni 1993 nr. 65 om konkurranse i ervervsvirksomhet (konkurranseloven) (Besl. O. nr. 69 (1999-2000), jf. Innst. O. nr. 48 (1999-2000) og Ot.prp. nr. 97 (1998-1999))

Vidar Kleppe (Frp): Jeg vil vise til diskusjonen i Odelstinget om denne saken og Fremskrittspartiets synspunkter der. Derfor vil jeg på vegne av partiet her i Lagtinget fremme følgende forslag:

«Odelstingets vedtak bifalles ikke.

Lagtingets anmerkning:

§ 3-1 annet ledd og

§ 3-1 fjerde ledd første punktum antas å burde utgå.»

Presidenten: Vidar Kleppe har på vegne av Fremskrittspartiet fremsatt det forslag han selv har referert.

Flere har ikke bedt om ordet.

V o t e r i n g :

Forslaget fra Fremskrittspartiet ble med 21 mot 5 stemmer ikke bifalt.

Presidenten: Lovbeslutningen blir som bifalt av Lagtinget i overensstemmelse med Grunnloven å oversende Kongen.

S a k n r . 3

Odelstingets vedtak til lov om apotek (apotekloven) (Besl. O. nr. 70 (1999-2000), jf. Innst. O. nr. 52 (1999-2000) og Ot.prp. nr. 29 (1998-1999))

Vidar Kleppe (Frp): Jeg vil vise til den omfattende diskusjonen som var i Odelstinget om apotekloven og dens premisser.

Fremskrittspartiet hadde en rekke synspunkter både når det gjelder lover og regelverk på dette området, som jeg ikke ser grunn til å ta opp igjen en diskusjon om her. Men jeg vil fremme to forslag – ett forslag på vegne av Fremskrittspartiet og et forslag på vegne av Fremskrittspartiet og Høyre.

Jeg tar først opp forslaget fra Fremskrittspartiet, som lyder:

«Odelstingets vedtak bifalles ikke.

Lagtingets anmerkning:

§ 1-3 bokstav f antas å burde lyde:

«Postordreapotek: salgs- og tilvirkningssted for legemidler til sluttbruker som ikke er fysisk tilgjengelig for publikum, og som kan sende legemidler, etter skriftlig eller muntlig bestilling i henhold til innlevert resept, i postoppkrav til sluttbruker;

Punktene f), g), h), i), j), k) og l) i proposisjonens lovforslag blir henholdsvis g), h), i), j), k), l) og m).»

§ 3-4 første ledd første punktum antas å burde lyde:

«I tillegg til hovedapotek kan det gis tillatelse til drift av flere filialapotek og postordreapotek, som hver skal være under stedlig ledelse av en apotekbestyrer godkjent etter § 4-2, hvis apotekkonsesjonæren godtgjør at:»

§ 3-4 fjerde ledd antas å burde lyde:

«Departementet kan gi forskrifter om innhold og omfang når det gjelder postordreapotek.»

§ 2-8 første ledd bokstav e) antas å burde utgå.»

Videre viser jeg til de felles synspunktene som Fremskrittspartiet og Høyre hadde i denne saken da den var oppe i Odelstinget, og jeg tar opp følgende forslag på vegne av de to partiene:

«Odelstingets vedtak bifalles ikke.

Lagtingets anmerkning:

§ 1-5 første ledd antas å burde lyde:

«Apotek skal betegne seg utad med ordet apotek. Sykehusapotek kan betegne seg utad som sykehusapotek.»

§ 2-2 første ledd bokstav a) antas å burde lyde:

«Søker må ved politiattest dokumentere hederlig vandel. Er søkeren en juridisk person, gjelder vandelskravet foretakets daglige leder. For ansvarlige selskaper uten styre gjelder kravet alle selskapsdeltakerne.»

§ 2-5 annet ledd antas å burde lyde:

«Konsesjon til sykehusapotek kan også gis til privat søker som oppfyller kravene i § 2-2 jf. § 2-3.»

§ 2-6 antas å burde lyde:
«§ 2-6 Kommunal høring m.v.
Kommunen kan ta opp spørsmålet om opprettelse av apotek med departementet hvis kommunens behov for apotektjenester ikke er dekket.»
§ 2-7 bokstav a) annet punktum antas å burde lyde:
«Tillatelse til å ha medisinutsalg kan kalles tilbake med 6 måneders varsel.»
§ 6-1 første ledd antas å burde lyde:
«Apoteket har med de begrensninger som følger av lov og forskrift rett til å levere forhandlingspliktige varer og yte de tjenester som følger av forhandlingsplikten. Apoteket kan også levere og yte andre varer og tjenester hvis det naturlig og hensiktsmessig lar seg forene med apotekets salg av forhandlingspliktige varer.»
§ 6-7 annet ledd antas å burde lyde:
«Departementet kan gi nærmere retningslinjer for salg av legemidler som kan utleveres uten resept utenom apotek. Ved utlevering av slike legemidler utenom apotek gjelder de samme vilkår som nevnt for apotek i første ledd.»
§ 10-1 første ledd antas å burde lyde:
«Lovens kap. 2 og 3 trer i kraft 1. juli 2000. Øvrige kapitler i loven trer i kraft fra den tid Kongen bestemmer. Kongen kan bestemme at de enkelte bestemmelser i loven skal tre i kraft til forskjellig tid.»
§ 2-2 tredje ledd og
§ 5-1 andre ledd andre punktum antas å burde utgå.»

Presidenten: Vidar Kleppe har fremsatt de forslag han nå refererte, ett på vegne av Fremskrittspartiet og ett på vegne av Fremskrittspartiet og Høyre.

Sonja Irene Sjøli (H): Jeg viser også til debatten i Odelstinget og fremmer følgende forslag på vegne av Høyre:

«Odelstingets vedtak bifalles ikke.
Lagtingets anmerkning:

1. § 1-3 bokstav b, c og f antas å burde lyde:
«b) hovedapotek: det apotek hvor den faglig ansvarlige har den stedlige ledelsen når vedkommende også er faglig ansvarlig for filialapotek.
c) filialapotek: apotek under stedlig ledelse av en apotekbestyrer, men under samme apotekkonsesjon som et hovedapotek.
f) apoteker: faglig ansvarlig for drift av apotek etter § 3-1.»
2. § 1-4 antas å burde lyde:
«§ 1-4 Krav om konsesjon
For å eie apotek kreves offentlig godkjenning i form av konsesjon til eierskap til apoteket etter kap. 2.»
3. § 2-3 første ledd bokstav a antas å burde lyde:
«Søkeren har rekvireringsrett for legemidler, er industriell tilvirker av legemidler eller er tilknyttet slik tilvirker eller foretak som tar syke i behandling.»
4. § 2-13 annet ledd bokstav e antas å burde lyde:
«e) ved apotekers oppsigelse, dersom denne er begrunnet i uforsvarlige rammevilkår for driften.»
5. Kap. 3 §§ 3-1 til 3-7 antas å burde lyde:

«Kap. 3 Faglig ansvarlig for drift av apotek (apoteker)
§ 3-1 Krav til faglig ansvarlig for drift av apotek (apoteker)
Ved apotek skal en person som oppfyller følgende krav, være faglig ansvarlig for drift:
a) Vedkommende har norsk eksamen cand. pharm eller tilsvarende universitetsutdanning fra EØS-området eller som er godkjent av departementet.
b) Vedkommende har minst to års farmasøytisk praksis etter eksamen.
c) Vedkommende har offentlig autorisasjon som farmasøyt.
d) Vedkommende har hederlig vandel i henhold til politiattest.
e) Vedkommende skal være daglig leder for apoteket.
f) Vedkommende skal ikke være uskikket til å drive apotek.
Samme person kan ikke være ansvarlig for drift av mer enn ett apotek på samme tid.
§ 3-2 Faglig ansvar for filialapotek
I tillegg til drift av hovedapoteket kan det gis tillatelse til drift av inntil tre filialapotek, som hver skal være under stedlig ledelse av en apotekbestyrer godkjent etter § 4-2, hvis den faglig ansvarlige etter § 3-1 godtgjør at:
a) Personer med kvalifikasjoner som nevnt i § 3-1 første ledd ikke lar seg ansette som apoteker av årsaker som ikke kan lastes den faglig ansvarlige for drift av apotek.
b) Apoteket tilbyr apotektjenester som stedets befolkning ikke kan skaffe seg på annen måte uten urimelig kostnad eller ulempe. I særlige tilfeller kan dette kravet fravikes.
Kravene i første ledd bokstav a og b gjelder ikke hvis apoteket på søknadstidspunktet er i drift som filialapotek med en godkjent apotekbestyrer. I dette tilfellet bør tillatelsen tidsbegrenses til varigheten av apotekbestyrerens arbeidsforhold.
Den faglig ansvarlige for drift av apotek kan også gis tillatelse til drift av medisinutsalg, hvis slikt utsalg følger apotekkonsesjonen, og tilvirkertillatelse etter § 7-1.
§ 3-3 Forholdet mellom apotekkonsesjonær og faglig ansvarlig for drift av apotek (apoteker)
Apotekeren skal sørge for at virksomheten til enhver tid oppfyller faglige krav til apotekvirksomhet som følger av lov, forskrift, vedtak og god apotek- og tilvirkningspraksis.
Apotekeren skal følge apotekkonsesjonærens retningslinjer og pålegg i sin daglige ledelse av apoteket så langt de faglige krav som gjelder for virksomheten ikke er til hinder for det.
Saker som etter virksomhetens forhold er av uvanlig art eller av stor betydning, skal apotekeren forelegge apotekkonsesjonæren for avgjørelse, med mindre saken ikke kan utsettes uten betydelig ulempe for apoteket eller kunden.
Saker om ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed og forflytting av apotekets personale avgjøres alltid av apotekkonsesjonæren etter innstilling fra den

faglig ansvarlige for drift av apoteket, med mindre beslutningsmyndigheten i slike saker fullt ut er lagt til den faglig ansvarlige.

§ 3-4 Faglig ansvar for drift ved lengre fravær

Ved sykdom, permisjon og annet midlertidig fravær over 3 måneder skal apotekkonsesjonæren sørge for at virksomhetens daglige ledelse overlates til en apotekbestyrer som er godkjent etter § 4-2.

§ 3-5 Overtagelse av faglig ansvar for drift av apotek

Ved apotekers fylte 70 år, død, oppsigelse og avskjed kan dennes rettigheter og plikter overføres for en periode på inntil 6 måneder til en annen person som fyller kravene i § 4-2, og som har vært ansatt i apoteket minst ett år.

§ 3-6 Pålegg om innsettelse av ny faglig ansvarlig

Tilsynsmyndigheten kan gi apotekkonsesjonæren pålegg om å innsette en ny faglig ansvarlig ved apotekers:

a) mislighold av innrapporteringsplikter som tilligger apotekeren ifølge lov, forskrift eller vedtak
b) mangelfulle medvirkning under tilsyn, jf. § 8-2
c) uforsvarlige personlig utøvelse av rettigheter og plikter som apoteker.

Hvis forholdet bare gjelder filialapotek, medisinutsalg eller tilvirkertillatelse, kan det gis pålegg om at apoteker ikke lenger kan være faglig ansvarlig for denne delen av virksomheten.

§ 3-7 Forskrifter

Departementet kan gi nærmere bestemmelser til utfylling og gjennomføring av reglene i dette kapittel.»

6. § 4-1 første ledd antas å burde lyde:

«Apotekets farmasøytiske personale er de ansatte med eksamen som nevnt i § 3-1 første ledd, norsk reseptarutdanning eller annen farmasøytisk utdanning som er godkjent av departementet.»»

Presidenten: Sonja Irene Sjøli har på vegne av Høyre fremsatt det forslag hun selv refererte.

Flere har ikke bedt om ordet.

Presidenten vil først la votere over forslaget fra Høyre, fremsatt av representanten Sonja Irene Sjøli, deretter over forslaget fra Fremskrittspartiet og til slutt over fellesforslaget fra Fremskrittspartiet og Høyre, begge disse fremsatt av representanten Vidar Kleppe.

V o t e r i n g :

1. Forslaget fra Høyre ble med 23 mot 4 stemmer ikke bifalt.
2. Forslaget fra Fremskrittspartiet ble med 22 mot 5 stemmer ikke bifalt.
3. Forslaget fra Fremskrittspartiet og Høyre ble med 18 mot 9 stemmer ikke bifalt.

Presidenten: Lovbeslutningen blir som bifalt av Lagtinget i overensstemmelse med Grunnloven å oversende Kongen.

S a k n r . 4

Odelstingets vedtak til lov om endringer i lov 19. november 1982 nr. 66 om helsetjenesten i kommunene og i visse andre lover (fastlegeordningen) (Besl. O. nr. 71 (1999-2000), jf. Innst. O. nr. 49 (1999-2000) og Ot.prp. nr. 99 (1998-1999))

Vidar Kleppe (Frp): På vegne av Fremskrittspartiet og Høyre vil jeg vise til diskusjonen i Odelstinget om denne viktige saken og de synspunktene vi hadde der, og ser det som nødvendig å fremme følgende forslag på vegne av de to partiene:

«Odelstingets vedtak bifalles ikke.

Lagtingets anmerkning:

Det henstilles til Odelstinget å henlegge forslaget.»

Presidenten: Vidar Kleppe har på vegne av Fremskrittspartiet og Høyre fremsatt det forslag han selv har referert.

Flere har ikke bedt om ordet.

V o t e r i n g :

Forslaget fra Fremskrittspartiet og Høyre ble med 18 mot 9 stemmer ikke bifalt.

Presidenten: Lovbeslutningen blir som bifalt av Lagtinget i overensstemmelse med Grunnloven å oversende Kongen.

S a k n r . 5

Odelstingets vedtak til lov om strålevern og bruk av stråling (Besl. O. nr. 72 (1999-2000), jf. Innst. O. nr. 55 (1999-2000) og Ot.prp. nr. 88 (1998-1999))

Presidenten: Ingen har bedt om ordet.

Lovbeslutningen blir som bifalt av Lagtinget i overensstemmelse med Grunnloven å oversende Kongen.

Møtet hevet kl. 12.40.