

HØGSKOLEN I SØR-TRØNDELAG

Høgskoleadministrasjonen

NOTAT

TIL: Høgskolestyret	Dato: 13.09.02
FRA: Høgskoledirektøren	Arkiv:
	HS-sak: 043/2002

SAK: NY FORSKRIFT OM EKSAMEN VED HØGSKOLEN I SØR-TRØNDELAG

Tidl. sak(er):

Kopi til:

Vedlegg:

1. Forslag til forskrift om eksamen ved Høgskolen i Sør-Trøndelag
2. Høringsbrev fra høgskoledirektøren vedl. høringsutkast til eksamensforskrift
3. Høringsuttalelse fra ALT
4. Høringsuttalelse fra AFT
5. Høringsuttalelse fra AHS
6. Høringsuttalelse fra AØA
7. Høringsuttalelse fra AITeL
8. Lov om universiteter og høyskoler, rev. 01.07.02

Bakgrunn:

Eksisterende eksamensforskrift ved Høgskolen er fastsatt av styret i mai 1996, revidert i april 1999. Forskriften er på flere punkter ikke i samsvar med kvalitetsreformen og de siste endringene i lov om universiteter og høyskoler, vedtatt 01.07.2002.

Høgskoledirektøren utarbeidet derfor i vår et utkast til ny eksamensforskrift ved HiST. Det er enklere mht formelle prosedyrer å definere forskriften som ny enn å fastsette omfattende endringer av en eksisterende.

Forslag til ny forskrift:

Utkastet til forskrift er bygd opp etter samme mal som den gamle, men har innført nødvendige endringer bl.a. når det gjelder ny karakterskala og skala over studienes omfang. Videre er det søkt å gi større rom for nytenkning i lys av kvalitetsreformen, innenfor lovens bestemmelser. Det gjelder bl.a. nye eksamensformer, og det er ikke lenger forskriftsbestemte krav til omfanget av ekstern sensoroppnevning. Noen endringer er foreslått fordi en har savnet presisering i tidligere forskrift.

Fordi høgskolens organisering ikke er fastlagt, er vedtaksmyndigheten generelt lagt til styret, slik at det senere vil bli aktuelt å gjøre delegasjonsvedtak. På noen punkter er myndigheten, i samsvar med lovens bestemmelser, lagt til "styret selv".

Utkastet ble først drøftet med sentrale personer som har studieadministrativt ansvarsområde ved hver avdeling, og har også stått på dagsorden i koordinerende gruppe for kvalitetsreformen. Forskriften ble 22. juli d.å. sendt ut på høring sammen med utkast til forskrift om bachelorgrad. Høringsfristen var satt til 01. september. Dette er kortere

høringsfrist enn ønskelig i slike saker, men ble såvidt knapp fordi en anså det som viktig at begge forskriftene ble behandlet i første styremøte høsten 2002.

Dekanmøte 22. august hadde som hovedsak å drøfte prinsipper i den nye forskriften. Det viste seg da nødvendig å utvide høringsfristen med noen få dager.

Høringsuttalelser:

Det har kommet inn høringsuttalelser fra alle avdelingene og fra Studentparlamentet. Hovedmomenter fra høringsuttalelsene er kort oppsummert i det følgende.

Generelle merknader:

ALT ser det som et grunnleggende problem at det ikke synes å være sammenheng mellom kvalitetsreformens overordnede målsettinger på den ene siden og - på den andre siden - den reviderte uh-loven og utkastet til eksamensforskrift. Avdelingen oppfatter det som svært uheldig og begrensende på utvikling i samsvar med kvalitetsreformen dersom alle nye vurderingsordninger (spesielt underveisvurdering) skal likestilles med tradisjonelle skriftlige eksamensformer når det gjelder klageadgang og krav om eksterne sensorer.

Høgskoledirektøren forstår problemet. En kan imidlertid ikke begrense klageadgangen i forhold til lovens bestemmelser. Samtidig er det klart at lovens § 52 nr. 5 setter en begrensning i klageretten, ikke bare for muntlig eksamen og praksisopplæring, men også mulige andre evalueringsformer som ”etter sin art ikke kan etterprøves”. Visse former av underveisvurdering (prosessvurdering) vil naturlig høre inn under sistnevnte kategori. Det er nå gjort en del omformuleringer under Eksamen (§ 2 pkt. 2) og under Begrunnelse og klager (§ 15 pkt. 2), for å være mer i tråd med kvalitetsreformens ideer, men innen lovens rammer.

AFT foreslår et nytt underpunkt i § 5 som innebærer at en student som har svært dårlig studieprogresjon, kan miste studieplassen. Samtidig er det åpnet for unntak i tilfelle individuelle studiekontrakter, herunder innvilgede permisjoner.

Høgskoledirektøren støtter forslaget, som imidlertid først kan gjelde studenter som tas opp etter forskriftens ikrafttredelse.

AHS er i likhet med ALT opptatt av at eksamensforskriften bør ta høyde for utvikling av alternative vurderingsformer. Dessuten påpekes at etter- og videreutdanningene kan ha behov for andre prosedyrer og frister for kunngjøring av eksamen.

Høgskoledirektøren vil her bemerke at myndigheten iflg. § 4 pkt. 1 og 2 kan delegeres, og at tidsfristen for kunngjøring kan fravikes, i og med formuleringen ”normalt”.

AØA har som hovedmerknad at detaljeringsgraden i enkelte deler av utkastet er unødvendig stor. Paragrafer i loven bør henvises til og ikke gjengis.

Høgskoledirektøren er enig i at det kan stilles spørsmål omkring detaljeringsgraden i en slik sentral forskrift. Utkastet har her lagt seg noenlunde på samme nivå som tidligere forskrift. På grunnlag av høringsuttalelsene har en imidlertid redusert detaljeringsgraden betydelig når det gjelder definisjonene i § 2. Paragrafer fra loven er referert i et par enkelttilfeller hvor en vurderte det som viktig for tolkningen av forskriften å få lovteksten gjengitt.

AITeL har som særskilt ønske å få utvidet sensurfristen fra 3 til 4 uker i eksamener der det er et stort antall fjernundervisningstudenter.

Høgskoledirektøren kan forstå at sensurfristen på 3 uker er vanskelig å overholde for denne gruppen. Slik en tolker lovens § 50 nr. 4, er det imidlertid tvilsomt om høgskolen har hjemmel for å fastlegge utvidet sensurfrist i eksamensforskriften. Styret selv kan imidlertid gjøre unntak i særskilte tilfeller. Høgskoledirektøren foreslår derfor at AITeL tar dette opp som en egen sak overfor høgskolestyret.

Studentparlamentet har ingen merknader til eksamensforskriften.

Detaljerte merknader:

Høringsuttalelsene har anført en del endringsforslag til de enkelte paragrafer, jf. vedlegg 3-7. Det har også kommet ytterligere kommentarer (muntlig) fra avdelingene i siste fase av saksforberedelsen, særlig når det gjelder terminologien. Flere av de foreslåtte detaljendringene er innarbeidet i foreliggende forslag.

Forslag til vedtak:

”Høgskolestyret vedtar framlagte forslag til forskrift om eksamen ved Høgskolen i Sør-Trøndelag.”