



Årsrapport 2013

Klagenemnda ved Høgskolen i Sør-Trøndelag

Law is a rational ordering of things which concern the common good that is promulgated by whoever is charged with the care of the community.
Thomas Aquina, *Summa Theologiae* 1274

FORORD

Årsrapporten fra institusjonens klagenemnd gir styret ved Høgskolen i Sør-Trøndelag en oversikt over arbeidet som er utført av klagenemnda i 2013.

Klagenemnda gjør vedtak i enkeltsaker, basert på et – til tider – svært komplekst saksbilde. Vedtak i klagenemnda er i utgangspunktet kun avgjørende for den gjeldende sak. Vedtaket kan likevel være en bidragsyter til forståelsen og håndteringen av tilsvarende og liknende fremtidige problemstillinger.

Gjennom dette er klagenemnda en viktig del av kvalitetssikringen av virksomheten ved høgskolen, primært innenfor det studieadministrative saksfeltet. Klagenemnda gir ved enkelte anledninger gjennom protokolltilførsler uttrykk for forståelse av regelverk og praksis mer generelt. Nemnda ønsker da å oppfordre høgskolen til å se nærmere på egen praksis, blant annet i lys av forvaltningsrettslige prinsipper. Noen saker som havner i en klagenemnd kan med fordel gi endrede rutiner, reglement og derved praksis ved en institusjon under universitets- og høgskoleloven (uhl).

1. KLAGENEMNDAS MANDAT OG SAMMENSETNING

*Uhl § 5-1 (1) Universiteter og høyskoler skal opprette en klagenemnd som skal behandle klager over enkeltvedtak og, etter styrets bestemmelse, andre klagesaker for kandidatene.
(2) Klagenemnda skal ha fem medlemmer med personlige varamedlemmer. Leder og varamedlem for leder skal fylle de lovbestemte krav for lagdommere. Leder og varamedlem for leder skal ikke være ansatt ved institusjonen. To av medlemmene skal være studenter.
(3) Representanter for institusjonens eier eller medlem av institusjonens styre kan ikke være medlem av klagenemnda.
(5) Klagenemndas vedtak i klagesaker kan ikke påklages.*

Høgskolens klagenemnd er hjemlet i universitets- og høyskoleloven § 5-1.

Klagenemnda oppnevnes av høgskolestyret og består av fem medlemmer med varamedlemmer. To av medlemmene skal være tilsatte ved høgskolen og oppnevnes med tre års funksjonstid. Leder og vara for leder oppnevnes også med tre års funksjonstid. Bestemmelsen i lovverket om at leder og dens vara skal fylle de lovbestemte krav til lagdommer er et uttrykk for at disse må følge kvalifikasjonskravene som ellers gjelder for dommere i første- og anneninstans for de alminnelige domstoler. Kravet om at lederne ikke skal være ansatt ved institusjonen er satt for å sikre uavhengigheten. To av medlemmene skal være studenter og oppnevnes etter forslag fra Studentparlamentet for ett år av gangen.

I 2013 var forslag til endringer i universitets- og høyskoleloven på høring, det foreligger forslag om økning av klagenemndas ansvarsområde ved institusjonene.

I 2013 var daværende treårs syklus for medlemmene i klagenemnda omme. Klagenemnda har derfor hatt to ulike sammensetninger i 2013. Alle avdelinger ble forespurt om forslag på medlemmer til klagenemnda og til sammen seks forslag kom inn. Studentenes tillitsvalgte ble oppsøkt i egen konferanse og oppfordret til å bli medlemmer (i 2013 ble det kampvotering blant studentene om medlemskap). Klagenemnda faller inn under likestillingsloven § 21 og uhl § 4-4. Begge lovtekster regulerer representasjon. Oppnevning av institusjonens klagenemnd leder, nestleder og ansattmedlemmer ble gjort ved rektorfullmakt 10.6.13 i sak F-001/13 jf. HS-V 005/20058 og i brev av 25.9.13 ble studentmedlemmer oppnevnt.

Medlemmer i HiSTs klagenemnd 2013:

Inntil 31.7.2013	For perioden 1.8.13 – 31.7.16
<u>Leder:</u> Administrasjonssjef Børge Bloch Trondvold, Sør-Trøndelag tingrett <u>Nestleder/vara:</u> Seniorrådgiver Robert Envik, Domstoladministrasjonen <u>For ansatte:</u> • Studieleder Wenche Natland Dahlen, AHS. <i>Vara:</i> førstekonsulent Ann-Helen Kirknes, SKB-ALT • Høgskolelektor Guri Sivertsen Korpås, AFT. <i>Vara:</i> førstekonsulent Anne Lise Mølmann, SKB <u>For studenter:</u> • Dennis Skulbru Eriksen • Roy Andreas Hagen • <i>Vara:</i> Ane Indahl Mæhlum og Petter Sælen	<u>Leder:</u> Administrasjonssjef Børge Bloch Trondvold, Sør-Trøndelag tingrett <u>Nestleder/vara:</u> Seniorrådgiver Robert Envik, Domstoladministrasjonen <u>For ansatte:</u> • Høgskolelektor Wenche Natland Dahlen, AHS, <i>Vara:</i> Studieleder Ruth Anne Grüters, ALT • Prodekan Ingeborg Olaus Kamsvåg, ASP, <i>Vara:</i> Høgskolelektor Guri Sivertsen Korpås, AFT <u>For studenter (oppnevnt til 31.7.14):</u> • Kjell Aksel Olsen • Magnus Bjerke • <i>Vara:</i> Andreas Hopen og Dennis Skulbru Eriksen

Sekretariat for klagenemnda i 2013 var Kjersti Møller (t.o.m. sak 05/13) og Olve Hølaas (f.o.m. sak 06/13).

2. KVALITETSSIKRINGSARBEIDET VED HiST

Klagenemnda er et viktig element i kvalitetssikringsarbeidet ved høyskolen. Nemnda skal bidra til en rettferdig og forutsigbar rettsanvendelse som skal sikre studentene en upartisk og saklig

Uhl § 3-9 (1) Universiteter og høyskoler skal sørge for at kandidatenes kunnskaper og ferdigheter blir prøvet og vurdert på en upartisk og faglig betryggende måte. Vurderingen skal også sikre det faglige nivå ved vedkommende studium...»

behandling. Høgskolens rettsanvendelse sier noe om institusjonens innstilling overfor studentene, og dermed om kvaliteten på institusjonens studietilbud. I dette ligger et særskilt hensyn til uhl § 3-9 (1) om prøving av læringsutbytte på en upartisk og faglig betryggende måte.

Forvaltningsloven (fvl) og de alminnelige saksbehandlingsregler som følger av god forvaltningsskikk er uforvikkelige ved en virksomhet som HiST. Klagenemnda er et svært viktig element i dette. Som en del av kvalitetssikringsarbeidet på HiST har høgskolestyret vedtatt et mandat for klagenemnda som går ut over uhl.s tekst om enkeltvedtak, se vedlegg.

Klagenemnda kan prøve *alle* sider av saken, jf. fvl § 34. Den skal prøve anførsler, lovligheten av vedtaket samt den skjønnsmessige vurderingen av forholdet. Klagenemnda foretar vurderinger om myndighetsmisbruk, rutinesvikt, taushetsplikt, habilitet, om saksbehandlingen har holdt et forvaltningsetisk godt nivå, og om studentens rettigheter er ivaretatt. Det er også viktig å tilse at offentlighetslovens bestemmelser følges av høyskolen. Klagenemnda kan avvise saken om vilkårene for å behandle den ikke foreligger. Ved klagebehandling etter enkeltvedtak kan ikke klagenemnda endre førstinstansens vedtak til skade for klager «*med mindre dennes interesser finner å måtte vike for omsynet til andre privatpersoner eller offentlige interesser*» (fvl § 34 tredje ledd).

Det er ikke klageadgang på vedtak fattet av institusjonens klagenemnd jf. uhl § 5-1 (5). Dette fastsettes også i fvl § 28 tredje ledd. Det følger av forvaltningsloven enkelte unntak til denne

bestemmelsen jf. § 35 fjerde ledd; det vil også forstås at høyskolestyret kan oppfordre institusjonens klagenemnd til å kunne omgjøre et ugyldig vedtak. Denne adgangen vil mulig innsnevres i revidert universitets- og høyskolelov i 2014.

For saker som faller inn under uhl §§ 4-7, 4-8 og 4-10 er institusjonens klagenemnd å forstå som førstestans, og det er derfor klagerett på disse vedtak. Likevel krever HiST at avdelingsleddet foretar en fullverdig saksbehandling av forholdet som foreligger for mistanke om brudd på uhl §§ 4-7, 4-8 og 4-10. Dette er en del av kvalitetssikringen av virksomheten. Det er en enkel måte å si det på at det er ingenting i veien for å saksbehandle et forhold grundig nok. Forvaltningsloven § 17 er tydelig på at «*Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig*» (vår uthevelse).

For klagenemnda er det en stor fordel at leder og nestleder har vært de samme som for NTNUS klagenemnd.

Det er viktig for studentenes rettssikkerhet at saker som behandles i klagenemndene ved høyskoler og universitet under loven vurderes ut fra en lik tolkning av regelverket og etter de samme normer. Felles klagenemnds behandling av klager etter vedtak i saker som følger av uhl §§ 4-7, 4-8 og 4-10 er derfor viktig for klagenemnda ved HiST i kvalitetssikring av eget arbeid.

I oppfølging av klagenemndas arbeid er kommunikasjonen mellom sekretariatet og førstestans viktig. Vedtaket og vedlagte saksnotat er kun delvis opplysende nok for dette arbeidet. Det er i oppfølgingen svært viktig å vektlegge at klagenemnda fatter vedtak i enkeltsaker og med enkeltsakens svært rike saksforhold som grunnlag for vedtaket. Dette gjør at på langt vei de fleste vedtak ikke har særlig gjenbruks- og opplæringseffekt ut over gjeldende sak. I andre saker kan klagenemnda foreta protokolltilførsler. Det er nemndas forståelse at dette er en del av arbeidet nemnda skal utøve som en del av kvalitetssikringen av institusjonens virksomhet, særskilt sett i lys av de forvaltningsrettslige prinsipp som ligger til grunn for høgskolens virke. Protokolltilførsler, eller anbefalinger om det begrepet er tydeligere, vil kunne gå til studiedirektør som ansvarlig instans for å foreta ytterligere presiseringer av regelverket forvaltningen skal rette seg etter, eventuelt (også) til institusjonens studiekvalitetsutvalg (SKU) som skal stå ansvarlig for å råde rektor innenfor kvalitetsarbeidet.

Klagenemnda har i 2013 hatt protokolltilførsler i to saker. I videste forstand har det dreid seg om myndighetsmisbruk og meroffentlighet. Oversikt over klagenemndas arbeid er tilgjengelig på www.hist.no/klagenemnda.

3. OMFANGET AV SAKER, TYPE SAKER OG AVGJØRELSE

Klagenemnda har ikke faste møtedatoer, men kalles inn når det foreligger saker. Nemnda behandlet i 2013 23 enkeltsaker fordelt over seks møter. I tillegg var klagenemnda høringsinstans for arbeidet med en revisjon av universitets- og høyskoleloven. Samtlige vedtak var enstemmige og klagenemnda var fulltallig på alle møter. I to saker erklærte medlemmer seg inhabile og trådte ut av nemnda under behandlingen. Under en sak ble medlemmets habilitet diskutert, men det ble lagt til grunn at vedkommende var habil og skulle delta ved behandlingen av angjeldende sak.

Tabell 1 viser en detaljert fremstilling av sakstyper i 2013 (saksnnummer i klagenemnda):

Nr.	Sakstype - klage	Utfall	Førsteinstans
1	Søknad om utsatt eksamen	<i>Tas ikke til følge</i>	AHS
2	Formelle feil eksamen	<i>Tas ikke til følge.</i>	AHS
3	Fusk	<i>Annullering</i>	AITeL
4	Innpassing	<i>Tas ikke til følge</i>	ALT
5	Skikkethet	<i>Student gitt medhold</i>	ASP
6	Søknad om vitnemål	<i>Returnert til avdeling for ytterligere saksbehandling</i>	ALT
7	Fusk	<i>Annullering og utestenging to semester</i>	AFT
8	Dispensasjon fra obligatorisk aktivitet	<i>Saken avvist. Avdelingen anbefalt å endre praksis i tråd med regelverk</i>	AFT
9	Eksamensoppmelding	<i>Student gitt medhold</i>	AHS
10	Eksamensoppmelding	<i>Tas ikke til følge</i>	AHS
11	Formelle feil eksamen	<i>Tas ikke til følge</i>	ALT
12	Søknad om vitnemål	<i>Tas ikke til følge</i>	ALT
13	Formelle feil eksamen	<i>Tas ikke til følge</i>	ALT
14	Tildeling av generell bachelorgrad	<i>Tas ikke til følge</i>	Studiedirektør
15	Fusk, oversendelse til Felles klagenemnd	<i>Oversendt Felles klagenemnd</i>	AFT
16	Opptak sykepleie	<i>Tas ikke til følge</i>	Opptak
17	Opptak forkurs	<i>Tas ikke til følge</i>	Opptak
18	Opptak Master ØkAd	<i>Tas til følge</i>	Opptak
19	Formelle feil eksamen	<i>Tas til følge. Avdelingen anbefalt å endre praksis</i>	AHS
20	Formelle feil eksamen	<i>Tas til følge. Avdelingen anbefalt å endre praksis</i>	AHS
21	Tredje praksisforsøk	<i>Tas til følge. Avdelingen anbefalt å endre praksis</i>	AHS
22	Fusk arbeidskrav	<i>Annullering og utestenging ett semester</i>	AHS
23	Godkjenning av fag	<i>Tas ikke til følge</i>	HHIT

Tabell 1

23 saker var oppe til behandling i 2013, mens klagenemnda i 2012 behandlet 35 saker. Dette gir en nedgang på 12 saker i 2013. Det er en interessant utvikling at andel saker i klagenemnda som ikke er fuskesaker har økt jevnt de senere år (stabilt fra 2012). Det kan se ut som at studentene er aktive i kvalitetssikringen av egen studiehverdag og derved følger korrekte prosedyrer ved å påklage enkeltvedtak som strider mot deres rettsforståelse. Det kan også se ut som om fusk i forbindelse med eksamen og annen prøve minsker. I 2010 behandlet nemnda 38 saker hvorav 25 (66 %) var fuskesaker. For 2011 var fordelingen 40/23 (58 %), for 2012 var den 35/14 (40 %), og for 2013 var den 23/3 (13 %). Tabellen under viser en

Sakstyper: (se mandat)

- Om annullering av eksamen eller prøve jf. uhl § 4-7
- Utestenging jf. uhl § 4-8 og § 4-10
- Klage vedrørende
 - o Lokalt opptak
 - o Oppflytting til høyere årskurs
 - o Eksamensnekt
 - o Formelle feil ved eksamen eller sensur
 - o Godkjenning av praksis
 - o Dispensasjonssøknad
 - o Valg av representanter eller ombud

flerårig oversikt over antall saker fremmet for klagenemnda og resultatet av behandlingen.

Kvalitetssikring av vurderingen av studenters prestasjon jf. uhl § 3-9 (1) fordrer at høgskolen foretar systematiske kontroller, både under skriftlig skoleeksamen og andre vurderingsformer. Kontrollens natur avgjøres av vurderingsform. Det kan eksempelvis dreie seg om kontroll av medbragte hjelpemidler, plagiat, samarbeid og feilaktig adgang til vurderingen. Systematiske kontroller er et viktig element for høgskolen i dens arbeid for å sikre like konkurranse- og evalueringsvilkår for studentene.

Klagesaker er saker hvor studenter klager på enkeltvedtak truffet av høgskolen. Klagenemndas avgjørelser i klagesaker kan ikke påklages videre, jf. uhl 5-1 (5) og fvl § 28 tredje ledd. Klagenemndas avgjørelse kan likevel vurderes av Sivilombudsmannen¹ etter henvendelse fra studenten. Ombudsmannen kan komme med anbefalinger i forhold til håndtering av saken, men uten at disse er rettslig bindende. I 2013 ble ingen av nemndas avgjørelser vurdert av Sivilombudsmannen.

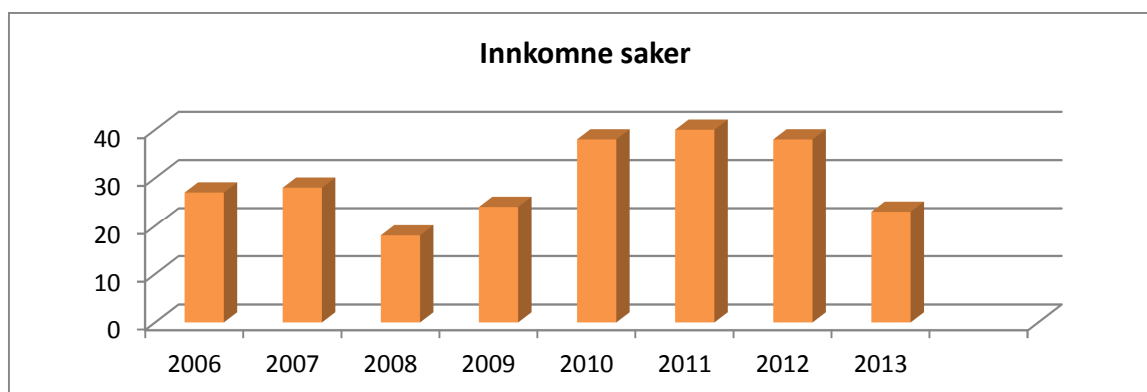
I disiplinærsaker (fusk, utestengning, skikkethet) kan nemndas avgjørelser påklages til den nasjonale Felles klagenemnd. I disse sakene er høgskolens klagenemnd førsteinstans.

Tabellen under viser en flerårig oversikt over antall saker fremmet for klagenemnda og resultatet av behandlingen. «Medhold» betyr at avgjørelsen falt ut i studentens favør. At 30 % av sakene faller ut i studentens favør de siste to årene gir et signal til høgskolen om et fortsatt og ikke ubetydelig behov for fokus på kvalitetssikring av studiene.

År	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Saker	17	24	25	24	26	27	28	18	24	38	40	35	23
Medhold	4	4	5	2	2	5	5	5	5	2	5	11	7
% medhold	24	17	20	8	8	19	18	28	21	5	12	33	30

Tabell 2

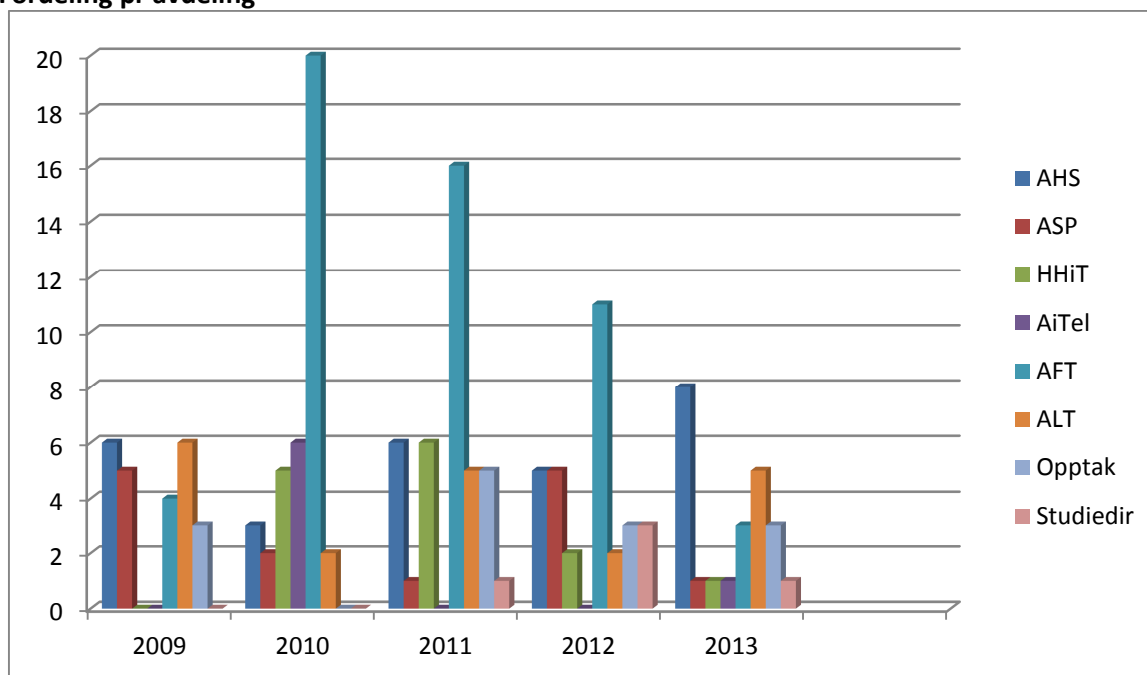
I 2013 behandlet klagenemnda 23 saker, mens klagenemnda i 2012 behandlet 35. Dette gir en nedgang på 12 saker i 2013. I løpet av perioden 2006-2013 (tabell 3) ser bildet slik ut:



Tabell 3

¹ Sivilombudsmannen kontrollerer forvaltningen. Kontrollen utføres på grunnlag av klager fra borgerne om urett og feil som måtte være gjort av offentlig forvaltning. Ombudsmannen behandler klager som gjelder både statlig, kommunal og fylkeskommunal forvaltning. Ombudsmannen kan også ta opp saker av eget tiltak. Det er gratis å klage til sivilombudsmannen. Klagen må være skriftlig.

Fordeling pr avdeling



Tabell 4

Antall saker angjeldende AFT har falt dramatisk fra 2010, mens hovedmengden av saker i 2013 har vært ved AHS (8 av 23). Datagrunnlaget gir ingen rom for videre analyse av årsaker.

Fusk ved eksamen er et problemområde som har vært viet mye oppmerksomhet både ved HiST og andre institusjoner, både i media og fra departementets side.

Sammenlignet med 2012 er det en nedgang i omfanget av fuskesaker ved HiST. I den følgende tabell nr. 5 oppgis de sakene som har vært behandlet i klagenemnda det angitte år.

År	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ANTALL FUSKESAKER	1	9	2	5	10	4	3	25	23	14	3
Herav skoleeksamen	0	3	1	2	6	2	2	18	20	13	1
Herav hjemmeeksamen / mapper	1	6	1	3	4	2	1	7	3	1	2
REAKSJON - ANDEL											
Kun annullering	1	8	1	2	5	3	1	9	16	4	1
Annullering og utestengning < 6 mnd	0	0	1	1	4	0	0	3	3	2	1
Annullering og utestengning 6-12 mnd	0	1	0	1	1	1	0	12	2	2	1
Ingen reaksjon	0	0	0	1	0	0	2	1	2	6	0

Tabell 5

Universiteter og høyskoler har etter uhl anledning til å reagere mot en student når det konstateres fusk eller forsøk på fusk. Lovens § 4-7 (1) sier:

«1) Styret selv eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, kan annullere eksamen eller prøve eller godkjenning av kurs hvis kandidaten

- a) ved hjelp av falskt vitnemål eller annen form for uredelig opptreden har skaffet seg adgang til å gå opp til vedkommende eksamen eller prøve, eller til å delta i vedkommende kurs, eller
- b) har forsøkt å fuske eller forsettlig eller grovt uaktsomt har fusket ved avleggelsen av, eller forut for endelig sensur av, vedkommende eksamen eller prøve, eller under gjennomføringen av vedkommende kurs.»

Lovteksten utdyper ikke hva som «egentlig» er å anse som fusk. Ansvarer ligger selvsagt på den enkelte student, og Odelstingsproposisjon nr 40 (2000-2001 s.76) presiserer at det i «*eksamens- og prøvesituasjoner stilles høye krav til studentene, og den enkelte student er selv ansvarlig for å sette seg inn i hva som er lovlige hjelpemidler, retningslinjer for bruk av disse og regler om kildebruk for eksamen*».

Det er verdt å merke seg at arbeidskrav, tester, prøver, refleksjonsnotat, mappeelement osv. faller inn under lovteksten om fusk. Dette gjelder altså ikke utelukkende studiepoengs-produserende vurderinger, slik som skriftlig eksamen.

HiST presiserer i vår forskrift om studier og eksamen § 5-13 hva som regnes som fusk.

To kumulative vilkår må være oppfylt for å kunne reagere i fuskesaker. For det første må det rent objektivt foreligge fusk eller forsøk på fusk. For det andre må det foreligge subjektiv skyld; studenten må ha handlet forsettlig eller grovt uaktsomt, jf. uhl § 4-7 (1) b.

Hva er forsettlig og hva er grovt uaktsomt – sammenliknet med annen uaktsomhet? Dette er, tross alt, *skjønnsmessige vurderinger*². Forsett innebærer i utgangspunktet at man er klar over hva man gjør når man foretar handlingen. Det er altså handlingen som skal være bevisst, ikke nødvendigvis regelbruddet. Bevisst regelbrudd eller ikke fører derimot til en diskusjon om rettsvillfarelse, ikke om ansvarsgrunnlaget for fusk. Grov uaktsomhet ligger tett opp mot forsett, men skilles ved at handlingen ikke er bevisst. Det skal være kvalifisert klanderverdig opptreden (tilsidesatt aktsomhet). Altså; notater i formelsamling selv om det er allmenn kunnskap at notater ikke kan forekomme, avglemt forelesningsnotater i medbrakte lærebøker, kalkulator av feil type osv. kan alle være eksempler på grov uaktsomhet. Dette vil være en *skjønnsmessig vurdering* av klagenemnda fra sak til sak. Det er alltid en lengre rekke av faktorer som må tas i betraktning når mulige fuskesaker tas til behandling i klagenemnda.

Klagenemnda har i 2013 bemerket at høgskolens saksbehandling ikke alltid følger «linja». Forvaltningsretten gir klare retningslinjer for dette. Det er viktig å minne om at førsteinstans skal følge opp saker for oversendelse til klagenemnda. Dekan er leder for avdelingens virke og skal være den som oversender saker. Det er uryddig om studiedirektør foretar avgjørelser innenfor myndighetsområdet til dekan.

Høgskolens saksbehandling må oppfylle svært høye krav, og i klagesaker møter vi denne skranken med full tyngde. Departementets rundskriv av 30.1.2006 «Veiledning i behandling av klagesaker ved institusjoner under lov om universiteter og høyskoler» beskriver saksbehandlingskravene kort og enkelt: Krav til hjemmel (rettsgrunnlag), forholdsmessighet, likebehandling, krav til forutberegnelighet. Det er grunn til å legge til offentlighetsprinsippet (innsynsretten) og det kontradiktoriske prinsipp (audi alteram partem – den andres stemme skal bli hørt). Da følger vår saksbehandling et godt mønster.

Studentene har rett til å la seg bistå av advokat eller annen talsperson fra sak om utestengning er fremmet. Dette gjelder saker som hjemles i uhl §§ 4-7, 4-8 og 4-10. Høgskolen skal gi denne informasjon til studentene i brev der saken fremmes. Utgiftene skal dekkes av HiST etter statens salærsetser.

² I Ciceros ånd; summum ius, summa iniuria – more law, less justice.

En av fuskesakene i 2013 ble påklaget til Felles klagenemnd. Høgskolens klagenemnds konstatering av ble stadfestet, med reaksjonen ble forkortet fra annullering og utestengelse i to semester til annullering og utestengelse i ett semester. Felles klagenemnd fant det ikke sannsynliggjort at handlingen var utført med forsett og la til grunn at overtredelsen var grovt uaktsom.

Klagenemnda behandlet en sak knyttet til skikkethetsvurdering i 2013. Skikkethetsnemndas innstilling ble ikke tatt til følge. Det var ikke godtgjort at studenten ikke var skikket.

Klagenemnda var representert på høgskolens tillitsvalgtkonferanse høsten 2013 med formål å informere studentene om rettigheter og plikter under gjeldende lov og regelverk, og om klagenemndas virke under dette. Deltakelsen ble godt mottatt. Ytterligere informasjonsarbeid anses som nødvendig.

4. AVSLUTTENDE KOMMENTAR

Klagenemnda har hatt en lang rekke saker til behandling i 2013. Det er lagt ned et betydelig arbeid fra ledelsens, medlemmenes og sekretariatets side. Klagenemnda har hatt gode og konstruktive diskusjoner, og vedtakene har i samtlige saker i 2013 vært enstemmige.

Klagenemnda ser at høgskolen bør fortsette med nødvendige forbedringer for å imøtekomme institusjonens egne krav til seg selv. Oppfølging og veiledning av studenter samt dokumentasjon av dette arbeidet er svært viktig for å gi studentene studier av høy kvalitet. Det er likeså viktig å benytte vurderingsformer som ivaretar høgskolens behov for å måle studentenes læringsutbytte. Vurderingsformene skal ivareta prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter på en upartisk og faglig betryggende måte, samtidig som **studentenes rettssikkerhet** ivaretas.

Nemnda finner arbeidet med kvalitetssikring av studier ved høgskolen meningsfylt.

For klagenemnda ved Høgskolen i Sør-Trøndelag

7. februar 2014

Børge Bloch Trondvold
Leder i klagenemnda

Olve Hølaas
Sekretær i klagenemnda

VEDLEGG

MANDAT FOR KLAGENEMNDA VED HØGSKOLEN I SØR-TRØNDELAG

Vedtatt av høgskolestyret 05.12.96, HS-sak 86/96. Endret ifølge KUF-rundskriv F-55-00 dat. 18.12.00 og av høgskolestyret 19.03.03, HS-sak 024/2003 og 27.09.06, HS-sak 058/2006. Oppdatert i samsvar disposisjonsmessige endringer i universitets- og høgskolelovens kapittelinndeling.

1. Klagemennda ved Høgskolen i Sør-Trøndelag er opprettet etter vedtak i Det regionale Høgskolestyret (24.06.94) og i Høgskolestyret (21.12.95).
2. Klagemenndas sammensetning er i henhold til lov om universiteter og høgskoler, § 5-1.
3. Høgskolestyret delegerer til klagemennda å behandle og avgjøre klager i følgende saker:
 - Klage på avgjørelser om opptak til de studier ved høgskolen som ikke omfattes av sentralt opptak og således skal avgjøres av andre organer, og klage i forbindelse med opptak på grunnlag av realkompetanse
 - Klage på avslag om oppflytting til høyere årskurs eller direkte opptak til disse
 - Klage på avslag om å få gå opp til eksamen
 - Klage over formelle feil ved eksamen eller eksamenssensur
 - Klage i forbindelse med godkjenning av kurs, fag eller praksis som inngår i studiet
 - Klage over avgjørelse om dispensasjon eller fritak fra eksamen eller prøve, unntatt dispensasjonssaker av prinsipiell art
 - Klage i forbindelse med valg av representanter og ombud ved høgskolen
 - Saker om annullering av eksamen og prøve i henhold til universitets- og høgskoleloven § 4-7, første og annet ledd og saker om utestenging i henhold til samme lov § 4-8 tredje ledd
 - Saker om ikke skikkethet og om utestenging etter § 11 i forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning.