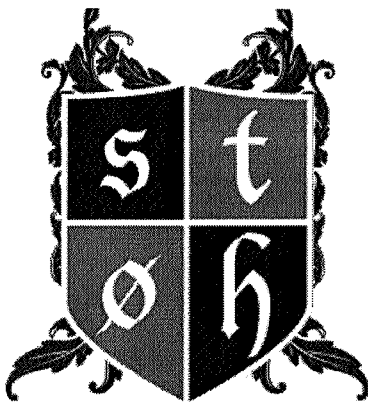




Studentforeningen

TRONDHEIM ØKONOMISKE HØGSKOLE

DATO 14.10.2007
 TIL Avdelingsstyret ved TØH
 FRA Studentforeningen ved TØH
 VEDLEGG 1 - Notat om bruk av studentnummer eller kandidatnummer – høring,
 2 - Studentparlamentet SP 04/07,
 3 - Referat fra Studentparlamentsmøte 01/07,
 4 - Høringsuttalelse fra STØH
 5 - Høringsuttalelse fra TØH
 6 - Høringsuttalelse fra avdelingene ved HiST
 7 - Høringssvar fra Studentparlamentet
 8 - Studentnummer som kandidatnummer ved HiST

Søknad om dispensasjon fra vedtak om bruk av studentnummer på eksamen.

Presentasjon av saken.

I høst har SFS, Fellestjenester jobbet med utredning om bruk av studentnummer eller kandidatnummer ved avleggelse av eksamen. Dette på bakgrunn av at eksamensvaktene ønsker en standard som er lik for alle avdelinger. 06.09.2007 sendte SFS ut et høringsnotat der alle avdelinger ved HiST ble bedt om å komme med en uttalelse. HiST ønsker i tillegg å strømlinjeforme og kvalitetssikre arbeidet med eksamensgjennomføringen. STØH og TØH er for bruk av tilfeldig kandidatnummerering på eksamen, mens de andre avdelingene ved HiST er for studentnummer. Studentparlamentet behandlet saken som et underpunkt til Ekstern Sensor den 25/01, der det enstemmig ble vedtatt at ved avleggelse av eksamen skal det brukes tilfeldig kandidatnummerering. I høringsuttalelsen til Studentparlamentet har de kommet med en uttalelse som ikke samsvarer med vedtaket. SP ønsket å trekke tilbake uttalelsen og behandle saken på nytt, men dette mente SFS, Fellestjenester ikke var nødvendig fordi Studentparlamentets høringsuttalelse ikke ville endre avgjørelsen. Konklusjonen til SFS var at ved alle eksamener som avlegges ved HiST skal studentnummer brukes.

Begrunnelse for søknaden

Da det gjelder spørsmål om anonymitet er det ingen tvil om at et tilfeldig generert nummer er mer sikkert for studenten. Det er også gunstig for foreleser/sensor da han vil være fjernet fra mistanke om bedømmelse på grunnlag av annet enn besvarelsen. Vi har vært i samtaler med ledende universitet og høyskoler som bekrefter dette. HHB, NHH, UiO, UiA, UiS, HiBu og HiNT bruker tilfeldig kandidatnummerering, mens NTNU bruker studentnummeret ved eksamen.

Alle institusjoner som benytter kandidatnummer presiserte at de gjorde dette på grunnlag av at alle parter oppfattet dette som sikrere. Med unntak av HHB, brukte de andre institusjonene også programmet FS som brukes i Høgskolen, de oppfatter også arbeidet med å generere tilfeldige kandidatnummer som en lite tidkrevende prosess.

I dokumentet levert fra SFS (vedlegg 8) nevnes det at det minimum kreves 14 timer i semesteret for å generere kandidatnummer for alle avdelinger og alle eksamener ved HiST. Vi kan godt blåse opp tallene og si at det brukes 40 timer for å gjøre et slikt arbeid. Dette vil da uansett ikke bli en kostnad som er større enn 2-3 kroner pr student, og det er ikke urimelig med tanke på gevinsten. Dette blir faktisk knapt nok en krone pr eksamen.

I møtet STØH hadde med Kari Berget, Hege Barreth Jacobsen, Eva Therese Voldhagen og Signe Marie Søråunet fredag 05.10.07 ble vi enige om at det faktisk ikke var ressursbruken som var det sentrale uansett, men som Studiedirektør Kari Berget sa var avgjørelsen allerede tatt og den skulle følges. På møtet ble vi også informert om at det skulle settes ned en kommisjon som skulle evaluere fortløpende konsekvensene og ta opp saken til ny vurdering. Dette er selvsagt meget positivt, og det vil bli spennende å se mandatet for denne kommisjonen.

På den andre siden er det meget viktig for oss, studentene på TØH at vi får fortsette med å bruke tilfeldig kandidatnummerering. TØH har allerede fått dispensasjon for eksamensgjennomføring høst 2007. Dette er vi selvsagt meget fornøyd med, men det er ikke holdbart for oss at vi skal begynne å bruke studentnummeret etter dette. Da studentene ved de andre avdelingene har sagt sin mening gjennom SP, mener vi det da er rimelig å trekke konklusjonen at alle studenter ved HiST ønsker en sikker eksamensavvikling og høyest mulig grad av anonymitet.

Som nevnt i presentasjonen av saken det mange universitet og høyskoler som benytter seg av tilfeldig kandidatnummerering. Av disse er det kun UiO som har hatt en lignende diskusjon. De kom fram til var at tilfeldig kandidatnummerering var det som var tryggest for studenten. Studentene er tross alt kunden og bruker i dette forholdet. Det er deres interesser det er viktigst å ta vare på. Det er også viktig å huske på at en fornøyd student er høyskolens beste og viktigste markedsfører.

Konklusjon

Studentforeningen ved TØH ønsker på vegne av studentene å søke om dispensasjon fra vedtaket om bruk av studentnummer på eksamen. Selvsagt ønsker vi også at alle studenter ved HiST blir løftet opp på et sikrere nivå enn det de er i dag, men vi kan ikke søke på vegne av alle studentforeninger. Med avdelingsstyrets støtte på TØH ønsker vi å ta dette videre til Høgskolestyret. Vi oppfatter også dette som den mest ryddige måten å gå frem på.

mvh
Studentforeningen ved TØH
Jonns vannsveien 82
7050 Trondheim



Saksbehandler: Eva Terese Voldhagen
Telefon: 73559058

NOTAT

Vår dato: 06.09.2007
Vår ref.:
Deres dato:

Til:

Avdeling Trondheim økonomiske høyskole	TØH
Avdeling for helse- og sosialfag	AHS
Avdeling for informatikk og e-læring	AITEL
Avdeling for lærer- og tolkeutdanning	ALT
Avdeling for mat- og medisinsk teknologi	AMMT
Avdeling for sykepleie	ASP
Avdeling for teknologi	AFT
Einar Gimse Syrstad	SFS

Notat om bruk av studentnummer eller kandidatnummer - høring

I forbindelse med planlegging, administrering og gjennomføring av skriftlig skoleeksamen, har det over lengre tid vært arbeidet for å finne frem til felles rutiner og utvikle samarbeidet på tvers av studiestedene. Dette har blant annet resultert i felles reglement, enklere og mindre arbeidskrevende rutiner knyttet til avlønning av eksamensvakter, felles benyttelse av eksamensvakter med mer.

Blant det som gjenstår, er det å komme frem til enighet om man på eksamen skal benytte studentnummer eller kandidatnummer. Målet er at det fra og med eksamensperioden høsten 2007 skal være lik praksis på dette over hele høyskolen.

Vedlagt er et notat som drøfter fordeler og ulemper ved bruk av henholdsvis studentnummer og kandidatnummer, og som ender opp med en anbefaling fra studiedirektøren.

Vi ber om uttalelser til denne saken innen fredag 14. september. Vi beklager den korte høringsfristen, og ber om at det tas kontakt dersom det ikke er mulig å få sendt en uttalelse innen fristen.

Med hilsen

Kari Berget
Studiedirektør

Eva Terese Voldhagen
Seksjonssjef

Kopi:
Ledelsen i organisasjonen

Bruk av studentnummer og kandidatnummer på eksamen

Studentparlamentet har tatt opp problematikk knyttet til anonymisering av eksamenskandidater og bruk av kandidatnummerering. Hovedvaktene har ytret et klart ønske om at det innføres en lik praktisering i forhold til bruk av enten kandidatnummer eller studentnummer på eksamen for hele høghskolen. På bakgrunn av disse henvendelsene, har det vært drøftet på studiekoordinatormøte om HiST skal bruke studentnummer eller kandidatnummerering i forbindelse med eksamen. Et samlet koordinatormøte går inn for bruk av studentnummer i forbindelse med eksamen.

Pr i dag er det avdeling TØH som benytter tilfeldig kandidatnummerering, de øvrige avdelingene benytter studentnummer i forbindelse med eksamen. Målet er at det fra og med høstsemesteret 2007 kun skal benyttes enten kandidatnummerering eller studentnummer, det vil si at det skal være lik praksis for hele høghskolen. Dette vil gjøre eksamensgjennomføringen mer ensartet, og dermed enklere å forholde seg til for både tilsatte, studenter og eksamensvakter. Følgende forhold må tas med i betraktning når høghskolen skal vedta hvilket system som skal benyttes:

Hvordan sikrer vi best studentenes anonymitet?

I følge faglærere SFS har drøftet dette med, er det ikke et studentnummer eller et kandidatnummer som gjør at de gjenkjenner en besvarelse. Det er andre forhold som håndskrift, hvordan studenten formulerer seg, hvordan besvarelsen struktureres og lignende. I forhold til anonymitet, er det viktig å arbeide etter følgende prinsipper:

- Lærere skal aldri ha utlevert lister som inneholder studentnummer og navn.
- Studentene må selv være bevisste på ikke å bruke eget navn i oppgaver som skal leveres inn.
- Studenter kan levere oppgaver til mapper, prosjekt og lignende på studentnummer og ikke på navn.
- Delkarakterer i emner med flere karakterer slås sammen av SFS-ansatte ved hjelp av FS. Dette skal ikke gjøres manuelt av faglærere.
- Faglærere og andre tilsatte må være bevisste på å informere studenter om at i enkelte emner er det ikke mulig/ønskeilig å ivareta full anonymitet i forhold til sensur.

Hvilket system er enklest å forholde seg til for studenter, tilsatte og eksamensvakter?

Det er veldig greit å forholde seg til studentnummeret, i og med at studentene ved oppstart får tildelt et unikt nummer som følger studenten gjennom hele studiet.

- Studentnummeret står på studentkortet, og det lett for alle å identifisere personen via studentnummer. Det er enkelt for studenten å huske ett sett med tall.
- Eksamensvakter kan raskt og enkelt sjekke at det er riktig person som møter til eksamen.

Når det gjelder kandidatnummer, må vi anta at dette er noe mer komplisert å forholde seg til. Dette fordi studentene tildeles et tilfeldig kandidatnummer ved hver enkelt eksamen. For noen studenter betyr dette inntil fem ulike kandidatnummer pr. eksamensperiode.

- Kandidatnummeret står på oppmøtelista for hver enkelteksamen, og eksamensvakta må "gi" studenten kandidatnummeret for hver gang (feilkilde).
- Kandidatnummeret står ikke på studentkortet, og det er ikke mulig å sjekke kandidatnummer opp mot studentkortet.

- Ved henvendelse fra studenter, må administrativ tilsatte finne kandidatnummer for hver eksamen i stedet for å slå opp studentnummer.
- Det er større muligheter for å gjøre feil ved bruk av kandidatnummer.

Hvilket system er mest arbeidskrevende?

Studentnummer som kandidatnummer

- Ved å bruke studentnummer som kandidatnummer, kan alle eksamener ved avdeling/HiST gjøres ferdig i en operasjon ved tildeling av kandidatnummer for en eksamensperiode.
- Det er noe vanskeligere å ordne eksamensbesvarelsene i nummerrekkefølge, for her brukes seks sifre i motsetning til tre ved tilfeldig kandidatnummer. Har man ferdig sorterte lister i nummerrekkefølge, letter dette arbeidet.

Tilfeldig kandidatnummer

- Ved bruk av tilfeldig kandidatnummer må ett og ett emne gjøres ferdig for seg. Svært arbeidskrevende når noen avdelinger har nærmere 150 emner pr. semester. Det er større muligheter for å gjøre feil/glemme å kandidatnummerere noen emner.
- Det er enklere å ordne eksamensbesvarelsene i nummerrekkefølge, men krever mer tid til kontroll ved innlevering, da det ikke er mulig å sjekke kandidatnummer mot studentkort.

Sammendrag

Som en oppsummering kan vi si at verken studentnummer eller kandidatnummer sikrer studentene anonymitet. Det er ikke studentnummeret eller kandidatnummeret faglærere og sensorer kjenner igjen, for som drøftingen over viser, er det helt andre forhold som gjør at en student eller en besvarelse blir gjenkjent. Kvalitetsreformen har i stor grad bidratt til at studentene og deres arbeid ikke lenger er anonymt, og dette er en realitet både studenter, faglærere, sensorer og administrativt tilsatte må forholde seg til. Det viktige i denne sammenhengen blir å arbeide aktivt og bevisst for at alt arbeid studentene gjør blir vurdert individuelt og på objektivt grunnlag hver eneste gang.

Bruk av studentnummer som kandidatnummer fremstår både enklere og mer logisk å forholde seg til for alle parter, samtidig som det er mindre arbeidskrevende.

Konklusjon

På grunnlag av dette, foreslår studiedirektøren at studentnummer skal brukes i forbindelse med eksamensgjennomføring for hele høyskolen. Dette er enklest å forholde seg til, det er mindre ressurskrevende, og med hensyn til anonymitet sikres dette verken gjennom bruk av studentnummer eller kandidatnummer.



SP-04/07: EKSTERN SENSOR

Vedlegg: Undersøkelse fra NHH
Saksbehandler: Nora Ford

Definisjoner:

AU Arbeidsutvalget
KD Kunnskapsdepartementet
SP Studentparlamentet
HiST Høgskolen i Sør-Trøndelag
NHH Norges Handelshøyskole
TØH Trondheim Økonomiske Høgskole
FS Felles Studentadministrativt system

Bakgrunn:

Med kvalitetsreformen ble det ikke lenger noe absolutt krav om ekstern sensor i alle fag på lavere grads utdanning (bachelor). Det ble i stedet etablert en slags tilsynsordning; et generelt krav om ekstern vurdering av vurderingen eller vurderingsordningene. Denne ordningen ble iverksatt høsten 2004.

Kvalitetsreformen førte til økt bruk av andre eksamensformer enn skoleeksamen, og dermed ble det vanskeligere å operere med kategoriske krav til sensurordninger, det gjør altså ekstern sensor både praktisk og økonomisk vanskelig.

Den 2. november arrangerte HiST for første gang det interne studiekvalitetsseminaret, hvor studenter, ansatte og innledere diskuterte bruken av ekstern sensor slik den er i dag.

Studentparlamentet har per i dag ingen nedskrevet mening om hva vi mener om bruken av ekstern sensor, men det er ønskelig at vi har det.

Fra StLs prinsipprogram 2006-2009 kan vi lese at:

Sensur

For å sikre en best mulig vurdering skal det være et krav om ekstern sensor ved karaktergivende vurdering av alle arbeid med mer enn 15 studiepoengs omfang. For mindre emner bør ekstern sensor brukes på stikkprøver av allerede internsensurerte besvarelser. Dette vil være en garantist for studentenes rettsikkerhet. Ekstern sensur sikrer kalibrering av karakterer og faglig diskusjon institusjonene i mellom.

Fra HiSTs Eksamensforskrifter:
Ekstern sensor

§11 Sensur, punkt 3: Ved hvert studieprogram skal det ved skriftlig eksamen benyttes ekstern sensor i tillegg til intern i minimum ett emne per årstrinn. Ekstern sensor i tillegg til intern skal benyttes i eksamener som omfatter minimum 1/5 av studieprogrammet. I tillegg til å sensurere besvarelsene skal ekstern sensor før eksamen godkjenne eksamensoppgavene i emnet. For større eksamener på 30 studiepoeng eller mer og med mer enn 30 studenter som går opp, kan ekstern sensor alternativt benyttes til samsensur av et begrenset antall uttrekte besvarelser, sammen med intern sensor. Ekstern sensor i tillegg til intern skal også benyttes ved masteroppgaver og ved klagesensur, jf. uhl. § 3-9.

Saksbehandlers vurdering:

Det er mange aspekter ved bruken av ekstern sensor som må belyses.

Kan karakteren bli feil/urettferdig når den baseres på én persons avgjørelse? Flere institusjoner opplever en økt klageadgang etter bortfallet om krav til ekstern sensor. Det finnes eksempler på studium hvor klageadgangen har økt med 100 %. Opplever man i økt grad såkalt trynefaktor i dag, eller er vurderingen av studentenes prestasjoner like objektiv nå som før? Alle vurderer med en viss subjektivitet, men saksbehandler mener og at de faglige ansatte er profesjonelle i sin vurdering slik at alle vurderinger blir mest mulig objektive.

Problemer kan likevel finnes på mindre studieprogram eller fagmiljøer. Med et mindre antall besvarelser og et mindre antalls studenter øker gjennkjennelsesfaktoren, og anonymiteten er mindre.

Vil man risikere ulike karakterer på samme prestasjoner ved de forskjellige utdanningsinstitusjonene? Selv om KD i dag har en karakterskala som skal følges, så kan denne oppfattes forskjellig av sensorene. Er det riktig at en A på HiST blir mindre verdt enn en A på en annen høgskole? For å unngå dette kan studieprogrammene normere karakterene opp i mot andre institusjoner.

En undersøkelse Norges Handelshøgskole (NHH) har gjort viser at de ulike institusjonene bruker karakterskalaen ulikt. Dette fører til studenter som går på institusjoner hvor sensorene er strenge i bedømmingen kan tape for studenter som har tatt fag ved "snille" institusjoner når de søker på samme mastergradsstudium. Tallene fra NHH viste at ca 10 % av studentene synes å bli tatt opp på bekostning av bedre kvalifiserte søkere fra studiesteder med strengere karakterpraksis.

Ekstern sensor koster penger, er det rett at dette går på bekostning av faglig aktivitet eller alternativ vurdering. Saksbehandler meder at studenten har rett til en god, faglig vurdering av sine kunnskaper, og at denne vurderingen skal gi et reelt bilde. For å kunne oppnå dette vil det være hensiktsmessig at en intern og en ekstern sensor vurderer eksamen og oppgaver.

Det tar lengre tid med ekstern sensor, og man vil kunne få sensuren sin etter fristen er et av argumentene man har hørt mot å bruke ekstern sensor. Dette er ikke et valid argument da man har fastsatt en frist på 15 virkedager, og denne skal holdes.



Noen av eksamensformene etter kvalitetsreformen har ført til at studenter føler seg mindre anonyme enn før. Mappe eksamen kan være et eksempel på dette da en lærer som har sett arbeidet ditt i gjennom året, også er med på å sette karakteren på mappen. En lærer som kjenner studenten har lettere for å oppdage fusk, og vurdere innsatsen igjennom året. Ved å følge innsatsen til studenten gjennom året vil det være lettere å kjenne igjen eksamensoppgaven som blir levert inn. Samtidig så kan en lærer som kjenner studenten og være snillere om hun vet at studenten har gjennomgått noe tungt i studieperioden, er det riktig? Saksbehandler mener nei. Og det skal ikke være lettere å oppnå gode karakterer på en et studium hvor gjennomsnittet er lavere enn på et studium hvor snittet er høyt. En A skal være en A, over alt.

Ved muntlig eksamen har man ingen anonymitet, her bør ekstern sensor være tilstede, da det kan være vanskeligere å klage på en muntlig karakter. Her må klagen fremsettes rett etter eksamenen, og man vil da få tilbud om en ny muntlig eksamen. Ved skriftlig eksamen har man lengre frist til å be om begrunnelse på karakteren, samt å klage. Men, ber man om begrunnelse kan sensor velge å gi denne muntlig noe som gjør at anonymiteten til studenten blir brutt. Dette er et problem på mindre studier, og flere kvier seg for å be om denne begrunnelsen. Når det er studentens ansvar å bevare anonymiteten på eksamen, så bør HiST være behjelpelig videre i eksamensprosessen med å la studenten velge skriftlig tilbakemelding.

Det at HiST stort sett bruker studentnummer som kandidatnummer på eksamen gjør at sensor ved tilbakemelding kan koble studentnummer og navn. Det har tidligere vært utprøvd med egne kandidatnummer på eksamen, men dette førte til massive klager fra studentene. Det viste seg at studentene stort sett ikke hadde med tallene på eksamensdagen, og at dette skapte et styr uten like. Dessuten praktisk mye ekstraarbeid for de som avholder eksamenen. Det er teknisk sett mulig da FS har støtte for dette. TØH har i dag en slik ordning, og der fungerer det. Saksbehandler ser ingen grunn til at det ikke skulle kunne fungere på andre avdelinger.

Dersom HiST velger å bruke intern sensor skal de også bruke egne kandidatnummer på eksamen, slik at man ikke kan koble studentnummer og navn, og dermed sikre anonymiteten til studenten.

Det fremgår i dag ikke av eksamensforskriften hva HiST definerer som en ekstern sensor. Det er opp til den enkelte høyskole/faglærer å bestemme hvem som er den eksterne sensoren. Dette kan bety at det er en faglærer fra et annet år som er den eksterne sensoren, eller en faglærer på en annen høyskole/universitet. En definisjon fra HiST om hva de definerer som en ekstern sensor er på sin plass.

Saksbehandlers innstilling:

Studentparlamentet mener at:

Så lenge de ulike institusjonene bruker karakterskalaen ulik er det hensiktsmessig å benytte ekstern sensor.

Ved bruk av intern sensor skal studentnummer ikke brukes som kandidatnummer.

Studenter har krav på anonymitet også når de ber om begrunnelse på karakteren.

HiST skal definere hva høgskolen mener er en ekstern sensor.

Arbeidsutvalgets innstilling:

Studentparlamentet mener at:

Så lenge de ulike institusjonene bruker karakterskalaen ulik er det hensiktsmessig å benytte ekstern sensor.

Ved eksamen skal studentnummer ikke brukes som kandidatnummer.

Studenter har krav på anonymitet også når de ber om begrunnelse på karakteren.

HiST skal definere hva høgskolen mener er en ekstern sensor.

Stikkprøver ikke skal benyttes ved sensur

Ved muntlig eksamen skal ekstern sensor benyttes



Referat fra Studentparlamentsmøte 01/07

Til stede:

Nora Ford (leder)
Lene Bakos (nestleder)
Jørn Are Pedersen (AFT)
Aleksander Uthus (AFT)
Anna Tokle (AHS)
Sissel Hagen (AHS)
Ole Konrad Tønset (AITeL)
Thea Ingvaldsen (AITeL)
Ingar Madsstuen (AITeL)
Linda Venge Larsen (ALT)
Liv Marit Grude (ALT)
Anita Weiseth (AMMT)
Gunn-Marit Fosshaug (AMMT)
Daniel Weber (ASP)
Guro Arnøy (TØH)
Eirik Uthus (TØH)

Observatører:

Nina Selbakk (SPiNT)
Einar T. Raen (HS)
Andreas Faye-Lund (TSDNF)
Kristin Kjøglum (OK)
Pål Ivar Brekke (VT-AU)
Martin Sværen (STi)
Sebastian Eidem (VT)
Torun Hegre (STi)
Silje Anita Holand (HS)

Forfall:

Lill Marita Køien (AFT)
Guri Solvang (AHS)
Eva Fredriksen (AHS)
Thomas Næss (AITeL)
Lars Martin Jensvoll (ASP)

Orientering: Før pausen orienterte UKA sjefen om UKA 07.

Innkalling: Godkjent



Ordstyrer: **Eirik Sandaas**
Referent: **Einar Gimse Syrstad**
Tellekorps: **Einar T. Raen, Torun Hegre, Kristin Kjøgnum**

Innstemming av saker:
Ingen saker til innstemming

Godkjenning av dagsorden:
Godkjent

Referat fra konstituerende parlamentsmøte
Godkjent

Andre referater/orienteringer

Arbeidsutvalgets møte 01/06
Leder, nestleder, ~~org.kons.~~
AU; P&R, Studiekvalitetsansvarlig, Internasjonalt ansvarlig
Organisasjonskomiteen
Høgskolestyret
Studentutvalgene AFT, AHS, ASP, AITeL, ALT, AMMT, TØH
Råd og utvalg som Studentparlamentet innstiller til
Landsstyrerepr Studentenes Landsforbund
Velferdstinget, Studenttinget NTNU, ~~Studentrådet DMMH~~

SP-02/07 Valg til organisasjonskomité
Nora Ford innledet om saken.

Kandidater:
Pål Ivar Brekke

Vedtak:
Pål Ivar Brekke velges ved akklamasjon

SP-03/07 Revidering av stillingsinstruks org.sek
Nora Ford innledet om saken.

Vedtak:
Studentparlamentet tilstrekkelig orientert

SP-04/07 Ekstern sensor
Nora Ford innledet om saken

Momenter fra debatten:

- Bruk av ekstern sensor vil føre til at HiST virker mer profesjonell



- Det bør kreves at det blir brukt både eksterne og interne sensorer ved bedømming av studentbesvarelser. Ikke ved alle eksamener, men i en del tilfeller for å bedømme nivået på vurderinger.
- Man må ha en rulling på eksterne sensorer, og ikke faste.
- Må ha en klar definisjon på hva ekstern sensor er
- NTNU sin definisjon av ekstern sensor er en som ikke er ansatt ved NTNU
- Må ta høyde for at en del miljøer er mindre i forhold til ruleringsordning av eksterne sensorer
- Når oppgaver fortsatt lages av faglærer kan det ha betydning for utfallet
- Det er veldig viktig å ha ekstern sensor på muntlig, spesielt i små fagmiljøer
- Oppgaver bør lages av faglærer pga. regionale hensyn
- Om oppgavene lages regionalt av faglærer eller ikke har liten betydning. Man har pensumlistene som man må forholde seg til når man lager eksamensoppgaver.

Punkt 1:

Enstemmig vedtatt

Punkt 2:

Enstemmig vedtatt

Punkt 3:

Enstemmig vedtatt

Punkt 4:

Enstemmig vedtatt

Punkt 5:

Endringsforslag fra Anita Weiseth:

Punkt 5 endres til: ” Stikkprøver kan benyttes i tillegg til intern sensur, men ikke istedenfor”

For: 11

Mot: 3

Vedtas.

Punkt 6:

Enstemmig vedtatt



Tilleggsforslag fra Daniel Weber:

"Det bør opprettes en rulleringsordning for ekstern sensor"

For: 12

Mot: 2

Vedtas.

Tilleggsforslag fra Andreas Faye-Lund:

"Med ekstern sensor mens det en sensor uten formell tilknytning til institusjonen HiST"

Enstemmig vedtatt

Tilleggsforslag fra Anita Weiseth

"Ved bruk av ekstern sensor må denne godkjenne eksamensoppgave på forhånd"

For: 12

Mot: 1

Avholdende: 1

Vedtas.

Vedtak:

Studentparlamentet mener at:

Så lenge de ulike institusjonene bruker karakterskalaen ulik er det hensiktsmessig å benytte ekstern sensor.

Ved eksamen skal studentnummer ikke brukes som kandidatnummer.

Studenter har krav på anonymitet også når de ber om begrunnelse på karakteren.

HiST skal definere hva høgskolen mener er en ekstern sensor.

Stikkprøver kan benyttes i tillegg til intern sensur, men ikke istedenfor

Ved muntlig eksamen skal ekstern sensor benyttes

Det bør opprettes en rulleringsordning for ekstern sensor



Med ekstern sensor mens det en sensor uten formell tilknytning til institusjonen HiST

Ved bruk av ekstern sensor må denne godkjenne eksamensoppgave på forhånd

SP-05/07

Allmøtetid

Lene Bakos innledet om saken

Momenter fra debatten

- Kan bli vanskelig å gjennomføre
- Viktig for studenter som ønsker å engasjere seg, men som ikke ønsker at aktiviteter skal gå utover forelesninger
- Det er mulig at mange stikker når man har allmøtetid. Ser det som en mulighet for å dra tidligere hjem
- Ved å kalle det allmøtetid eller bare møtetid, så kan den brukes til det studentene måtte ønske.
- La studentene få bruke tiden til det de måtte ønske. Hovedpoenget er at det ikke skal være noen form for obligatorisk fagrelatert i det tidspunktet.
- Møtetiden bør være på ettermiddagen, for eksempel 14-16

Punkt 1 og 2:

Enstemmig vedtatt

Tilleggsforslag fra Daniel Weber

"Studentparlamentet ber høyskolen tilstrebe at tidspunktet blir lagt mot slutten av skoledagen

Enstemmig vedtatt

Tilleggsforslag fra Daniel Weber

"Tiden kalles møtetid"

For: 7

Mot: 7

Åpnet for ny debatt rundt tilleggsforslaget pga. stemmelikhet

For: 7

Mot: 6

Avholdende: 1

Vedtas.



Tilleggsforslag fra Daniel Weber:

"Studentparlamentet ber høgskolen tilstrebe at møtetiden skal gjennomføres ukentlig"

Enstemmig vedtatt

Vedtak:

Studentparlamentet ber høgskolen sette av et fast møtetidspunkt på "timeplanen" til alle avdelinger slik at studenter har mulighet til å delta i råd og utvalg uten at det skal gå utover undervisning.

Høgskolen må sørge for at vedtaket blir fulgt opp, spredd og innarbeidet på alle nivå i organisasjonen.

Studentparlamentet ber høgskolen tilstrebe at tidspunktet blir lagt mot slutten av skoledagen

Tiden kalles møtetid

Studentparlamentet ber høgskolen tilstrebe at møtetiden skal gjennomføres ukentlig

SP-06/07: Høring om ny studentorganisasjon

Nora Ford innledet om saken. Martin Sværen innledet om ordningen med preferansevalg.

Momenter fra debatten

- Ikke stryk paragraf 9.2. Det er ikke en føring at man skal ha kjønnskvalifisering, men en anbefaling om at man skal søke likerepresentasjon
- Paragraf 9.2 kan føre til at enkelte ikke stiller til valg
- Når det er to like gode kandidater, så er det riktig at man velger det underrepresenterte kjønn
- Skal man utvide AU til sju personer. Det kan godt hende, men ikke en egen likestillingsansvarlig. Vil ikke få nok arbeidsoppgaver
- Ønsket å dele velferds- og likestillingsansvarlig, fordi det kan være uheldig å blande velferd og likestilling
- Bør finne en annen måte å dele dette ansvaret på
- Likestilling handler om mer enn bare kjønn, men også religion, kulturell bakgrunn og funksjonshemming osv.
- Uheldig å omgjøre valg fra preferansevalg til flertallsvalg. Gjør det vanskelig for mindre skoler å få inn sine kandidater
- De store skolene kan kuppe hele valget, og kun få valg inn sine kandidater
- Det er greit at AU velges ved preferansevalg, men nestleder bør velges ved flertallsvalg
- Det bør lages en "preferansevalg for dummies"



Punkt 1:

Enstemmig vedtatt

Punkt 2:

Enstemmig vedtatt

Punkt 3:

Enstemmig vedtatt

Punkt 4:

Endringsforslag fra Lene Bakos:

Punkt 4 endres til: " Leder og nestleder bør velges ved flertallsvalg og AU ved preferansevalg"

For: 13

Mot: 0

Avholdende: 1

Vedtas.

Punkt 5:

Endringsforslag fra Gunn-Marit Fosshaug og Anita Weiseth

Punkt 5 endres til: "§ 9.2 endres: *Kjønnsmessig representasjon:*

Dersom to representanter er likestilte kvalifikasjonsmessig, skal alle formelle organer i NSO søke å ha lik representasjon ut fra kjønn"

For: 9

Mot: 3

Avholdende: 2

Vedtas

Punkt 6:

Endringsforslag fra Andreas Faye-Lund:

Punkt 6 endres til: "Det er uheldig at velferd og likestilling havner under samme person. For å unngå en mulig hyppig bruk av leders dobbelt stemme burde AU utvides til 7 personer."

For: 5

Mot: 5

Avholdende: 4



Åpnet for ny debatt rundt dette punktet pga. stemmelikhet

Endringsforslag fra Sissel Hagen:

Punkt 6 endres til: "AU utvides til 7 personer for å unngå bruk av leders dobbeltstemme. Velferds- og likestillingsansvarlig deles i en velferdsansvarlig og en likestillingsansvarlig."

Endringsforslaget ble trukket

Endringsforslag fra Daniel Weber:

Punkt 6 endres til: "AU utvides til 7 personer for å hindre bruk av leders dobbeltstemme. En mulig løsning er å dele velferds- og likestillingsansvarlig, da Studentparlamentet ser det uheldig å blande disse to ansvarsområdene."

Votering over endringsforslag fra Andreas Faye-Lund

For: 5

Mot: 7

Falt

Votering over endringsforslag fra Daniel Weber

Enstemmig vedtatt

Punkt 7:

Enstemmig vedtatt

Vedtak:

Studentparlamentet stiller seg positiv til:

- *en sammenslåing mellom StL og NSU*
- *at sekretariatet forblir på det samme som er StLs størrelse i dag*
- *at høgskolene får egen fag og forskningsansvarlig*

Studentparlamentet ønsker at dagens ordning med profesjonsråd videreføres

Studentparlamentet mener at forhandlingsutvalget må komme med et nytt og bedre budsjettforslag til NSO. Da med hovedvekt på utdypelse av budsjettets noter. Slik budsjettet, med noter, foreligger i dag er det vanskelig å få noe forhold til dets realitet

Leder og nestleder bør velges ved flertallsvalg og AU ved preferansevalg

§ 9.2 endres: Kjønnsmessig representasjon:

Dersom to representanter er likestilte kvalifikasjonsmessig, skal alle formelle organer i NSO søke å ha lik representasjon ut fra kjønn



AU utvides til 7 personer for å hindre bruk av leders dobbeltstemme. En mulig løsning er å dele velferds- og likestillingsansvarlig, da SP ser det uheldig å blande disse to ansvarsområdene.

Saksbehandler gis fullmakt til å utforme et høringssvar med de innspill som kommer på møtet.

Stemmeforklaring:

Daniel Weber og Eirik Uthus kom med stemmeforklaring til voteringen på punkt 5 i SP-06/07:

"Vi mener at å ha statuttfestet oppfordring til kjønnsfordeling er uheldig fordi vi ser at dette blir snikinnføring av kjønnskvalitering, hvilket vi ser på som en uting."

SP-07/07

Valg sentralt valgstyre

Nora Ford innledet om saken

Kandidater:

Daniel Weber

Guro Arnøy

Aleksander Uthus

Anna Tokle

Vedtak:

Studentparlamentet velger Guro Arnøy og Aleksander Uthus som faste representanter til sentralt valgstyre ved HiST. Daniel Weber velges som vararepresentant til sentralt valgstyre ved HiST.

Eventuelt

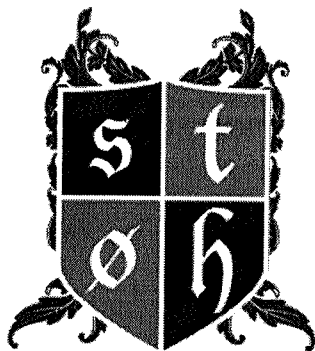
Likestillingsgruppe ved HiST: Det er en studentrepresentant for lite i denne gruppa. De som ønsker å være medlem kan ta kontakt med Daniel Weber.

Evalueringsgruppe ved HiST: Evalueringsgruppen skal evaluere studietilbudet ved HiST. Det skal sitte en studentrepresentant i evalueringsgruppa i tillegg til en student fra det studieprogrammet som skal evalueres.

Møtet hevet kl 21:20

Nora Ford
leder

Einar Gimse Syrstad
referent



Vedlegg 4

Studentforeningen

TRONDHEIM ØKONOMISKE HØGSKOLE

Trondheim 12.09.2007

Kari Berget
Studiedirektør
HiST

Studentforeningen
Trondheim Økonomiske Høgskole
HiST avd. TØH
7004 Trondheim

Notat om bruk av studentnummer eller kandidatnummer – høring.

Behandlet på styremøte i STØH 12.09.2007

Vi viser til notatet om ovennevnte sak. Der det påpekes at avdelingen TØH er den eneste avdelingen som benytter kandidatnummer i forbindelse med eksamen. Som studenter opplever vi dagens ordning ved TØH særdeles trygg. Vi føler at anonymiteten er godt ivaretatt og gjennomføringen på eksamensdagen er helt uproblematisk.

Kandidatnummeret blir man opplyst om på studentweb flere uker før eksamen og det er mulig å skrive ned dette der og ha med seg dette på eksamen. Det ville være lite trolig at det oppstår "feilkilder" da eksamensvaktene går rundt og sjekker identifikasjon og deler ut kandidatnummer, da man som student er meget skjerpet ved en slik situasjon. Man signerer i tillegg på dette arket ved siden av kandidatnummeret.

Våre erfaringer som studenter her på TØH er at ved bruk av kandidatnummer ikke skaper noen problemer ved innlevering av eksamen. Man har allerede signert og identifisert seg ved utdeling av kandidatnummer og da eksamen samles inn av eksamensvakt sjekkes det opp mot dette papiret om alt stemmer.

Som Fagansvarlig har jeg aldri opplevd noen saker som omhandler denne problemstillingen som studiedirektøren legger frem. Ved klage på karakter er det ikke innmeldt noen problemer ved å finne riktig kandidatnummer og lignende.

Vi ønsker også å vise til Studentparlamentets sak SP-04-07 pkt. 2 der nettopp dette tema blir tatt opp. Der det ved et enstemmig vedtak ble bestemt at studentnummer ikke skal benyttes. Det er synd at studiedirektøren her velger å gå imot et enstemmig studentparlament.

Konklusjon:

Skrivet oppleves ikke som objektivt og ut fra sakspapirene fremstår det som om studiedirektøren og seksjonssjefen allerede har bestemt seg. Vår viktigste rolle som studentforening her er at studentenes interesser ivaretaes og anonymiteten beholdes. Vi i studentforeningen har på ingen måte noen problemer med å møte studiedirektøren og diskutere ovennevnte sak da dette er særdeles viktig for oss.

På vegne av Studentforeningen
Trondheim Økonomiske Høgskole

Magnus Tønnessen
Fagansvarlig
STØH07

Eirik Uthus
Studentpolitisk ansvarlig.
STØH07



HØGSKOLEN
I SØR-TRØNDELAG

Saksbehandler: Bente Tapuwa Hansen
Telefon: 73559938

NOTAT

Vår dato: 13.09.2007
Vår ref.:
Deres dato: 06.09.2007

Vedlegg 5

Til:

Eva Terese Voldhagen

SFS-FELLES

Notat om bruk av studentnummer eller kandidatnummer

Vi viser til notat om ovennevnte sak. Det blir der påpekt at avdeling TØH er den eneste avdelingen som benytter kandidatnummer i forbindelse med eksamen. Vi har ikke de negative erfaringene med bruk av kandidatnummer som blir påpekt i notatet. Hvis man tar utgangspunkt i eksamenskandidatenes krav på anonymitet, mener vi at bruk av kandidatnummer både er en effektiv og relativt lite arbeidskrevende måte å nummerere studentene på. Ved bruk av studentnummer kan studentene lettere bli identifisert ved påfølgende eksamener, av både interne og eksterne sensorer. Ved fornyet prøve eller kontinuasjonseksamen kan faglærer og sensor kjenne igjen studenten. Avdelingen vil også påpeke at bruk av studentnummer ved klagebehandling kan svekke studentens anonymitet. Studenter som klager er ofte gjengangere. Vi er gjort kjent med at det i møte av 14.03.07 i Studentparlamentet i Nord- Trøndelag, ble gjort et vedtak som går inn på denne problemstillingen. Der heter det: " Ved bruk av intern sensor, skal ikke studentnummeret brukes som kandidatnummer. Studenter har krav på anonymitet, også når de ber om begrunnelse på karakteren." Vi vil også vise til vedlagte brev fra Studentforeningen STØH som omhandler denne høringssaken (se vedlegg)

Når det gjelder arbeidsbelastning, mener de som arbeider med sortering av eksamensoppgaver i nummerrekkefølge at det er mer tidkrevende å sortere et 6-sifret nummer i forhold til et 3-sifret nummer. Det å tildele kandidatnummer for hver eksamen til studentene, er ikke arbeidskrevende nok til at det skal brukes som et argument mot bruken av kandidatnummer. I eksamenslokalet er det for våre studenter ved avdeling TØH, tilstrekkelig med enten gyldig ID-kort eller studiebevis som legitimasjon. Ingen blir derfor nektet eksamensadgang, dersom de har glemt sitt studiebevis. I tillegg, gjør kandidatnummerering oppgaven med å kontrollere eksamenskandidatene enklere for eksamensvaktene, da kvitteringslistene er alfabetiserte, og møtt/ikke møtt-listene er sortert i kandidatnummer-rekkefølge. Dette gir en ryddigere oversikt.

Avdelingen har sett litt på hva andre høyskoler gjør i forhold til bruk av kandidatnummer ved eksamen. Se vedlegg.

Avdeling TØH ønsker, ut fra kravet om å beskytte studentens identitet, å fortsette med bruken av kandidatnummer. Vi ser ikke at notatet i tilstrekkelig grad tar denne dimensjonen i betraktning. At HiST skal velge å benytte studentnummer av hensyn til arbeidsmengde, synes

vi ikke er tilstrekkelig godt nok argumentert, sett i forhold til studentenes anonymitet ved sensurering.

Med hilsen

Ove Gustafsson
dekan
Avdeling Trondheim økonomiske høyskole

Bente Tapuwa Hansen
seniorkonsulent

Vedlegg:

*Høringsuttalelse fra STØH

*Oversikt over noen universitet/høyskoler som bruker kandidat-nummerering ved eksamen, med eksempler fra deres eksamensreglement.



HØGSKOLEN
I SØR-TRØNDELAG

Saksbehandler: Ingvild N. Fuglem
Telefon: 73 55 91 40

NOTAT

Vår dato: 19.09.2007
Vår ref.: 2007/3489
Deres dato:

Vedlegg 6

Notat om bruk av studentnummer eller kandidatnummer.

PSP har de senere årene brukt studentnummer ved gjennomføring av eksamen, og ønsker å opprettholde denne praksisen. Vi er enige i de vurderinger og anbefalinger som ligger i studiedirektørens notat. Det krever imidlertid en klar bevissthet om dette at det ikke må skrives ut og distribueres lister over studentene der studentnummer fremgår.

Med hilsen

Anne Tveit (sign.)
dekan
Avdeling for sykepleie

Ingvild N. Fuglem
konsulent



HØGSKOLEN
I SØR-TRØNDELAG

Saksbehandler: Frode Langlo Pedersen
Telefon: 73 55 94 40

NOTAT

Vår dato: 19.09.2007
Vår ref.: 2007/3489
Deres dato: 06.09.2007

Til:
Eva Terese Voldhagen SFS-FELLES

Notat om bruk av studentnummer eller kandidatnummer

Ved AMMT brukes studentnummer i forbindelse med eksamensgjennomføring. Avdelingen har ingen motforestillinger til at dette blir praksis for hele HiST. Vi ser positivt på bruk av færre ressurser ved gjennomføring av eksamen og slutter oss til studiedirektørens anbefaling.

Med hilsen

Hilde Gade
dekan
Avdeling for mat- og medisinsk teknologi

Frode Langlo Pedersen
førstekonsulent



HØGSKOLEN
I SØR-TRØNDELAG

Saksbehandler: Kirsti Klokkehaug
Telefon: 73559836

NOTAT

Vår dato: 14.09.2007
Vår ref.:
Deres dato: 06.09.2007

Til:
Eva Terese Voldhagen SFS-FELLES

Notat om bruk av studentnummer eller kandidatnummer

Viser til høringsnotat angående ovennevnte sak. ALT har praktisert ordningen med bruk av studentnummer over flere eksamensperioder og har god erfaring med dette.

Vi slutter oss til anbefalingen fra studiedirektør om bruk av studentnummer ved eksamensgjennomføring.

Med hilsen

Odd Morten Mjøen
fungerende dekan
Avdeling for lærer- og tolkeutdanning

Kirsti Klokkehaug
førstekonsulent



HØGSKOLEN
I SØR-TRØNDELAG

Saksbehandler: Elin Tollefsen Leer
Telefon: 73 55 89 28

NOTAT

Vår dato: 12.09.2007
Vår ref.:
Deres dato: 06.09.2007

Til:

Eva Terese Voldhagen

SFS-FELLES

Vedrørende notat om bruk av studentnummer eller kandidatnummer - svar fra AFT

Vi viser til høringsnotat av 06.09.2007 om bruk av studentnummer eller kandidatnummer ved eksamen.

Avdeling for teknologi støtter studiedirektøren i at HiST benytter studentnummer i forbindelse med eksamensgjennomføringen.

Like etter innføringen av FS-studentdatabasen valgte avdelingen i en eksamensperiode å benytte tilfeldig kandidatnummerering. Vår erfaring med dette var at det ble mer komplisert å administrere, og at det ble større muligheter for å gjøre feil. I tillegg fikk vi mange spørsmål fra studenter som var usikker på hvilket nummer de ble tildelt for hver eksamen. På bakgrunn av dette har vi siden valgt å benytte studentnummer, og er godt fornøyd med dette.

Med vennlig hilsen

Sissel Ravnsborg
dekan
Avdeling for teknologi

Elin Tollefsen Leer
konsulent



Vedlegg 7

STUDENTPARLAMENTET
HØGSKOLEN I SØR-TRØNDELAG

Saksbeh: DGW
Dato: 18.09.07
Vår ref: 008.1
Deres ref:

Til
Eva Terese Voldhagen
Seksjonsjef studieadministrative fellestjenester

HØRINGSSVAR – NOTAT OM BRUK AV STUDENTNUMMER ELLER KANDIDATNUMMER

Studentparlamentet leverer herved sitt høringssvar.

I SP-sak 04/07 "Ekstern Sensor" diskuterte SP blant annet bruken av kandidatnummer vs. studentnummer. Her ble det besluttet at SP ønsket at man skulle avstå fra bruken av studentnummer, med hensyn til anonymitet. Vedtak referert under:

Vedtak:

Studentparlamentet mener at:

Så lenge de ulike institusjonene bruker karakterskalaen ulik er det hensiktsmessig å benytte ekstern sensor.

Ved eksamen skal studentnummer ikke brukes som kandidatnummer.

Studenter har krav på anonymitet også når de ber om begrunnelse på karakteren.

HiST skal definere hva høgskolen mener er en ekstern sensor.

Stikkprøver kan benyttes i tillegg til intern sensur, men ikke istedenfor

Ved muntlig eksamen skal ekstern sensor benyttes

Det bør opprettes en rulleringsordning for ekstern sensor

Med ekstern sensor mens det en sensor uten formell tilknytning til institusjonen HiST

Ved bruk av ekstern sensor må denne godkjenne eksamensoppgave på forhånd

I ettertid har det imidlertid i møter med Studiedirektør kommet fram at man ikke er anonym enten man bruker studentnummer eller kandidatnummer på enkelte eksamener. Det er andre faktorer som virker inn på dette, og å gjemme seg bak et kandidatnummer har ikke den funksjonen man ønsker i så måte.



Som en løsning ønsker SP derfor at man bruker studentnummer uansett type eksamen. Samtidig ønsker SP at det taks tak i følgende punkter:

- Ved en eksamen der man ikke er anonym, for eksempel mappeeksamener, skal HiST tydelig kommunisere dette ut til studentene, og ikke gi et inntrykk av at eksamen er anonym all den tid den ikke er det.
- Sensor skal ikke på noe som helst tidspunkt ha tilgang til lister med både studentnummer og navn.

Hvis noe skulle være uklart, vennligst ta kontakt med saksbehandler.

Med hilsen
Daniel Georg Weber

Leder
Studentparlamentet HiST
leder@studparl.hist.no

STUDENTNUMMER SOM KANDIDATNUMMERERING VED HIST

Som et ledd i arbeidet med å **strømlinjeforme og kvalitetssikre** arbeidet med eksamensgjennomføringen ved HiST, sendte studiedirektøren ut sak om kandidatnummerering på høring til høgskolens avdelinger og til Studentparlamentet. I drøftingsnotatet som fulgte høringen, ble følgende forhold drøftet:

- Studentenes anonymitet
- Hvor enkelt/logisk ordningene er å forholde seg til
- Ressursbruk

På bakgrunn av drøftingen, konkluderte studiedirektøren i sitt notat med å gå inn for å benytte studentnummer som kandidatnummer. Vi er i den i den situasjon at vi måtte foreta et valg mellom to alternativ. Dette valget er med andre ord ikke for alltid, men må evalueres.

Det kom inn høringssvar fra fem avdelinger og Studentparlamentet. Avdeling TØH går inn for tilfeldig kandidatnummerering, mens AFT, ASP, AITeL, ALT, AMMT og Studentparlamentet går inn for å benytte studentnummer som kandidatnummerering. AHS antas å ha samme holdning som ASP, da de har felles eksamenskontor.

I ettertid har Studentparlamentet vurdert å trekke sin uttalelse da de har fått kritikk for saksbehandlingen. STØH, studentforeningen på TØH, la med et notat med høringsuttalelsen fra TØH, hvor de støttet opp om avdelingens uttalelse. STØH og TØHs årsak til at de fastholder kandidatnummerering er primært at de mener det vil sikre anonymitet. Det er også noe ulik oppfatning av ressursbruk.

Studiedirektøren vil i dette notatet kommentere argumentene som kom i høringssvaret fra TØH, siden dette var det eneste som går i mot studiedirektørens forslag.

Anonymitet

Det er av største viktighet for studiedirektøren av studentenes anonymitet sikres på best mulige måte. Faglærere som det er blitt referert til i dette arbeidet sier at det **ikke** er studentnummeret som gjør at de kjenner igjen studenter. De kjenner igjen studenter på grunnlag av tidligere innleverte øvinger, formuleringer, navn som brukes i eksempler, håndskrift, nivå på tidligere øvinger/mapper og lignende.

Det er også slik at i de fleste tilfeller skal besvarelsene rettes av en ekstern sensor i tillegg til faglærer. Her vil den eksterne sensoren ikke ha det samme forholdet til studentene som faglærer kan ha, og bør kunne ivareta aspektet med anonym sensurering uansett type kandidatnummerering.

Det *kan* være et problem med anonymitet i forhold til krav om begrunnelse for karaktersetting, dersom studenten henvender seg direkte til faglærer. Studenten kan imidlertid be om begrunnelse ved skriftlig henvendelse til administrasjonen, og administrasjonen sørger da for at faglærer kun får studentnummeret, ikke navnet på studenten.

Ved klage på karaktersetting skal anonymitetsaspektet ikke være noe problem. Det blir ved klage på karakter opprettet nye eksamenskomisjoner bestående av personer som tidligere

ikke har sett besvarelsen. Dette skal dermed ivareta anonymiteten til studenter som klager på karakter.

- ✓ SFS tar ansvar for at faglærer ikke får tilgang til både navn og studentnummer.
- ✓ Avdelingene må arbeide for at faglærere lar studentene "stille med blanke ark" hver gang en besvarelse/innlevering skal sensureres, slik at tidligere prestasjoner (gode eller dårlige) ikke har innvirkning på sensureringen.

Ressursbruk

Det hevdes at bruk av tilfeldige kandidatnumre er mer ressurskrevende enn å bruke studentnummer som kandidatnummerering. Når man bruker studentnummer, vil arbeidet med å kandidatnummerere eksamensmeldingene minke fra én arbeidsoppgave pr. emne pr. eksamensperiode til én arbeidsoppgave totalt pr. eksamensperiode. Det ble kjørt en test på dette som viser følgende:

- Ved bruk av studentnummer tar det mindre enn fem minutter å kandidatnummerere alle eksamensmeldinger på hele høgskolen for én eksamensperiode.
- Ved bruk av tilfeldig kandidatnummerering vil det gå med minimum 14 timer til å kandidatnummerere alle eksamensmeldinger på hele høgskolen for én eksamensperiode.

I tillegg er det større risiko for å glemme og nummerere eksamensmeldinger, og dermed et mye større behov for korrektur i etterkant av nummereringen. Man kan dermed anta at den reelle tidsbruken ved tilfeldig kandidatnummerering er enda større.

I eksamenslokalet skal kandidaten kvittere på kandidatlister som er sortert etter kandidatnummer i stigende rekkefølge. Disse kjøres automatisk ut av FS og krever ingen manuell behandling. Eksamensvaktene skal ved innlevering av eksamensbesvarelsene sortere dem i samme rekkefølge. Dette betyr at når administrasjonen mottar eksamensbesvarelsene, er de sortert etter kandidatnummer. Ansatte i administrasjonen må da legge inn besvarelsene til studenter med særordninger, som er tatt ut og satt på egne rom under eksamen. Dette utgjør svært få besvarelser pr. eksamen, og tar ikke mye tid.

- ✓ I og med at dette medfører en endring for avdeling TØH, kan det i en overgangsfase oppleves som merarbeid for SFSs medarbeidere der. Andre medarbeidere i SFS som arbeider med eksamen, stiller derfor sin kompetanse til disposisjon slik at overgangen skal bli enklere.

Slik mange arbeidsprosesser er organisert ved høgskolen, er sårbarheten stor. Dette gjelder både eksamen, opptak, veiledning og lignende. Arbeidet med å strømlinje eksamensarbeidet har pågått over flere år, noe som har redusert sårbarheten og økt kvaliteten, eksempelvis felles retningslinjer for både kandidater, faglærere og vakter, har dette bidratt til at eksamensgjennomføringen har blitt enklere å forholde seg til for alle parter. Endrede rutiner i forhold til avlønning av eksamensvakter har redusert ressursbruken for SØR betydelig, og også for SFS. Som eksempel kan det nevnes at rutineendringen har ført til at antall lønnsbilag for eksamensvakter er redusert fra ca. 650 til ca. 170 pr. eksamensperiode – og dette er lønnsbilag som SØR registrerer manuelt i sine systemer.

For neste års budsjett foreslås det at midler til eksamensavvikling, som for eksempel eksamensvakter, lokaler og eksamenspapir legges til SFS. Dette vil sikre **helhetstenkning** i forhold til blant annet ressursbruk, og vil forhåpentligvis kunne redusere kostnadene noe.

Med lik håndtering av kandidatnummerering ved HiST, vil sårbarheten også på dette området reduseres. Hvem som helst som arbeider administrativt med eksamen, kan på under fem minutter kandidatnummerere alle eksamensmeldinger for en eksamensperiode for alle avdelinger i en arbeidsoperasjon. Kjennskap til utdanningene er ikke nødvendig når det gjøres på denne måten, da FS fanger opp alle eksamensmeldinger som finnes.

Konklusjon

På bakgrunn av innspill fra de som arbeider med eksamen administrativt, høringsuttalelser, og etterfølgende drøfting av saken med rektorat og høyskoleledelse, besluttet det at studentnummer fra og med høsten 2007 skal benyttes som kandidatnummerering på all eksamensvikling ved HiST.

Kari Berget
Studiedirektør HiST