

TØH 231007
OG

Kommentarer til foreliggende KS 1 dokument (oversendelse datert 28. september)

Avdelingene er bedt om å komme med høringsuttalelser innen 25. oktober til dette dokumentet. På grunn av meget korte frister har dekanen på TØH i samråd med styreleder Ingrid Spjelkavik og ledergruppa på TØH kommet frem til at vi kun utformer noen kommentarer. Utretningskapasitet ved avdelingen og dokumentets form og innhold tilsier at det er nesten umulig å komme med en fullstendig høringsuttalelse. Våre kommentarer bygger i hovedsak på diverse høringsuttalelser til *NTNU-HiST 2020*. Vi kan ikke se at disse er blitt tatt med i foreliggende KS 1 dokument. Hvis det er ønskelig kan disse høringsuttalelsene ettersendes.

Vi kommenterer kun på *behovsanalyse* og *strategidokument*. Vi konstaterer med en viss undring at NTNU og HiST har utelatt kravdokument og alternativanalyse i foreliggende KS1. Mange av de konkrete delene av behovsanalysen og strategidokumentet blir da diffuse og vanskelig å kommentere.

Avdeling TØHs kommentarer kan deles opp i tre områder.

1. NTNU har valgt en to-campus løsning

10. mai 2006 vedtok NTNUs styre at NTNU skal gå for en to-campus løsning. Det kommer klart frem i foreliggende KS1-dokument at NTNU høsten 2007 har innarbeidet dette vedtaket i sin behovsanalyse og sitt strategidokument.

Vi finner på sidene 18- 23 mange argumenter for at HiST skal samlokaliseres. I argumentasjonen tas det lite hensyn til det faktum at NTNU i fremtiden skal lokaliseres til to hovedcampuser. Samarbeids- og synergimuligheter for de fag- og profesjonsutdanningene på HiST som vil finne NTNU-komplementære fag på Dragvoll blir derved ikke vurdert.

Ut fra vår vurdering vil vedtaket om skifte fra en til to campus på NTNU på vesentlige områder påvirke HiSTs behov og muligheter for samarbeid på tvers av og innenfor komplementære fag. Samarbeidet mellom fagmiljøene på HiST og NTNU var tidligere en av hovedmålsettingene for Campusprosjektet. Dette tas det lite hensyn til i det foreliggende KS1-dokumentet. Eksempelvis vil lærerutdanning og samfunnsfagene på NTNU bli lokalisert på Dragvoll – noe som ikke avspeiles i dokumentet. Det blir påpekt, men ikke analysert, at Øya Helsehus blir realisert i 2008. Eventuelle positive konsekvensene av dette for HiST og konsekvenser for samarbeidet med NTNU blir kun overfladisk kommentert og ikke analysert. Kostnadene ved denne utbyggingen i form av nye interne behov for samordning og logistiske tiltak, er heller ikke berørt i dokumentet.

Sett fra TØHs synsvinkel vil en todelt NTNU campus medføre at dagens lokalisering i Jonsvannsveien 82 vil være gunstig med henblikk på kontakt med økonomimiljøene på de to campusene. Situasjonen var en helt annen da NTNU skulle lokaliseres på en campus. Pkt 3.4 i KS 1dokumentet er ikke tilpasset det faktum at NTNU har valgt en to-campus løsning. Noen av de oppgitte *grunnene* i dette avsnittet er direkte ulogiske og ikke i samsvar med analysetilløp og påstander i dokumentet.

2. OPS og risiko.

Vi er invitert til å kommentere KS 1 dokumentet på punktet 2.5 *Krav om kostnadseffektivitet og risikoanalyse: HiST*.

Det fremgår av styrevedtakene i Campussaken at HiST har valgt modellen Offentlig-Privat-Samarbeid (OPS). Det foreligger en rekke konsulentutredninger som bygger på og underbygger denne forutsetningen. Den største "dokumentsamlingen" kom i form av *NTNU 2020/HiST 2020. Eventuell samlokalisering*. Både prosjektorganisasjonen og vedtak i HiSTs styre bygget på den forutsetningen at HiST skulle organisere sin utbygging som et OPS-prosjekt. Det er bare i liten grad berørt at OPS er en nesten uprøvd og meget risikofylt utbyggings- og driftsmodell. Dette er heller ikke beskrevet eller analysert i foreliggende KS 1 utkast. Vi kan derfor ikke kommentere konkret dette meget viktige punktet. Vi vil derimot vise til vår tidligere oversendte kommentar til risikoen ved en slik modell.

Vi ønsker i denne forbindelse å påpeke følgende:

1: I det foreliggende notat blir det vist til at HiST i dag har en lav gjennomsnittlig husleie (se pkt 3.2.1) Denne husleien pluss dagens driftsutgifter skulle danne grunnlaget for HiSTs finansiering av et OPS prosjekt. I planleggingsperioden har vi hatt en avtale- og indeksregulert økning av husleiene. Byggekostnadene har økt mye mer enn konsumprisindeksen i planperioden. I Rundskriv R-109/2005 fra Finansdepartementet (23.09.05) blir det påpekt at i OPS skal det benyttes en markedsrisikopremie med et påslag på 3-5%. Kalkulasjonsrenten i et slikt prosjekt (2005 tall) skulle ha vært 5-7%. Den eneste kalkulasjonsrenten vi kan finne er i et vedlegg til *NTNU 2020-HiST 2020* - her benyttes en kalkulasjonsrente på 2%. Uten å gå i detalj synes HiSTs finansieringsforutsetninger å være feil. Dette er dramatisk for finansieringen av HiSTs del av Campusprosjektet.

2: HiST har liten erfaring for å delta i større prosjekter med private utbyggere. Øya Helsehus har til en viss grad ført til større erfaringsgrunnlag med prosjektering og bygging, men i en annen kontekst enn OPS. Organisasjonen har en del erfaring og litt opparbeidet kompetanse i forhold til å håndtere leiekontrakter. I et OPS prosjekt vil HiST gå inn i et stort og langsiktig samarbeidsprosjekt med profesjonelle partnere. Vi kan til en viss grad påregne litt assistanse fra vårt eget departement, men dette vil ikke matche den kompetansen som en eventuell utbygger representerer. Dette forholdet er ikke berørt i foreliggende utkast.. Det MÅ inn i Pkt 2.5. I tillegg til meget stor finansiell risiko, vil også HiST måtte bygge opp en organisasjon for å ivareta våre interesser (i 40 år ?) overfor en privat utbygger/utleier. Dette vil bli kostnadsdrivende

3. Deltagelse og legitimitet i prosessen og KS 1 dokumentet.

Alle avdelinger, fagforeninger og ulike organisasjoner er tidligere invitert til høringsrunder i Campus saken. Foreliggende KS 1 dokument har små og utydelige fragmenter av den aktiviteten som har foregått i HiST miljøene. I vedlegget til KS 1 utkastet er ikke et eneste innspill fra avdelingen eller fagmiljøene referert. Det er imidlertid en rekke henvisninger til profesjonelle konsulentrapporter. Disse er bestilt og betalt av et politisk styre på HiST (og NTNU) som i liten grad tillot skepsis og innvendinger mot prosessen og prosjektet. Fra fagmiljøene på NTNU finner man igjen tydelig spor i referanselista – spesielt etter vedtaket i mai 2006 om å gå for en to-campusløsning . Hvis dette dokumentet skal fungere som et strategidokument overfor besluttende myndigheter i departement og eventuelt Storting, må det innpasses et minimum av deltagelse fra de ansatte, studentene og avdelingene.

Vi vil presisere at dette er å anse som kommentarer til foreliggende KS 1 dokument. Dette er ingen høringsuttalelse som skal følge notatet videre. Våre påpekninger og kommentarer er fragmentariske. Vi ønsker oss en inkluderende prosess videre som ikke er styrt av profesjonelle konsulenter med et tydelig politisk mandat. Hvis prosessen blir mer innkludrende og åpen ønsker avdeling TØH å delta mer aktivt.