

KS1-CAMPUSUTVIKLING I TRONDHEIM

Høringsuttalelse fra Forskerforbundet v/HiST

Innledning

Forskerforbundet vil i denne høringsuttalelsen ikke uttale seg om de ulike konseptalternativene som foreligger da dette vil bli behandlet senere. I denne omgang vies oppmerksomheten mot behovs- og strategidokumentet. Sidehenvisninger i høringsuttalelsen viser til sidetall i det forelagte KS1-dokumentet.

Formål

Forskerforbundet v/HiST støtter arbeidet med framtidig lokalisering av høgskolen.

Samlokalisering

Forskerforbundet er enig i synet om at *"Campus er en sentral del av infrastrukturen for universiteter og høgskoler, og er dermed et viktig virkemiddel for å sikre en kostnadseffektiv forvaltning av institusjonenes samfunnsrolle, og effektiv utnyttelse av de samlede faglige ressursene på tvers av institusjonen og i samspill med samarbeidsparter"* (s. 13). I KS1-dokumentet benyttes begrepet samlokalisering. Konseptalternativene viser at det her ikke er snakk om en fullstendig samling av høgskolen. Forskerforbundet er derfor ikke sikker på at en framtidig "samlokalisering" nødvendigvis vil gi en reduksjon i kostnader knyttet til forvaltning, drift og vedlikehold av arealene (s. 18). Siden det er høyst uklart hvordan avdelingene vil ligge i forhold til hverandre, er Forskerforbundet også skeptisk til at forventningen om at det administrative tjenestetilbudet skal kunne leveres med bruk av færre ressurser (s. 18) vil oppfylles. Gjennom en fullstendig samlokalisering av høgskolen har det vært mer realistisk å oppnå slike gevinster. Forskerforbundet vil derfor beklage at flyttingen av sykepleierutdanningen (ASP) er blitt gjennomført før det er tatt beslutning om hvordan resten av høgskolen blir lokalisert. Vi merker oss at Kirke- og undervisningskomiteen på en måte var delaktig i at et slikt vedtak ble foretatt (s. 6).

Analyseverktøy

I dokumentet hevdes det at *"Prosjektet er komplekst og det er flere hensyn som skal forenes og ivaretas gjennom prosjektet"* (s. 52). Forskerforbundet sier seg lett enig i en slik konstatering. Dette understøttes av at prosjektet involverer 4 samarbeidspartnere, hver med sine særinteresser. Det sier seg selv at det her kan oppstå interessekonflikter. Disse interessekonfliktene blir nok noe underkommunisert i kapittel 7.2. I strategidokumentet er målene for samlokaliseringen utarbeidet i lys av behovsanalysen. *"Det er lagt vekt på at målene skal være operasjonaliserbare og at det ikke skal være målkonflikter"* (s. 8). Med grunnlag i at prosjektet er komplekst og med 4 interessenter, er det oppsiktsvekkende at det ikke skal være målkonflikter. Kritikken her er i samsvar med andre kulepunkt side 10. Uten målkonflikter blir hele analysen en ren kost/nytte-analyse der kostnadene vil være overstyrende. "Hva vil en få til en fastsatt pris?". Dette rimer i forhold til forutsetningene om at årlige prosjektkostnader for HiST skal tilsvare årlig utgifter til husleie og drift for eksisterende bygg (nederst side 17), men er lite ambisiøst i forhold til ønsket om eller krav til kvalitet i en "samlokalisert" campusløsning. Med en kost/nytte-analyse vil konklusjonen egentlig være klar; null-alternativet skiller seg ut (s. 20 og s. 18, siste avsnitt). En helt annen sak er at HiST sine erfaringer med kostnadsoverskridelser knyttet til engasjementet Øya Sykehjem viser hvor urealistisk en utbygging knyttet til en bestemt sum kan være. Mer

interessant vil det derfor være for eksempel å finne ut hvor mye "nytt" av de ulike konseptalternativene endres ved en viss endring av en variabel med en viss størrelse. Mer konkret; hvor mer tilfreds vil beslutningstaker være med et 50 m² ekstra fleksibelt areal (omtalt s. 22) til en ekstra kostnad på x kroner? Og hvordan vil dette slå ut for de ulike konseptalternativene? Dette kan en få svar på gjennom en preferanseanalyse i et målhierarki med konkurrerende mål.

Behovsbeskrivelse

Avsnitt 3.2.2 preges på enkelte steder av gode tanker. Mange av disse vil være vanskelig å gjennomføre i praksis. For eksempel kan det være en god tanke at en kan utveksle lærerressurser, men dette vil bare være gunstig for personer som ikke har fylt opp stillingen sin på et program. De fleste vil ha hele sin stilling knyttet til et bestemt program. Forskerforbundet er redd for at lærerutveksling vil medføre et merarbeid for undervisningspersonalet, en gruppe som over tid har fått pålagt et stadig større arbeidsomfang – ikke minst som følge av Kvalitetsreformen. Det vil også medføre ytterligere administrasjon og møtevirksomhet. I det daglige arbeidet er det lite realistisk med en slik lærerutveksling for majoriteten av undervisningspersonalet.

I dette avsnittet framheves behovet for å utvikle samhandlingskompetanse på tvers av profesjoner. Forskerforbundet er kjent med at denne oppfatningen ikke er entydig i organisasjonen. Enkelte miljøer har uttrykt at de ikke nødvendigvis ønsker en fysisk nærmere tilknytning til miljøer de allerede samarbeider med.

En vesentlig gevinst med en samlokalisering vil måtte være å etablere en "strømlinjeformet" administrasjon. Dette aspektet burde framheves i større grad i KS1-dokumentet.

Trondheim 24.10.07



For Forskerforbundet v/HiST

Knut Ole Lysø