

Til HiST

Det vises til høgskolens notat av 04.10.07 med invitasjon til å komme med høringsuttalelse til de to første delene av KS1-dokumentet.

NTL ved HiST avgir følgende høringsuttalelse:

Det er positivt at Kalvskinnet er kommet med som et likeverdig lokaliseringalternativ.

NTL anser Kalvskinnet som et meget godt alternativ mht alle kriterier for lokalisering av høgskolen. NTL er derimot meget skeptisk til lokalisering i Elgeseterområdet (Holtermannsveien). Selve tomtearealet i Holtermannsveien (ved høyblokka) holder ikke mål, det gjelder både størrelsen på selve tomta og ikke minst at tomtearealet ligger inntil en av Trondheims mest trafikkerte og forurensede gater med de åpenbare negative konsekvenser det har.

Under punkt 2.1 beskrives nullalternativet som ”status quo inkludert igangsatte byggeprosjekter for HiST og NTNU. Etter NTLs vurdering kan det finnes gode mellomløsninger til nullalternativet og de tre nummererte alternativene. I dette spørsmålet bør HiST innta en pragmatisk holdning.

Under punkt 2.5 heter det at ”det forventes en reduksjon i kostnader knyttet til forvaltning, drift og vedlikehold av arealene i en ny og samlokalisert campus som følge av redusert areal og nye tekniske løsninger. I tillegg forventes det at det administrative tjenestetilbudet skal kunne leveres med bruk av færre ressurser enn i dagens kostnadsdrivende modell med 6 ulike lokaliseringer.” NTL mener at det er et åpent spørsmål om en samlokalisering vil bety vesentlig innsparing forutsatt at alle tilsatte og studenter skal ha like gode arbeidsvilkår som i dag. At dagens modell administrativt er kostnadsdrivende er nok ikke en konsekvens av spredt lokalisering, men heller en konsekvens av at dagens administrasjonsordning forutsetter en samlokalisert høgskole.

NTL etterlyser vurdering av transaksjonskostnadene ved å foreta samlokalisering under de ulike alternativene. NTL kan heller ikke se at det i dokumentet er foretatt risikovurderinger av å bryte opp og flytte ulike utdanningsmiljøer.

NTL vil også vise til dokumentets side 43 hvor det under punktet ”Ansatte ved HiST” presenteres en blanding av uttalelser som kommer fra både tjenestemannsorganisasjonene og avdelingene. Dette mener vi er uheldig. Styrene ved avdelingene består av både ansatte, studenter og eksterne, og det er slik ikke grunnlag for å ensidig identifisere uttalelser fra avdelingene med holdningene til ”de ansatte ved HiST”. Det er uheldig å blande uttalelser fra avdelingsstyrer, ansattrepresentanter og tillitsvalgte på den måten det her er gjort. Det må gå klart frem hvem som mener hva slik at det ikke skaper misforståelser. For NTL er det viktig at det som presenteres som de ansattes syn er nettopp det.

Generelt er det NTLs oppfatning at dokumentet slik det foreligger for ensidig fokuserer på mulige fordeler av en samlokalisering av HiST, og i for liten grad er analytisk i forhold til mulige negative sider av å foreta samlokalisering.

Stjernøutvalgets innstilling

Det er sannsynlig at Stjernøutvalget vil komme med anbefalinger som kan ha avgjørende betydning for framtidig lokalisering av HiST. Dette gjelder som alt kjent spesielt anbefalinger fra enkelte sterke interesser som ønsker en klarere rollefordeling mellom høgskole og universitet. Slike føringer vil omfatte institusjonenes samfunnsoppdrag og slik ha avgjørende betydning for virksomhetenes strategi, mål og veivalg. Slik sett vil Stjernøutvalgets anbefalinger kunne få stor betydning for hvilke premisser og føringer som må legges til grunn også i spørsmål om hva som vil være en riktig og hensiktsmessig lokalisering. Da utvalgets utredning ventelig vil foreligge innen utgangen av året, bør en i det videre arbeid ta høyde for vesentlige endringer i premisser for valg av framtidig lokalisering av HiST.