

HØGSKOLEN I SØR-TRØNDELAG
Høgskoleadministrasjonen

NOTAT

TIL: Høgskolestyret	Dato: 08.11.2007
FRA: Rektor	Arkiv:
	HS-sak: 067/2007

SAK:

KS1-dokument: Behovs- og strategidokument i forbindelse med Campusutvikling i Trondheim (CiT)

Tidl. sak(er):

Kopi til:

Vedlegg:

1. "KS1 – hva og hvordan?"
 2. Forslag til KS1 behovs- og strategidokument
 3. Høringsuttalelser:
 - AHS
 - AHS (kommentar)
 - TØH (kommentar)
 - AMMT
 - Studentparlamentet
 - Læringsmiljøutvalget
 - Forskerforbundet/HiST
 - Norsk tjenestemannslag/HiST
 4. Høringsutkast KS1, datert 03.10.07: ikke vedlagt, men kan evt. finnes på følgende link:
<http://www.hist.no/content.ap?thisId=15469&language=0>
-

Forslag til vedtak:

1. Høgskolestyret gir sin tilslutning til endringsforslagene i dokumentets HiST-relevante deler.
 2. Styret ber rektor besørge at dokumentendringene innarbeides i KS1 behovs- og strategidokument, med påfølgende oversending til Kunnskapsdepartementet for videre bearbeiding og grunnlag for utarbeidelse av kravdokument og alternativanalyse.
 3. Styret ber om at den samlede KS1 dokumentasjonen legges frem for styret når den foreligger fra Kunnskapsdepartementet.
-

I. BAKGRUNN

Det dokumentet som her legges fram for gjennomgang i det nye Høgskolestyret, er første del av et såkalt KS1-dokument. Denne første delen inneholder dokumentets *behovs – og strategidel*.

Den gjenstående delen vil bestå av et *kravdokument* og en *alternativanalyse*. Dette deldokumentet vil ventelig kunne behandles av Høgskolestyret tidligst februar neste år.

Det videre saksframlegget forutsetter at en er godt kjent med innholdet i vedlegg 1: KS1 – hva og hvordan? Av Ingeborg Rasmussen, Vista Analyse AS.

1.1 NTNU og HiST samkjører sine KS1-prosesser

Campusprosjektet til NTNU og campusprosjektet til HiST er av en slik størrelse at de hver for seg kommer inn under Finansdepartementets krav om kvalitetssikring, såkalt KS1 og KS2. Hensikten med KS1 er å sikre at konseptvalget av store statlige investeringsprosjekter (over 500 millioner kroner) undergis reell politisk styring.

KS1 består av 4 dokumenter:

1. Behovsanalyse
2. Strategidokument
3. Kravdokument
4. Alternativanalyse

De to første danner premissene for kravdokumentet og alternativanalysen og kan derfor ikke behandles samtidig som behovsanalysen og strategidokumentet.

Etter Kunnskapsdepartementets ønske har NTNU og HiST samkjørt sine KS1- prosesser. Fellesprosjektet "Campusutvikling i Trondheim" (CiT) har utarbeidet forslag til KS1 - dokumenter for NTNU og HiST i nær dialog med Kunnskapsdepartementet. Det er i utforming av dokumentene benyttet konsulenter som er prekvalifisert av Finansdepartementet til å utføre nødvendige analyser i hht. Finansdepartementets veileder for KS1, og som har erfaring fra tidligere KS1 - prosesser. Det har i arbeidet vært dialog med Kunnskapsdepartementet, som har gjennomgått en tidlig versjon av behovs- og strategidokumentene og gitt råd og føringer.

Studentsamskipnaden i Trondheim (SiT) og Trondheim kommune er, som partnere i CiT, å anse som hovedinteressenter og aktive prosjektaktører i KS1. Dokumentene inneholder en drøfting av interessentens mål og interesser.

Det utredes 4 (5) ulike lokaliseringsalternativ i KS1-arbeidet:

1. 0-alternativet (lokalisering som i dag med vedtatte endringer)
2. Alternativ 1: HiST i aksene Øya-Kalvskinnet/tocampus NTNU
3. Alternativ 2A: HiST i aksene Øya-Elgeseter/tocampus NTNU
4. Alternativ 2B: HiST i aksene Øya-Elgeseter/tocampus NTNU, noe sambruk mellom HiST og NTNU
5. Alternativ 3: HiST i aksene Øya-Elgeseter/encampus NTNU

Alle alternativer skal analyseres både med en statlig gjennomføringsmodell og med en prosjektalliansemodell. Alternativene skal vurderes ut i fra fastsatte behov, samfunns mål og effektmål og det skal gjennomføres samfunnsøkonomiske analyser i alle alternativ. I saksframlegget

til styret, vil det for de ulike alternativene også bli gjennomført prosjektøkonomiske beregninger og risikovurderinger.

1.2 Kunnskapsdepartementet slutfører arbeidet med KS1

Det er Kunnskapsdepartementet som eier KS1-dokumentene og som oversender KS1-dokumentasjonen til Finansdepartementet. CiT-prosjektet har arbeidet på oppdrag av og med føringer fra Kunnskapsdepartementet. Det er departementet som på grunnlag av dette arbeidet og uttalelser fra styrene ved NTNU og HiST, bearbeider og ferdigstiller KS1-dokumentet.

Finansdepartementet bestiller ekstern kvalitetssikring av KS1 - grunnlaget fra prekvalifiserte konsulenter før behandling i Finansdepartement, Kunnskapsdepartement, Regjering og Stortinget.

Tidspunkt for Stortingsbehandling avhenger av videre fremdrift med KS1- dokumentene og ekstern kvalitetssikring. Det vil sannsynligvis holde hardt med å få en behandling i Stortinget i 2009. Dette kommer av forsinkelser som følge av nødvendige avklaringer med departementet om KS1-grunnlaget, spesielt knyttet til behandlingen av foreslått gjennomføringsmodell (privat/offentlig samarbeidmodell?) og alternativer til denne i KS1- dokumentasjonen.

Campusutviklingsprosjektet utlyste høsten 2006 en konkurranse om valg av partner i en prosjektalliansemodell som gjennomføringsmodell. Forhandlingene er ikke avsluttet, og institusjonene er i dialog med KD om en eventuell slutføring. Det avventes endelig tilbakemelding på dette, og nærmere informasjon kan gjøres muntlig på Høgskolestyrets møte 22.11.07.

1.3 Arbeid og behandling så langt

Når NTNU og HiST skal jobbe ut ett felles KS1-dokument, blir det en spesiell utfordring å få til en behandling som skjærer unna synkroniseringsproblematikk. Styrebehandlingene ved HiST og ved NTNU har vært slik fram til d.d. når det gjelder denne første delen av KS1-dokumentet:

HiST	NTNU
Møte 20.06.07 (HS-sak 52/07). Vedtak:	Møte 18.06.07 (S-sak 36/07). Vedtak:
<i>Styret viser til saksframlegget og ber rektor innarbeide styrets prinsipielle føringer og bidrag til behovsdokument, strategidokument og kravdokument, med vekt på samfunns mål og effektmål i strategidokumentet, og oversende dokumentene til Kunnskapsdepartementet som har ansvar for videre bearbeiding samt alternativanalysen i KS1.</i>	<i>Rektor bes om - på bakgrunn av diskusjonen i møtet - å ferdigstille forslag til KS1-dokumentasjon, der NTNUs behov og faktiske valg synliggjøres på en bedre måte. Revidert forslag framlegges for Styret 30.08.</i>
	Møte 30.08.07 (S-sak 49/07). Vedtak:
	<i>KS1-dokumentet behandles i septembermøtet. Det nedsettes en arbeidsgruppe bestående av Torbjørn, Eivind, Aadne og Rigmor, som konkret innarbeider de endringer som er nødvendig til møtet.</i>
	Møte 13.09.07 (S-sak 54/07). Vedtak:
	<i>Styret viser til notat fra rektor datert 23.08.07 og 10.09.07 med revidert behovs- og strategidokument for KS1-prosessen basert på styrets drøfting i S-sak 36/07 og S-sak 49/07.</i>
	<i>Styret ber rektor oversende dokumentene til Kunnskapsdepartementet for videre bearbeiding og grunnlag for utarbeidelse av kravdokument og alternativanalyse.</i>
	<i>Styret ber om at den samlede KS1 dokumentasjonen legges frem</i>

HiST	NTNU
	<i>for styret når den foreligger fra Kunnskapsdepartementet.</i> <i>Styret gir styreleder fullmakt til å gjøre redaksjonelle endringer i 2. avsnitt i avsnitt 7.1, slik at dette blir eksakt i tråd med HiSTs styrevedtak.</i>

Som en ser av Høgskolestyrets vedtak 20. juni d.å, uttrykte det daværende Høgskolestyret at fra deres side var denne første delen av KS1-dokumentet ferdigbehandlet fra HiST sin side, når de endringene og justeringene som kom fram i høgskolestyrebehandlingene ble innarbeidet.

Ved NTNU ble dokumentet gjenstand for 3 styrebehandlinger, med sluttbehandling i møte 13. september d.å.

II. NY BEHANDLINGSRUNDE VED HIST

To forhold gjør det nødvendig med en ytterligere styrebehandling ved HiST:

- Da det nyetablerte rektoratet fra 1. august d.å. gikk gjennom de HiST-relevante delene av KS1-dokumentet, så en at det var nødvendig med justeringer og utdypinger, selv om det var gjort et etterarbeid i henhold til Høgskolestyrets vedtak i møtet 20. juni i år.
- Revisjonene og styrebehandlingene ved NTNU av de NTNU-relevante deler av dokumentet utløste i seg sjøl et behov for ny HiST-ledelse å dels gå kritisk gjennom dokumentet på nytt, dels å få luftet saken i organisasjonen gjennom en formell høring.

Mot denne bakgrunn ble det lagt opp til en bred behandling i høgskolen:

Dato	Til	Gjelder
28.09.2007 (utsend.dok)	Ledermøtet ved HiST 03.10.07	En første gjennomgang og drøfting av høringsutkastet til KS1
04.10.2007 (utsending dok)	Høringsutkast KS1 sendes: Avdelingene, tjenstemannsorg. Studentparlament, med høringsfrist 25.10.2007	Høring på utkast til KS1
19.10.2007	IDF-møte	Møtet her gir muligheter for en første diskusjon på høringsutkast
31.10.2007 (eller 01.11.07)	Ledermøtet (under plan/budsjettseminaret)	En første gjennomgang av hæringene fra høringsinstansene
07.11.2007	Ledermøtet	1. gjennomgang, HS-saker
09.11.2007 (utsending dok)	Høgskolestyrets medlemmer / intranett	2. gjennomgang, HS-saker
16.11.2007	Tjenstemannsorganisasjonene	Utsending/utlegging av sakspapirer
22.11.2007	Høgskolestyrets møte	IDF-møte (Høgskolestyresaker)
		HiST sin sluttbehandling av KS1

2.1 Hvilke deler av dokumentet er avklart?

Store deler av dokumentet synes å være avklart i utgangspunktet (pr primo juni d.å). Det må videre understrekes at NTNU sine revisjoner har hatt fokus på de NTNU-relevante delene. Rektor mener at NTNUs revisjon på en grei måte har skåret unna HiST-relevante partier.

Som en vil se av KS1-forslaget, henviser NTNU og HiST i en del kapitler til at departementet skal videreutvikle disse. Det er grunnen til at dokumentet har svært ulik ferdighets-/uferdighetsgrad.

Følgende oversikt viser at ingen nevneverdige substansielle endringer er registrert verken ved NTNU eller HiST i størstedelen av dokumentet etter institusjonenes styremøter i juni måned d.å:

Kapittel/ avsnitt:	HiST- revisjonsforslaget til møtet 22.11.07:	NTNU- status etter styrebehandlingene fram til sluttbehandlingen 13. sept.
1.1-1.3	(Ingen endringer foreslås, bortsett fra en presisering i 1.2)	Ingen endringer
I. BEHOVSANALYSE: CAMPUSUTVIKLING I TRONDHEIM:		
1.	Ingen endringer foreslås	Ingen endringer
2.1-2.3	Ingen endringer foreslås	Ingen endringer
2.4	(Er ikke HiST-relevant.)	Gjelder NTNU-avsnitt: er nyskrevet
3.3	(Er ikke HiST-relevant.)	NTNU-avsnitt: gjort mindre justeringer
3.4	Tilslutning til avsnittet slik det nå framstår med NTNUs endringer	NTNU har lagt til 2 avsnitt til slutt , fra og med "NTNU har preferert...." og avsnittet ut.
4.1-4.4	Ingen endringer foreslås	Ingen endringer
4.5-4.7	Tilslutning til disse avsnittene. Bedrer kvaliteten på dokumentet ved at realfagstrenden og styrket kvalitet i skolen blir argumentert for.	Nyskrevet avsnitt ved NTNU.
5	Ingen endringer foreslås	Ingen endringer.
6.1-6-2	Ingen endringer foreslås	Ingen endringer.
6.2.1	(Se HiST-relevante endringer, neste tabell, pkt 2.2)	Nyskrevete NTNU-relevante deler.
6.3	Ingen endringer foreslås	Ingen endringer.
7.1	(Se HiST-relevante endringer, neste tabell, pkt 2.2)	Et par NTNU-relevante presiseringer
7.2	HiST tilslutter seg endringen.	Lagt inn et kort siste avsnitt om SiT.
II. STRATEGIDOKUMENT		
1-3:	Ingen endring, bortsett fra en justering av HiST-profilen i kapittel 2.	Ingen endring

Som det framgår av oversikten, er den overveiende største delen av dokumentet avklart før styrebehandlingene ved NTNU og HiST tok til.

Dersom det foreslås endringer fra HiST sin side på avsnitt NTNU har valgt å la være uendret, vil det kunne by på problemer overfor NTNU, dersom endringene er substansielle.

2.2 Hvilke deler av dokumentet er gjenstand for revisjon fra HiST?

De HiST-relevante delene av dokumentet som rektor mener bør justeres er i hovedsak knyttet til følgende:

- At Kalvskinnet-alternativet er vedtatt utredet av Høgskolestyret, må avstemmes gjennom dokumentet, slik at dette alternativet nevnes som sidestilt med de andre alternativene, der slike alternativ-henvisninger er relevante.
- Det har vært nødvendig å skrive inn et nytt HiST-relevant avsnitt, som i dokumentforslaget er avsnitt 2.5 "Krav om kostnadseffektivitet og risikostyring: HST", på like linje med det NTNU har gjort i sitt avsnitt 2.4.
- Behovsdokumentets HiST-del var mangelfullt. Det er nå forsøkt utdypet med et bortimot nyskrevet og lengre avsnitt (kap. 3.2.2). Dette avsnittet er etter rektors skjønn det viktigste for HiST i denne dokumentdelen.

- Hovedpunkter fra de opprinnelige høringsuttalelsene til Høgskolestyrets samlokaliseringssak i styremøtet 3. mai 2006 (HS-sak 36/06) er blitt skrevet inn i dokumentets avsnitt 6.2.1.

I sum gir dette følgende nevneverdige endringsforslag på de HIST-relevante partiene utover i dokumentet (endringsforslagene er markert med ”spor endringer” >understreket, annen farge enn svart).

Dokument-Deler	HIST- revisjon til styremøtet 22.11.07: rektors bakgrunn for endringer/utdypinger:	Problemer i forhold til NTNU-deler?
1 (innledning)	Viktig endring når det gjelder dagens forståelse av det tidligere HS-vedtaket i møte 3. mai 2006, og med senere vedtak om utredning av Kalvskinnet-alternativet. Formuleringer herfra kommer også igjen senere i dokumentet, bl.a. i slutten av avsnitt 6.2.1.	Nei.
1.2	En mindre presisering (lagt inn ordet ”samlokalisering”)	Nei
I. BEHOVSANALYSE: CAMPUSUTVIKLING I TRONDHEIM:		
2.5	Gjelder HiST. Er nyskrevet nå.	Nei
3.1	Her er også listet opp Kalvskinnet-alternativet, på lik linje med de andre alternativene.	Nei
3.2.1	I 2. avsnitt av 3.2.1 er skrevet inn en viktig informasjon om forventet husleieøkning etter 2010 for HiST.	Nei
3.2.2	”Utløsende behov HiST”: Det er skrevet inn betydelig mye ny tekst, og denne delen er omstrukturert. Dette avsnittet er svært sentralt.	Nei
6.2.1	Her er skrevet inn resymeeer av høringsuttalelsene ved HiST til HS-sak 36/06 ”NTNU2020/HIST2020”, i Høgskolestyrets møte 3. mai 2006. (Disse høringsuttalelsene vil for øvrig følge dokumentet som vedlegg til departementet.)	Nei
7.1	Avsnitt 2: ”For HiST er det avgjørende...”: Omskrevet avsnitt, for å tydeliggjøre innholdet.	Nei
II. STRATEGIDOKUMENT		
2	Justert en spissing av HiST sin posisjon som høgskole.	Nei
Referanser	<i>Denne vil bli kritisk gjennomgått.</i>	Nei

2.3 Høringsuttalelsene til utsendt høringsutkast, revidert KS1 for HiST

Rektoratets arbeid med revisjon av de HiST-relevante delene av KS1-dokumentet har vært lagt opp med en prosess, som vist i tabellarisk oversikt over. Det har kom inn uttalelser fra fire avdelinger (AFT, AHS, AMMT og TØH), Læringsmiljøutvalget, Studentparlamentet og to tjenestemannsorganisasjoner (NTL og Forskerforbundet).

Rektor vurderer alle de innspill som er kommet i høringsuttalelsene, som uttrykk for et stort og genuint engasjement. Uttalelsene er motivert ut fra ønsket om optimale og robuste løsninger som kan møte de behovene som HiST vil måtte møte i framtida både på kort og lang sikt. Rektor har særlig merket seg at flere uttrykker innsikt i at en langvarig prosjekt for å komme fram til en mer helhetlig lokalisering, vil føre til et behov for oppgraderinger og nye investeringer i både bygninger og andre fasiliteter slik de i dag foreligger.

I det følgende vil rektor kort gjengi hovedsynspunktene fra høringsuttalelsene, og gi sin vurdering om konsekvenser for eventuelle endringer i forhold til det opprinnelige høringsutkastet til KS1.

Avd. for teknologiske fag:

AFT gir sin tilslutning til dokumentets innledende presisering at det ikke ennå foreligger noe preferert lokaliseringalternativ for HiST, og at Kalvskinnet er tatt inn som et fullverdig alternativ på linje med de øvrige (jfr. KS1 innledning avsnitt 1).

Videre er avdelingen opptatt av de vurderingene som KS1-dokumentet inneholder omkring den usikkerheten som ligger i samfunnsøkonomiske vs. prosjektøkonomiske betraktninger i tilknytning til de ulike konseptalternativene. Avdelingen ønsker at disse forholdene avklares så raskt som mulig.

Avdelingen kommer ikke med direkte innspill til endringer i det foreliggende forslaget til KS1-dokument og mener at kapitlet om "Utløsende behov, HiST" er "...en god beskrivelse av den situasjon høghskolen befinner seg i".

Rektors kommentar:

Uttalelsen inneholder ikke innspill som gjør det nødvendig med endringer i forslaget til KS1-dokument.

Avd. for helse- og sosialfag:

Avdelingen har levert en todelt uttalelse: En kort utgave som ønskes gjort til vedlegg til saken når denne oversendes, og en lengre, mer spesifisert kommentar til intern bruk for arbeidet med ferdigstillingen av KS1-dokumentet.

Det korte høringsvaret støtter samlokaliseringssprosjektet som "snarlig mål", under den forutsetning at dette kan realiseres som et reelt kurantprosjekt med den effekt at høghskolens drifts- og samhandlingskostnader reduseres, og at høghskolens måloppnåelse gjøres enklere.

Det understrekes at det er avgjørende viktig med en rask gjennomføring. Dette henger sammen med en bekymring for at kostnadsutviklingen over en lengre periode vil medføre reduserte muligheter for en vellykket løsning

Innen lengre kommentar til internt bruk trekker AHS fram flere momenter og kritiske merknader til det foreliggende forslaget til KS1-dokument:

- Behovsanalysen bør/må underbygges med bedre empiri – påpekninger av fakta som underbygger argumentene.
- Flere av påstandene i behovsanalysen fremstår som for absolutte. Dette svekker troverdigheten i denne delen av dokumentet.
- Nærhet til St. Olav blir overdrevet i betydning ift. samarbeidsrelasjoner mot tilgrensede fagfelter for AHS - sentrumsnær beliggenhet er heller ikke avgjørende for kontaktflaten mot storparten av praksisfeltet.
- Det er nødvendig med en bedre presisering av begrepet 'funksjonsdeling' i beskrivelsen av de ulike lokaliseringalternativene.
- Bekymring for at et langdrygt lokaliseringssprosjekt vil føre til uomgjengelige, men likevel midlertidige, forbedringer av dagens lokaliteter. Disse vil da kunne framstå som bortkastede ved at de bare vil tjene formålet for HiST i en kortere periode enn normalt.

Rektors kommentar:

Det er nok ikke mulig å utvikle den type empiri kommentaren fra AHS etterspør, til det er tida for presset. For øvrig er de fleste argumentene for utløsende behov (kapittel 3.2.2) momenter som i stor grad uttrykker selvinnslysende forhold. Rektor tar avdelingens påpekning av at enkelte påstander er gitt en for kategorisk form i høringsutkastet, og har på dette grunnlaget gjort en rekke språklige revisjoner i teksten (kap. 3.2.2). Dette avsnittet er for øvrig kraftig omredigert og justert i forhold til opprinnelig høringsutkast.

Avd. Trondheim økonomiske høyskole:

Denne avdelingen har levert en kommentaruttalelse, som ikke er beregnet på å følge saken. TØH etterlyser at hele KS1-dokumentasjonen, innholdende også kravdokumentet og alternativanalysen, skulle vært presentert samlet til uttalelse for de interne delene av institusjonen.

Avdelingens første hovedsynspunkt er at NTNUs valg av en 2-campusløsning som den prefererte løsningen, har endret forutsetningene for HiSTs samlokaliseringsstrategi om nærhet til beslektede NTNU-miljøer. Dette gjelder i særdeleshet Avdeling for lærer- og tolkeutdanning og Avdeling TØH som begge fortsatt vil finne viktige samarbeidspartnere i NTNU på Dragvoll. Avdeling TØH vil i tillegg fortsatt være gunstig lokalisert i forhold til relevante fagmiljøer på Gløshaugen. På samme måte etterlyser avdelingen at effektene av prosjektet Øya Helsehus skulle vært mer tydelig kommentert på bakgrunn av den samme lokaliseringsstrategien.

Avdelingens andre hovedsynspunkt er at risikovurderinger knyttet til gjennomføring av en OPS-modell ikke er ivarettatt på en tilfredsstillende måte. Det påpekes også at HiST må bygge opp en helt annen og omfattende kompetanse for deltakelse i et OPS-prosjekt, og at dette vil være kostnadsdrivende for høyskolen.

Det tredje hovedsynspunktet fra avdelingen er at samlokaliseringsprosjektet har vært en problematisk prosess mht deltakelse og legitimitet internt i høyskolen. Det pekes i denne sammenhengen på at forslaget til KS1-dokument i for liten grad henviser til HiST-interne innspill med kritiske perspektiver på samlokaliseringsprosjektet. Dette til forskjell fra henvisninger til denne typen innspill og dokumenter ved NTNU.

Rektors kommentar:

NTNU og HiST har tidligere avklart med departementet at å dele opp KS1-dokumentet i to faser er akseptabel framgangsmåte.

Rektor mener at den bakgrunn som foreligger som resultat av NTNU-styret vedtak om en preferert 2-campusløsning, er tilfredsstillende ivarettatt i dokumentets omtale av utløsende behov for HiST. Rektor er enig i at prosjektet Øya Helsehus bør omtales mer tydelig som et positivt grunnlag for å realisere et tverrfaglig samarbeid med relevante NTNU-miljøer. Dette er forsøkt gjort i vedlagte justerte dokumentforslag.

Avdelingens betraktninger omkring risiki knyttet til OPS-prosjekter (Offentlig Privat Samarbeid) er viktige. Rektor vil vise til at det ventes en nærmere avklaring fra sentralt politisk hold på hvorvidt OPS-modellen blir klarert som aktuell i et utbyggingsprosjekt av denne typen. Inntil en slik avklaring foreligger, er det ikke grunnlag for å gå dypere inn på dette i den delen av KS1-dokumentet som nå er til behandling. Dette saksforholdet vil derimot måtte berøres i den kommende alternativanalysen, under forutsetning av at en OPS-modell da fortsatt er aktuell. I dokumentets avsnitt 2.5 er det tatt inn en kort henvisning til den kommende alternativanalysen, der spørsmålet om gjennomføringsmodell blir vurdert i forhold til risiko, dersom da ikke departementet på det tidspunkt har avskåret muligheten for OPS-samarbeid. (Blir det adgang til alternative gjennomføringsmodeller (offentlig/privat eller offentlig), vil dette være en sak som Høgskolestyret må avgjøre.)

Rektor vil kvalitetssikre referanselisten i dokumentet. Det er for øvrig i tidligere ledermøter informert om at alle høringsuttalelser skal følge saken til departementet.

Avd. mat- og medisinsk teknologi:

AMMT har en avgitt en uttalelse som lister opp enkelte forslag til språklige/formuleringsmessige korrigeringer i KS1-dokumentet. I to av punktene ønsker avdelingen imidlertid at teksten er tydeligere:

- At matteknologisk utdanning har behov for en lokalisering som er geografisk nær de andre teknologiutdanningene ved HiST.

- At det er et behov for snarlig avklaring på lokaliseringsspørsmålet som grunnlag for iversetting av nødvendige investeringer ved flere programområder i høgsolen.

Rektors kommentar:

Ingen av avdelingens kommentarer representerer forslag til substansielle endringer i KS1-dokumentet, men flere av forslagene til formuleringer er innpasset i den reviderte utgaven av dokumentet som følger denne HS-saken.

Læringsmiljøutvalget:

LMU støtter i sin uttalelse intensjonen om samlokalisering av HiST i ”mer tidsmessig bygningsmasse”. Utvalget understreker også behovet for midlertidige tiltak/forbedringer i påvente av ny campus.

LMUs hovedsynspunkter og krav knyttet til behovsanalysen i KS1-dokumentet er følgende:

- Dagens bygningsmasse tilfredsstiller ikke kravene til universell utforming
- Dagens bygningsmasse har mangler ift. kvalitetsreformens krav om nye pedagogiske arbeidsformer. Det er nødvendig med fleksible løsninger i den fysiske utformingen.
- Dagens geografisk spredning av HiST-avdelingene er et hinder for læring på tvers av fag og profesjoner
- Det er behov for at fremtidig løsning ivaretar både tverrfaglighet og mulighet for å bygge egen faglig identitet for avdelingene
- Behovet for egne lokaler til studentidrett må også nevnes. Idrettsaktiviteter er kjent som en viktig sosial arena for studentmiljøet.

Rektors kommentar:

Rektor anser at de fleste momentene i LMUs uttalelse er godt ivare tatt i det foreliggende forslaget til KS1-dokument (i avsnitt 3.2.2). Mangel på lokaler for studentidrettsaktivitet er et moment som er tatt inn i den reviderte teksten.

Studentparlamentet:

Studentparlamentets høringsuttalelse gjengir i et lengre klipp den tidligere uttalelse knyttet til høringen omkring prosjektrapporten ”HiST/NTNU 2020 – en mulig samlokalisering?”. I tillegg kobles følgende kommentarer til det foreslåtte KS1-dokumentet vedr. utløsende behov og strategiske aspekter ved en fremtidig campusløsning for HiST:

- Utgiftene til husleie og drift ved dagens situasjon i HiST er lite kostnadseffektive, men disse må ikke komme ut lavere for en hver pris. Dette må også sees i sammenheng med muligheten for bedre kvalitet, funksjonalitet og beliggenhet.
- Det er behov for bedring av de fysiske forholdene (geografi/bygninger) for kommunikasjon og samvirke innen studentmiljøet. Dagens spredte lokalisering er preget av store mangler, blant annet ”avsideliggende” studiesteder.
- Campusløsningen må ivareta identitetsbygging ved avdelingene samtidig med at det legges til rette for tverrfaglig samarbeid.
- I kapitlet om ”Forskning, innovasjon og næringsutvikling” er det for snevert at innovasjonsbegrepet bare relateres til teknologiområdet.
- Etniske perspektiver bør høre med i tilknytning til strategiene i CiTs analyser av energi/klima/bærekraftig utvikling.

Rektors kommentar:

Studentparlamentets høringsuttalelse er først og fremst å forstå som en tydelig støtteerklæring til et samlokaliseringssjunkt for HiST. Uttalelsen utdyper flere av de momentene som KS1-dokumentet nevner som utløsende behov for HiST, og er som sådan svært interessant lesning om hvordan prosjektet er å betrakte i et studentperspektiv. De fleste momentene i denne uttalelsen vil være viktig å bruke videre i en prosjekteringsfase (romprogrammering), men har ikke direkte relevans mtp. formuleringer i KS1-dokumentet.

Norsk Tjenestemannslag:

Tjenestemannsorganisasjonen, Norsk Tjenestemannslag (NTL) er i sin høringsuttalelse positive til at Kalvskinnet nå er med som et aktuelt lokaliseringsalternativ i kombinasjon med Øya Helsehus og St. Olavs Hospital. NTL signaliserer at organisasjonen foretrekker dette alternativet, og uttrykker sterk skepsis til en lokalisering i Elgeseterområdet. Det påpekes også at ulike mellomløsninger til 0-alternativet og de 3 andre alternativene bør vurderes "som gode løsninger".

NTL er skeptisk til prognoser om reduserte kostnader til bygningsleie og drift, særlig hvis en skal opprettholde samme servicenivå som nå.

NTL er kritisk til at KS1-dokumentet skal benytte avdelingsstyrenes uttalelser (fra høringen om prosjektrapporten) som kilde til de ansatte syn i interessentanalysen og ønsker at dette ryddes opp i det endelige dokumentet.

NTL ønsker også at Stjernø-utvalgets utredning skal gis oppmerksomhet som utgangspunkt for strategiske analyser omkring høgskolens fremtidige lokalisering

Rektors kommentar:

Rektor tar til orientering NTLs synspunkter på hva organisasjonen har som det prefererte alternativ for en framtidig lokalisering av HiST. Momentet omkring avdelingsstyrenes høringsuttalelser i interessentanalysen er tatt hensyn til i det vedlagte framlegget til KS1-dokument, ved at det er gjort tydeligere hva som er hhv. organisasjonenes og avdelingsstyrenes synspunkter.

Forskerforbundet:

Forskerforbundet "... støtter arbeidet med framtidig lokalisering av HiST" og anfører følgende problematiseringer knyttet til forslaget til KS1-dokument:

- En effektiviseringsgevinst på det administrative området ansees som en usikker effekt av de foreslåtte alternativene for samlokalisering. For mye er uklart mht. fysiske forhold og intern lokalisering av enhetene, og en fullstendig samlokalisering er ikke mulig pga. fastsettelsen av Øya Helsehus som lokalisering av ASP. Forskerforbundet beklager at denne beslutningen ble tatt før en plan for lokalisering av hele høgskolen kunne foreligge.
- Intensjonene om at prosjektet ikke skal inneholde målkonflikter mellom aktørene i Campusutvikling i Trondheim (NTNU/HiST/SiT/TK) er urealistiske.
- Intensjonene om tverrfaglig samarbeid/samordning på tvers av avdelingene er beheftet med flere problemer. Bla annet er det risiko for at faglig personale som har kompetanse og kapasitet til slik aktivitet blir pålagt økte andeler av undervisning, til fortrengsel for FoU-arbeid. Det foreligger også motstand i enkelte fagmiljø mot større fysisk nærhet "til miljøer de allerede samarbeider med".

Rektors kommentar:

Rektor tar til orientering de synspunktene som Forskerforbundet framfører omkring prosessen knyttet til lokalisering av Avdeling for sykepleie i Øya Helsehus. Det er i fortsettelsen av interesse å være oppmerksom mulige interessekonflikter mellom prosjektpartnerne i CiT. Rektor har som intensjon å følge dette opp i det videre arbeidet med samlokaliseringsprosjektet. Uttalelsen har ikke direkte relevans mtp. formuleringer i KS1-dokumentet.

Det vises til vedlegg 2, Forslag til KS1 behovs- og strategidokument.

KS1 – hva og hvordan?

Ingeborg Rasmussen, Vista Analyse AS

Notat er utarbeidet med utgangspunkt i:

Rammeavtale for kvalitetssikring av konseptvalg, samt styringsunderlag og kostnadsoverslag for valgt prosjektoalternativ, og Veileder i samfunnsøkonomiske analyser, utgitt av Finansdepartementet.

Forfatter står ansvarlig for alle vurderinger og tolkninger av de nevnte dokumentene.

Hensikt med kvalitetssikringsregimet

Regjeringen igangsatte høsten 1997 et prosjekt for å gjennomgå og foreslå forbedringer i systemene for å planlegge, gjennomføre og følge store statlige investeringsprosjekter. Som et første tiltak ble det innført en ordning med obligatorisk ekstern kvalitetssikring av alle statlige investeringsprosjekter med en antatt kostnadsramme over 500 millioner kroner (FIN 2005, side 36)

Kvalitetssikringen omfattet først styringsgrunnlaget og kostnadsoverslag (inkludert usikkerhetsanalyser) av det *valgte* prosjektoalternativet, såkalt KS2. Senere er det også etablert et kvalitetssikringssystem av **konseptvalget**, KS1. *KS1 gjelder kvalitetssikring av beslutningsunderlaget for å starte opp et forprosjekt.*

Hensikten med KS1 er (Rammeavtale for KS1):

- å gi oppdragsgiver (definert som vedkommende fagdepartement og finansdepartementet) en uavhengig analyse av konseptvalget før forslag til forprosjekt legges fram for Regjeringen.
- å bistå oppdragsgiver (definert som vedkommende fagdepartement og finansdepartementet) med å sikre at konseptvalget undergis reell politisk styring.

For å sikre at konseptvalget undergis reell politisk styring må det foreligge flere realiserbare konseptalternativer som svarer på behovene som ligger til grunn for investeringsprosjektet. En videreføring av dagens løsning skal være utredet og inngå i beslutningsgrunnlaget.

Beslutningen om å starte opp et forprosjekt for store prosjekt fattes av Regjering. **Departementene er innstillende organ, og står som avsender av KS1-dokumentene. I siste instans er konseptvalget en politisk prosess.**

KS1 finner normalt sted etter en idefase og forstudie.

Det er utarbeidet krav til innholdet i dokumentene som skal kvalitetssikres i konseptvalgsfasen, i det videre omtalt som KS1-dokumentene.

Innhold og krav til KS1-dokumentene

Et KS1 dokument består av følgende fire dokumenter:

- en behovsanalyse
- et overordnet strategidokument
- et overordnet kravdokument
- en alternativanalyse

De fire dokumentene skal utgjøre en logisk sekvens. Den eksterne kvalitetssikreren skal kvalitetssikre de tre første dokumentene mht på indre og ytre konsistens, mens kvalitetssikrer skal utføre en selvstendig samfunnsøkonomisk analyse, inkludert rangering, av de foreliggende konseptalternativene. Den samfunnsøkonomiske analysen skal være i henhold til Finansdepartementets veileder. Dersom kvalitetssikrer ikke finner de forelagte alternativene som konseptuelle alternativer, kan kvalitetssikrer be om at det gjøres endringer, eventuelt anbefale at det utarbeides et nytt alternativ.

Et alternativ som antas å ha liten virkning på enten samfunns mål eller effektmål er irrelevant. Det skal utredes minst to konseptalternativ i tillegg til nullalternativet.

Behovsanalysen skal inneholde en vurdering av hvorvidt tiltaket som det påtenkte prosjektet representerer er relevant i forhold til samfunnsmessige behov. Formålet med å vurdere tiltaket i forhold til samfunnsmessige behov er bl.a å brette ut mulighetsrommet, og gjennom dette sikre at konseptene som legges fram for vurdering ivaretar behov som går utover rene institusjonelle behov i den grad det er hensiktsmessig. Behovsanalysen skal også inneholde en kartlegging av interessenter/aktører.

Det overordnede strategidokumentet skal med grunnlag i behovsdokumentet definere mål for virkningene av prosjektet gjennom formulering av samfunns mål og effektmål. Med samfunns mål menes mål for samfunnet, mens effektmål er mål for brukerne. Det er et krav at helheten av mål må være realistisk oppnålig og at graden av måloppnåelse i ettertid kan verifiseres.

Det kan være utfordrende å skille mellom mål og virkemidler. Innenfor forsknings- og utdanningssektoren vil kapasitetsutvidelser og/eller kvalitetsforbedringer i bygningsmassen være å betrakte som virkemidler for å nå mål innenfor sektoren, og er sådan ikke et selvstendig mål. Et nytt – eller større – bygg er ikke et mål i seg selv. Derimot vil det være et mål for brukerne at bygningsmassen gir rammevilkår som muliggjør og legger til rette for virksomhetene som skal foregå i bygningsmassen.

Det overordnede kravdokumentet skal sammenfatte betingelsene som skal oppfylles ved gjennomføringen av prosjektet og skal være fokusert mot effekter og funksjoner. Kravene og eventuelle prioriteringer av krav må være relevante i forhold til målene i strategidokumentet. Det kan være flere typer krav, eksempelvis; funksjonelle, estetiske, fysiske, operasjonelle og økonomiske.

Alternativanalysen omfatter en rekke ulike analyser forankret i Finansdepartementets veileder for samfunnsøkonomiske analyser. Hovedanalysen er en samfunnsøkonomisk analyse av de alternative konseptvalgene. I utarbeidelsen av KS1-dokumentene som skal legges fram for kvalitetssikring må det stilles høye krav til dokumentasjon av kostnadsestimat (forventningsverdier, så vel som usikkerhetsspenn). Inngangsdataene skal komme fra egne usikkerhetsanalyse. Systematisk usikkerhet skal gis en direkte plassering der stokastisk usikkerhet er tatt hensyn til.

Det skal gjøres en usikkerhetsanalyse for hvert enkelt alternativ tilpasset forstudienivå.

Det presiseres at den normale finansieringen av statlige prosjekter er gjennom Statsbudsjettet. *Andre finansieringsformer innebærer realisering på siden av styringssystemene som ligger i budsjetttrammene, og må på denne bakgrunn gi en dokumentert merverdi for staten for overhode å komme i betraktning.* En rimelig tolkning av dette kravet er at andre finansieringsformer enn finansiering over Statsbudsjettet, må sammenliknes med en løsning der prosjektet finansieres over Statsbudsjettet. Dette kan gjøres ved at hvert alternativ vurderes med to finansieringsformer dersom andre finansieringsformer enn den tradisjonelle er aktuelt for prosjektet.

Kvalitetssikrer skal vurdere gjennomføringsstrategien for alternativene, og gi tilrådning om prosjektalternativenes organisering og hvilke krav som bør stilles til prosjektorganisasjonens omfang og kvalitative mål. Det er på denne bakgrunn rimelig at KS1 dokumentene angir en realistisk og mulig gjennomføringsstrategi og organisering for konseptalternativene.