

|                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| <b>Høgskolen i Sør-Trøndelag</b><br><b>Høgskolestyret</b>                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                         |
| <b>Vedtakssak</b>                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <b>Dato:</b> 17.04.2008 |
|                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                         |
| <b>Til: Høgskolestyret</b>                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                         |
| <b>Fra: Rektor</b>                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                         |
|                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                         |
| <b>Sak:</b>                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <b>HS-F-016/08</b>      |
| <b>HS-V-016/08 Stjernøutvalgets innstilling "Sett under ett" (NOU 2008:3) - HiST høringssvar</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                         |
|                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                         |
| <b>Saksbehandler/-sted:</b>                                                                      | Arnulf Omdal, prorektor                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                         |
|                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                         |
| <b>Tidligere sak(er):</b>                                                                        | HS-O-001/08 Stjernøutvalgets innstilling – videre prosess<br><a href="http://ansatt.hist.no/content.ap?thisId=20424&amp;language=0">http://ansatt.hist.no/content.ap?thisId=20424&amp;language=0</a>                                                                                                                                                                                                                                                                       |                         |
|                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                         |
| <b>Vedlegg:</b>                                                                                  | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Forslag til høringsuttalelse fra HiST</li><li>2. Stjernøutvalgets innstilling "Sett under ett" (NOU 2008:3) (tidligere utsendt til høgskolestyrets medlemmer)</li><li>3. NTNUs oppsummering av Stjernøutvalgets innstilling</li><li>4. Høringsutspillet til organisasjonen fra rektoratet</li><li>5. Høringsuttalelser fra organisasjonen</li><li>6. Utkast til referat fra Midt-Norsk nettversksmøte 1.-2. april 2008.</li></ol> |                         |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Link:</b> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stjernøutvalgets innstilling "Sett under ett" (NOU 2008:3) - <a href="http://www.stjerno.no/">http://www.stjerno.no/</a></li> <li>2. NTNUs oppsummering av Stjernøutvalgets innstilling <a href="http://www.ntnu.no/styret/saker_prot/24.04.08web/19.08.oppsummering.pdf">http://www.ntnu.no/styret/saker_prot/24.04.08web/19.08.oppsummering.pdf</a></li> <li>3. Høringsutspillet til organisasjonen fra rektoratet <a href="http://www.hist.no/content.ap?thisId=22004">http://www.hist.no/content.ap?thisId=22004</a></li> <li>4. Høringsuttalelser fra organisasjonen <a href="http://www.hist.no/content.ap?thisId=22004">http://www.hist.no/content.ap?thisId=22004</a> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Avdelingene <ol style="list-style-type: none"> <li>i. AHS</li> <li>ii. AMMT</li> <li>iii. ASP</li> <li>iv. TØH</li> <li>v. AFT: utklipp av vedtak i Avdelingsstyrets sak 08/08</li> </ol> </li> <li>b. Studentparlamentet</li> <li>c. Fagforeninger <ol style="list-style-type: none"> <li>i. Forskerforbundet</li> <li>ii. Norsk sykepleierforbund</li> <li>iii. Norsk Tjenestemannslag</li> </ol> </li> <li>d. Andre høringsuttalelser og innspill <ol style="list-style-type: none"> <li>i. Utkast til referat fra Midt-Norsk nettverks møte 1. – 2. april 2008 (vedlagt)</li> <li>ii. Debattforumet <a href="https://ansatt.hist.no/forum/viewforum?forumId=1">https://ansatt.hist.no/forum/viewforum?forumId=1</a></li> </ol> </li> </ol> </li> </ol> |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### **Forslag til vedtak:**

*Høgskolestyret vedtar rektors forslag til høringsuttalelse, med de endringer som kom fram i møtet.*

## **Hovedmomenter i saken**

Utvalget foreslår en rekke tiltak innenfor et bredt utvalg av områder. HiST deler mange av utvalgets vurderinger og anbefalinger. På enkelte men vesentlige tema fremmes imidlertid alternative forslag i forslaget til høringsuttalelse.

## **Bakgrunn**

Stjernøutvalget ble oppnevnt av regjeringen Stoltenberg i mai 2006. Utvalgets oppgave var å gi anbefalinger om den videre utviklingen av universitets- og høyskolesektoren i Norge. Jfr. utvalgets mandat <https://ansatt.hist.no/content.ap?thisId=20129>.

Selv om det har skjedd betydelige endringer de siste årene, har institusjonsstrukturen i Norge stort sett ligget fast siden høgskolereformen i 1994. Flere utvalg, da særlig Mjøs - og Ryssdalutvalgene, har hatt i oppgave å vurdere utdannings - og forskningsområdet. Disse utvalgene har kommet med en rekke forslag til endringer i norsk høyere utdanning. En av de sentrale endringene som er foretatt er muligheten for å bli akkreditert i en ny institusjonskategori. De fleste av endringene i sektoren ble gjennomført i forbindelse med Kvalitetsrefomen (2002). Endringene som har funnet sted har også vært motivert og påvirket av internasjonale strømninger, bl.a. Bolognaprosessen.

Disse endringene må også forstås i lys av et ønske om å bringe en større grad av markedslogikk og virkemidler fra privat sektor over i UH-sektoren. Til en viss grad kan oppnevningen av Stjernøutvalget forstås som regjeringens politiske prøving av denne utviklingen. I mandatet til utvalget slås det bl.a. klart fast at Soria Moria - erklæringens mål om å styrke "det regionale" universitets- og høyskolesystemet skal være et klart premiss for utvalgets arbeid. Stjernøutvalgets mandat vektla i tillegg at utvalget skulle vurdere hvilken institusjonsstruktur som vil være best i stand til å sikre måloppnåelse over et tidsperspektiv på 10-20 år.

Stjernøutvalget leverte sin innstilling 22. januar 2008. Departementet har satt høringsfristen til 1.mai 2008. Under finnes en beskrivelse av høgskolens arbeid med utredningen og resultatet av den interne høringen som ligger til grunn for det fremlagte forslaget til høringsuttalelse. NTNU har skrevet et godt og kortfattet sammendrag av utredningen ([http://www.ntnu.no/styret/saker\\_prot/24.04.08web/19.08.oppsummering.pdf](http://www.ntnu.no/styret/saker_prot/24.04.08web/19.08.oppsummering.pdf)).

## **I. Intern høringsprosess ved HiST**

I arbeidet med HiSTs høringsuttalelse har det vært både interne og eksterne prosesser. Målet har vært å skape en inkluderende, bred høringsprosess. Høgskolestyret ble orientert om den interne høringsprosessen i sitt møte 28. februar. Sentrale elementer har vært:

### **Ledermøtet**

Ledermøtet har drøftet Stjernøutvalgets innstilling ved flere anledninger. Den første omfattende diskusjonen ble gjennomført 20. februar. Her ble opplegget for den interne høringsprosessen avklart. Innspillene fra organisasjonen og forslaget til uttalelse ble diskutert i ledermøtet 16.april før sakspapirene ble sendt Høgskolestyrets medlemmer (jfr. nærmere omtale i avsnitt 2.3 under).

### **Tjenestemannsorganisasjonene**

Tjenestemannsorganisasjonene og høgskoleledelsen har drøftet høringen i sitt IDF-møte 21. april, med utgangspunkt i høgskolestyreframleggene. For øvrig er tjenestemannsorganisasjonene obligatoriske høringsinstanser internt.

### **Høringsutspillet**

Basert på diskusjonene i ledermøtet 20. februar utarbeidet rektoratet et såkalt høringsutspill. Dette dokumentet ble sendt på høring til avdelingene, Student-

parlamentet og tjenestemannsorganisasjonene i slutten av februar måned. Det er viktig å merke seg at høringsutspillet ikke er å betrakte som et uttrykk for låste oppfatninger. Poenget med utspillet var å rulle opp synspunkter og resonnementer som kunne gi et distinkt grunnlag for en reell dialog med høringsinstansene. Dette ble presisert overfor høringsinstansene i oversendingsbrevet. Høringsutspillet er vedlagt.

### **Åpent møte**

14. mars inviterte rektor alle ansatte og studenter til et åpent seminar om utredningen. Utvalgsmedlem Kathrine Skretting fra NTNU innledet, og det ble deretter åpnet for spørsmål og diskusjon. Om lag 50 personer deltok på møtet. Uformelle tilbakemeldinger tyder på at en var godt fornøyd med utbyttet.

### **Diskusjonsforum på nett**

Tidlig i prosessen sendte rektor ut melding til alle tilsatte med oppfordring om å delta aktivt i diskusjonen om innstillingen, bl.a. ved å bruke det etablerte nett-forumet. Diskusjonsforumet ble benyttet i liten grad. En mulig årsak kan være at det er første gang et diskusjonsforum har blitt etablert i forbindelse med en høring.

### **Midt-Norsk nettverks møte 1. – 2. april 2008**

Stjernøutvalgets innstilling var tema for samlingen i Midt-Norsk Nettverk (MNN) i begynnelsen av april. MNN består av NTNU, den private Dronning Mauds Minne, og de statlige høyskolene i Molde, Ålesund, Volda, Sør-Trøndelag og Nord-Trøndelag.

Diskusjonen i MNN dreide seg hovedsakelig om utvalgets forslag til institusjonsstruktur. Som det framgår av referatet var det bred enighet blant deltakerne om at forslaget til strukturelle løsninger ikke er svaret på utfordringene som beskrives i utvalgets analysedel. Fra HiSTs side deltok rektor, prorektor og høyskoleledelse. I forslaget til høringsuttalelse er Midt-Norsk nettverks samstemte avvisning av strukturforslaget trukket fram. Dette er en viktig understrekning, fordi MNN består av de institusjonene som er spesifikt utpekt som sammenslåingsobjekter av Stjernø-flertallet, i form av det foreslåtte "landsdelsuniversitetet" NTNU. - Fra et par aktuelle høyskoler ble det uttrykt ønske om å arbeide videre mot et framtidig "Møre-universitet". Referatet fra MNNs møte er vedlagt.

### **Høyskolene i Oslo, Bergen og Trondheim**

Høyskoleledelsen har hatt kontakt med høyskolene i Oslo og Bergen. Blant annet er Høyskolen i Oslos omfattende interne høringsutspill studert nærmere. I sitt interne høringsutspill avviser HiO entydig utvalgets forslag om en omfattende strukturendring i form av fusjoner. HiO tar til orde for at reell institusjonell profilering i hver av de tre store byene bør ivaretas av ett breddeuniversitet og ett profesjonsuniversitet.

Høyskolen i Bergen har i sitt forslag til høringsuttalelse

[http://www.hib.no/om/organisering/styret/motebok/2008/Inn\\_3\\_08/Sak27\\_2008\\_vedlegg.pdf](http://www.hib.no/om/organisering/styret/motebok/2008/Inn_3_08/Sak27_2008_vedlegg.pdf) slått fast at den langsiktige målsettingen for HiB er å utvikle institusjonen til et profesjonsuniversitet med særlig ansvar for å drive forskning og utdanne folk til offentlig sektor og næringsliv i Bergen og ellers på Vestlandet.

### **NTNU**

NTNU går i utkast til høringsuttalelse

[http://www.ntnu.no/styret/saker\\_prot/24.04.08web/19.08%20utkast%20uttalelse.pdf](http://www.ntnu.no/styret/saker_prot/24.04.08web/19.08%20utkast%20uttalelse.pdf)

klart mot forslaget om å slå sammen breddeuniversiteter og høyskoler. Det er naturlig i denne sammenheng å klippe inn følgende sitater fra utkastet til høringsuttalelse som nå forelegges NTNUs styre:

*Å slå sammen breddeuniversiteter med konsoliderte høyskoler vil ikke være tjenlig for å møte utfordringene. Det vil skape så sterk indre heterogenitet og faglig differensiering at interne spenninger vil gjøre det vanskelig å skape synergigevinster som oppveier fusjonskostnadene. Bare unntaksmessig vil man kunne oppnå synergigevinst gjennom sammenslåing av sterke faggrupper.*

*Konkurransen om ressursene mellom de delene av institusjonene som ikke har hatt basisfinansiering for forskning på linje med breddeuniversitetene og de som har hatt det, vil gjøre det vanskelig for institusjonsledelsen å skape spissing og styrke. Den latente regionalkonflikten som ligger i geografisk spredte institusjoner forsterker konkurranse-elementet ytterligere. Det er derfor stor fare for at slike institusjoner vil svekke, heller enn å styrke spissforskningen i Norge, og dermed virke mot løsning av en av de viktigste utfordringene Stjernøutvalget har identifisert – å skape sterkere forskningsmiljøer som kan konkurrere på den internasjonale arenaen. (...)*

*Sammenslåing av institusjoner medfører alltid betydelige kostnader både i form av ledelse- og medarbeiderinnsats. I motsetning til utvalget kan NTNU vanskelig se hvordan store institusjoner skal kunne fremstå som homogene med klare profiler. Tvert imot er det grunn til å tro at institusjonene vil bli relativt heterogene. Når resultatet er institusjoner med stor heterogenitet, vil det eksistere spenninger innad i organisasjonen, av flere typer.*

- *Faglige: Ulike fagkulturer har ulik tilnærming til sin virksomhet, og til dels ulikt verdigrunnlag. Dette var situasjonen i NTNU-fusjonen i 1996.*
- *Geografiske: Der det er lang avstand mellom "de styrte" og "de som styrer" vil det lett oppstå geografiske motsetninger av typen man ser i de regionale helseforetakene.*
- *Forskningsmessige: Fusjon av universiteter, vitenskapelige høyskoler og statlige høyskoler blander kulturer med relativt store faggrupper og sterke grunnforsknings-tradisjoner og med kulturer med små faggrupper og mindre sterk forskningstradisjon.*
- *Finansielle: Breddeuniversiteter og vitenskapelig høyskoler har ulikt finansierings-grunnlag for forskning i forhold til de statlige høyskoler. Opprettholdes dette etter en fusjon, vil det skape permanente spenninger i organisasjonen. En utjevning innad vil skape konflikter, og vil svekke institusjonens evne til å skape sterke forskningsmiljøer. (...)*

*I lys av synspunktene ovenfor mener NTNU at det som sum er mest fruktbart å utvikle konsoliderte høyskoler og gode og forpliktende nettverkssamarbeid mellom universitet og høyskoler. Nettverkene bør være faglige og ikke regionale. Det innebærer at en institusjon kan inngå i flere nettverk og at samarbeidspartnere i nettverkene vil variere, avhengig av institusjonenes fagprofil.*

### **Høringsinstansene ved HiST**

Den interne høringsprosessen resulterte i uttalelser fra de fem avdelingene AFT, AMMT, AHS, ASP og TØH. AFTs innspill har form av et kort vedtak i avdelingsstyrets møte 28.03.08. Videre er det kommet inn uttalelser fra Studentparlamentet og de tre tjenestemannsorganisasjonene Forskerforbundet, Norsk sykepleierforbund og NTL. – Uttalelsene er vedlagt sakspapirene. Avdelingsstyret ved ALT valgte å ikke realitetsbehandle saken. Det foreligger ingen høringsuttalelse fra AITEL.

## **II. Rectors forslag til høringsuttalelse**

Rectors forslag til høringsuttalelse er konsentrert om temaene Institusjonsstruktur (kap.6), Kriterier for universitetsakkreditering (kap.8), Finansieringssystemet for universiteter og høyskoler (kap.10), Styrking av profesjonsutdanningene i høyskolene (kap.14), og Universitetenes og høyskolenes regionale betydning (kap.16). Forslaget til høringsuttalelse har et innledende sammendrag, der de ulike kapitlenes korte oppsummeringer er samlet opp. En slik form øker lengden på dokumentet. Men forhåpentligvis tydeliggjøres budskapet.

## **2.1 HiST som selvstendig institusjon med profesjonsuniversitetsstatus som mål**

Rektor vurderer Stjernøutvalgets innstilling og påfølgende politiske prosess som sentral for høgskolens strategiske orientering. Utredningen gir en spore til å reflektere over og bidra til å tydeliggjøre vår høgskoles faglige og utdanningsmessige profil, spesielt i forhold til utvalgets forslag om ny institusjonsstruktur.

### **Forslaget til høringsuttalelse**

I forslaget til høringsuttalelse (under avsnitt 6. Institusjonsstruktur) foreslår rektor at HiST skal utvikle høyskolens profesjonsprofil videre som selvstendig institusjon, og med det mål å bli profesjonsuniversitet.

I forslaget understrekes videre at institusjonell profilering og arbeidsdeling i av de store byene blir best ivaretatt gjennom et breddeuniversitet og et selvstendig profesjonsuniversitet. På basis av høgskolens visjon og virksomhetsidé (jfr. Strategisk plan 2005-2010) klarstilles HiSTs rolle som profesjonslærested. Dette er uttrykt slik i forslaget til høringsuttalelse:

*Vi mener at HiST kan ivareta sitt samfunnsoppdrag best som profesjonutdanner ved å utvikle denne profilen videre som selvstendig institusjon, og med det mål å bli profesjonsuniversitet, i tett samvirke med fagmiljøer ved andre læresteder. Det bør således i de tre største byene i Norge ligge til rette for en reell profilering og arbeidsdeling mellom et breddeuniversitet og et profesjonsuniversitet.*

*For tida er HiST landets nest største statlige høyskole, med en solid base etterspurte profesjonsutdanninger, med tyngepunkt innen områdene teknologi, helse- og sosialfag, lærerutdanning og økonomi. Søkningen er gjennomgående meget god. Studiepoeng - og kandidatproduksjonen er høy. HiST dokumenterer undervisningsintensitet, tett studentoppfølging, høy gjennomføringsgrad og god studenttilfredshet. HiST har nære forbindelser til praksisfelt, til profesjoner, yrker og bransjer.*

*Vi har sterk posisjon som EVU-tilbyder, og vi samarbeider med mange læresteder og kompetansemiljøer.*

*Våre tilsatte bidrar til kunnskapsutvikling og forskning innen en rekke fagfelt. Høyskolen har likevel et forbedringspotensiale når det gjelder å utvikle alle våre fagmiljøer til å bli pregnante bidragsytere innen profesjonsforskning og profesjonsutvikling.*

*Vi skal ta ansvar for regional utvikling, samtidig som vi skal utdanne kandidater for hele landet på et internasjonalt høyt nivå. Høyskolens samhandling med praksisfeltet innenfor utdanning og forskning er god og tiltakende. Potensialet er stort i å utvikle dette spesielt i forhold til næringsliv, innovasjon og nyskaping.*

### **Høringsinstansene på HiST**

De fleste høringsuttalelsene støtter opp om en tydeliggjøring av HiSTs profesjonsprofil enten som eksplisitte utsagn, eller som underliggende forutsetninger. Jfr. blant annet:

AFT (vedtak i deres avdelingsstyresak 08/08):

*Avdelingsstyret mener at det fortsatt bør være et klart skille mellom universitet og høyskole. Vi legger vekt på betydningen av å bevare den praksisnære profesjonsutdanningen for å imøtekomme samfunnets behov for effektiv og målrettet utdanning.:*

Forskerforbundet:

*Forskerforbundet v/HiST mener at den beste utdannings- og forskningsmessige løsningen i universitets- og høgskolesektoren for framtiden er å satse på å utvikle og styrke de egenartene høgskolene og universitetene har.*

## 2.2 Til kap.5: Utviklingstrekk og utfordringer i norsk høyere utdanning

### **Forslaget til høringsuttalelse**

I høringsforslaget støttes utvalgets diagnose og beskrivelsen av sektorens utfordringer, med én presisering: Perspektivet livslang læring bør tydeliggjøres i stortingsmeldingen. Videre støttes utvalgets bærende tanke om å styrke nasjonal koordinering i sektoren. Samtidig presises det i uttalelsen at en ikke må svekke den institusjonelle autonomien som er oppnådd de senere årene. - Dette standpunktet er stort sett på linje med argumentasjonen i det opprinnelige høringsutspillet.

### **Høringsinstansene på HiST**

Høringsinstansene har ikke eksplisitte innvendinger til utvalgets diagnose eller til beskrivelsen av sektorens utfordringer.

## 2.3 Til kap.6: Institusjonsstruktur

I forslaget til høringsuttalelse avvises utvalgets forslag til institusjonelle sammenslåinger. Det vises til at utvalgets begrunnelser er selektive og unyanserte. Risiki og potensielle negative følger av fusjonsforslaget er lite utredet. I vår uttalelse vises det til alternative og mindre risikofylte verktøy for å utvikle konsentrerte fagmiljøer, bedre profilering og arbeidsdeling, og på sikt sannsynligvis også færre institusjoner:

- justert finansierings/-tildelingssystem, med godt innrettede samarbeidsinsitament og strategimidler
- senket terskel for universitetsakkreditering, jfr. utvalgets kap.8
- politiske føringer i form av langsiktige avtaler mellom sentrale myndigheter og institusjon, med fokus på institusjonell arbeidsdeling og profilering.

I forslaget til høringsuttalelse trekkes inn kjente synspunkter fra fusjonsforskningen, som støtter opp under den argumentasjon som gis. Her har det vært nyttig å bruke hovedpunkter fra Omdalutvalget som utredet forholdet mellom HiST og NTNU.

[http://tydalix.hist.no/intern/utvalg/dokumenter/10000106/HiST\\_2020\\_utredningsdel.pdf](http://tydalix.hist.no/intern/utvalg/dokumenter/10000106/HiST_2020_utredningsdel.pdf)

### **Høringsinstansene på HiST**

I overveiende grad avviser instansene utvalgets forslag til sammenslåinger mellom institusjoner:

- AFT: I den grad det skulle vise seg aktuelt, bør HiST slå seg sammen med andre høgskoler i regionen:  
*"Avdelingsstyret mener at det fortsatt bør være et klart skille mellom universitet og høgskole. Vi legger vekt på betydningen av å bevare den praksisnære profesjonsutdanningen for å imøtekomme samfunnets behov for effektiv og målrettet utdanning. Dersom HiST skal inngå i mer formaliserte samarbeidskonstellasjoner vil det bety at vi bør slå oss sammen med andre høgskoler i regionen. Uavhengig av dette vil vi utvikle og styrke prosjektbasert forskningssamarbeid med NTNU. "*
- AHS: mener at høgskolene skal bestå som selvstendige enheter, et standpunkt som er presisert spesifikt i avdelingsstyrets vedtak (jfr. deres sak 08/08).
- ASP: Uttalelsen kan forstås som at avdelingen ønsker videre utvikling av HiST som selvstendig høgskole, med nært samarbeid med andre læresteder om helsefagutdanningene. Avdelingen diskuterer spesielt temaet sentralisering i et

regionalt perspektiv: "Avdelingen ser derfor store fordeler i sentralisering av en del fagtilbud, spesielt innenfor spesialiserte videreutdanningstilbud. En slik sentralisering vil nødvendigvis ikke bety en sammenslåing eller samlokalisering, men kan skje ved at ansvaret for utdanningene legges til høyskoler som har gode forutsetninger..."

- Studentparlamentet: tar til orde for at HiST skal utvikle sin profesjonsprofil videre på basis av institusjonell selvstendighet. En eventuell framtidig institusjonell tilnærming må være basert på gjensidig frivillighet.
- Forskerforbundet: mener at den beste løsningen er å satse på å utvikle og styrke høyskolene og universitetenes sin egenart, på basis av institusjonell selvstendighet og nært samarbeid der dette er relevant.
- NTL mener eventuelle sammenslåinger av institusjoner må være basert på frivillighet.
- Norsk sykepleierforbund er svært usikre på om en flercampusmodell er til fordel for høyskolens profesjonsutdanninger. Det er både en risiko for å svekke praksiselementet og den økonomiske situasjonen for profesjonsutdanningene ved valg av denne modellen.

AMMT gir uttrykk for at deler av NTNU og helsefagene ved HiST kan utvikle videre sitt faglige samarbeid. Avdelingen påpeker at høyskolene og universitetene har styrker på ulike fronter som bør utnyttes i fellesskap.

TØHs høringsuttalelse har fokus på den økonomisk-administrative utdanningens framtid. Avdelingen mener fagmiljøers/avdelingers resultater bør få betydning både for budsjettildeling og institusjonell plassering. Enheter som utmerker seg positivt, bør få faglig autonomi og rammevilkår som muliggjør videre faglig og organisatorisk utvikling. For en framtidig "Trondheim Business School" framstår en organisering under NTNU (SVT-fakultetet) som den beste løsningen, og en organisering under HiST som den nestbeste. Avdelingen peker i uttalelsen på at ulike fagmiljøer og enheter i Midt-Norge bør "... få anledning til å drøfte seg frem til faglig samarbeid og eventuelle organisasjonsmodeller som ivaretar indre komplementaritet og som utad styrker faglig profil, synlighet og konkurransemulighet".

#### **Ledermøtet 16.04.08**

Ledermøtet 16.04.08 hadde en god drøfting om institusjonsspørsmålet på basis av et første utkast til høringsuttalelse. Drøftingen fikk på enkelte punkter tydeliggjort budskapet i avdelingenes standpunkter. De 6 dekanene som var tilstede gav sin tilslutning til uttalelsen vedrørende institusjonsstruktur, og med Avdeling TØHs presisering om prioritert organisering for en eventuell framtidig "Trondheim Business School" som referert ovenfor. AFTs klare standpunkt mot fusjon med et universitet er gjengitt ovenfor.

#### **Hovedbildet fra høringsinstansenes uttalelser og innspill**

Dermed sitter en igjen med følgende hovedbilde fra høringsinstansene: Avdelinger, tjenestemannsorganisasjoner og Studentparlamentet støtter tanken om at HiST bør utvikle sin profesjonsfaglige profil videre som selvstendig institusjon.

## **2.4 Til kap.7: Styling og ledelse i universitets – og høyskolesektoren**

### **Forslaget til høringsuttalelse**

Stjernøutvalgets forslag til styling og ledelse er i stor grad sammenfallende med den modellen som ble innført i HiST fra høsten 2007. Denne ordningen ble fastsatt av Høyskolestyret etter en omfattende saksbehandling og høringsrunde.

Forslaget til høringsuttalelse er identisk med høringsutspillet argumentasjon om at rektor bør være enhetlig leder og styrets sekretær, uten å være medlem av styret. Styret bør ledes av eksternt representant og utpekes av departementet. Ingen av gruppene bør ha flertall alene.

### ***Høringsinstansene på HiST***

Sju av de ni høringsinstansene har ikke innvendinger mot det opprinnelige høringsutspillet om at rektor bør tilsettes, og at styret skal ledes av ekstern styreleder. To av høringsinstansene mener rektor bør velges (Forskerforbundet og NTL).

## **2.5 Til kap.8: Kriterier for universitetsakkreditering**

### ***Forslaget til høringsuttalelse***

I forslaget til høringsuttalelse støttes utvalgets forslag om å senke kravene til universitetsakkreditering fra 4 til 1 doktorgrader, og med minimum 5000 studenter. Begrunnelsen er at endringen kan føre til mindre "akademisk drift" i form av overetablering av doktorgradsstudier i sektoren. For HiST vil en slik endring være viktig i forhold til å sikte seg inn mot å bli profesjonsuniversitet.

I forslaget til høringsuttalelse støttes videre utvalgets tilråding om å likestille institusjonsakkrediterte høyskoler og universiteter når det gjelder fullmakter til å etablere masterstudier, forutsatt at de faglige kravene i hht. forskriften er innfridd.

### ***Høringsinstansene på HiST***

Studentparlamentet støtter Stjernøutvalgets forslag om endret universitetsakkreditering, og er følgelig på linje med forslaget til høringsuttalelse.

## **2.6 Til kap.9: En styrket forskerutdanning**

### ***Forslaget til høringsuttalelse***

Utvalgets tilrådinger støttes i forslaget til høringsuttalelse.

### ***Høringsuttalelsene***

Forskerforbundet og Norsk sykepleierforbund støtter utvalgets forslag.

## **2.7 Til kap.10: Finansieringssystemet for universiteter og høyskoler**

### ***Forslaget til høringsuttalelse***

Finansieringsmodellen og spørsmålet om økonomi er av fundamental viktighet for HiST, som har en historisk lav tildeling. Det er derfor viktig gi en klar tilbakemelding til departementet om denne delen av utvalgets utredning. Som det framgår av forslaget til høringsuttalelse, støttes utvalgets forslag og synspunkter knyttet til finansieringssystemet for universiteter og høyskoler. Det har vært viktig å gi til kjenne høgskolens behov for at en endring av finansieringsmodellen bør utligne utilsiktede skjevheter, at kvalitetsaspekter og kostnadsendringer bør innarbeides i beregningsgrunnlaget, og at høgskolene bør likestilles med universitetene mht. FoU-bevilgninger. – Innholdet er substansielt uendret fra høringsutspillet.

### ***Høringsinstansene på HiST***

Forslaget til høringsuttalelse fanger i hovedsak opp høringsinstansenes tilbakemeldinger:

- AHS argumenterer for at finansieringsmodellen må ta hensyn til høgskolenes egenart. Tilsatte i høyskoler og universitet må ha samme ressurs til FOU.
- AMMT påpeker viktigheten av at akkumulert kunnskap og kompetanse blir ivarettatt i perioder med lavkonjunktur. Dagens finansieringsmodell ivaretar ikke de eksisterende samfunns- og arbeidslivsbehovene godt nok. Dette kan ivaretas med strategiske finansieringsbevilgninger. Alternativt kan basisbevilgningen økes til 70%. Det bør også være økonomiske insentiv for å stimulere faglig og populærvitenskapelig formidling. AMMT argumenterer for at finansieringsmodellen må være transparent.
- TØH er enig i høringsutspillets uttalelse om finansiering. Avdelingen ønsker at høgskolen poengterer at den framtidige finansieringsmodellen bør ha

budsjetttildelinger som avspeiler enhetens faglige kvalitet, nivå og produktivitet uavhengig av organisasjonsmodell.

- Norsk sykepleierforbund støtter høringsutspilletts uttalelse om finansieringssystem.
- Forskerforbundet krever et forutsigbart og rettferdig finansieringssystem der institusjoner av samme slag og samme størrelse må få tilnærmet like store basisbevilgninger.
- NTL påpeker at dagens finansieringsmodell er det mest uheldige uttrykket for markedsorienteringen i UH-sektoren. NTL er enig med Stjernøutvalget i at den resultatbaserte komponenten i finansieringen bør reduseres. Samtidig må basisbevilgningen økes. Midler til strategiske bevilgninger må ikke tas fra basisbevilgningen. Høgskolenes basisbevilgning bør også ha et stabilt element uavhengig av antall studieplasser.

## **2.8 Til kap.11-13: Små studiesteder, Dimensjonering, arbeidsdeling og ansvar for små og utsatte fag, og Universitet på internasjonalt nivå**

### ***Forslaget til høringsuttalelse***

Utvalgets tilrådinger støttes i forslaget til høringsuttalelse.

### ***Høringsinstansene på HiST***

Høringsuttalelsene har i liten grad berørt disse temaene. De er heller ikke omtalt i det opprinnelige høringsutspillet.

- Forskerforbundet ønsker å advare mot at spørsmålet om små studiesteder ikke blir vurdert i et videre distriktspolitisk perspektiv der konsekvensene av nedleggelsen av små utdanninger på rekrutteringen av fagfolk i distriktene ikke blir vektlagt godt nok. Kvalitet på forskningen henger ikke nødvendigvis sammen med størrelsen på institusjonen.
- NTL mener det er viktig å opprettholde og styrke et skille mellom praksisnære profesjonsutdanninger, og den praksisnære forskningen som høgskolene har hatt som kjerneoppgave, og den mer teoretisk orienterte forskerutdanningen på universitetene. Denne arbeidsdelingen må ikke svekkes ytterligere. Stjernøutvalgets argumentasjon om at utviklingen ikke kan snus er for defensiv på dette området.

## **2.9 Til kap.14: Styrking av profesjonsutdanningen i høyskolene**

### ***Forslaget til høringsuttalelse***

Forslaget er med ett unntak i tråd med det opprinnelige høringsutspillet. I forslaget støtter HiST utvalgets vurdering av profesjonsutdanningene og tilrådingen om å etablere et kompetanseutviklingsprogram for tilsatte innen disse fagområdene. Det foreslås videre at departementet behandler den bekymringsfulle rekrutteringssituasjonen innen teknologifagene i den varslede rekrutteringsmeldingen, eventuelt i stortingsmeldingen som følger etter NOU2008:3.

Spørsmålet om nasjonale rammeplaner er viktig for profesjonsutdanningene, kanskje spesielt for helse- og sosialfagutdanningene. Derfor er drøftingen i forslaget til uttalelse tillagt vesentlig vekt. Argumentene veies opp mot hverandre, og det konkluderes med å støtte utvalgets forslag om å avskaffe rammeplanene, under forutsetning av tilfredsstillende autorisasjonsordninger og løsninger som sikrer et tilstrekkelig antall praksisplasser innen helse- og sosialfagene. Subsidiært foreslås at rammeplaner fortsatt kan være styringsdokumenter innen utdanninger som har autorisasjon for yrkesutøvelse og/eller betydelig innslag av klientrettet praksis. Dette vil åpne for at en kan avskaffe rammeplanene for ingeniør- og lærerutdanningene. Dermed er forslaget til høringsuttalelse mer nyansert enn argumentasjonen i det opprinnelige høringsutspillet, der konklusjonen var at de nasjonale rammeplanene ikke bør avskaffes.

### ***Høringsinstansene på HiST***

Høringsinstansene berører ulike forhold i sine innspill. To høringsinstanser er spesielt kritiske til å avskaffe nasjonale rammeplaner (ASP og Norsk sykepleierforbund):

- AMMT sier seg enig forslaget om å fjerne de nasjonale rammeplanene, ut fra to forutsetninger: For det første må det opprettes andre ordninger som gjør det mulig å opprettholde autorisasjonsordningen. For det andre må det opprettes insentiv som gjør det attraktivt for helse- og sosialsektoren å motta studenter i praksisstudier.
- ASP er meget skeptisk til å avskaffe de nasjonale rammeplanene. Etter avdelingens mening er dette et redskap som skal sikre en enhetlig utdanning innenfor sykepleieprofesjonen. Rammeplaner er det beste redskapet for å ivareta en minstenorm for kvalitet og kunnskap i utdanningen og derigjennom danne grunnlaget for en enhetlig yrkesautorisasjon. I tillegg er dette et meget godt politisk redskap for å gi styringssignaler for å sikre ivaretagelse av pasientenes helse og velvære i et samfunnsmessig perspektiv.
- TØH ønsker at den aktive og positive rollen til Nasjonalt Råd for Økonomisk-administrativ utdanning (NRØA) som normsetter og pådriver i mange faglige saker blir ivare tatt i høringsuttalelsen.
- Norsk sykepleierforbund støtter høringsutspillet uttalelse om styrking av profesjonsutdanningene i høyskolene. Norsk sykepleierforbund mener det er meget viktig å gå imot utvalgets forslag om å avskaffe de nasjonale rammeplanene for profesjonsutdanningene. Rammeplanene er med på å sikre en viss likhet i kvalitet på for eksempel sykepleierutdanningene i hele landet.
- Forskerforbundet peker på at de tilsatte gjennom nyere reformer er blitt pålagt stadig flere arbeidsoppgaver uten å få kompensasjon gjennom økte bevilgninger. Høgskolesektoren har vesentlig lavere FOU-tildeling enn universitetssektoren, noe som vanskeliggjør tid til sammenhengende forskning for den enkelte. Forskerforbundet peker også på andre konsekvenser av Kvalitetsreformen som bør adresseres.
- Forskerforbundet støtter forslaget om en målrettet satsing på et kompetanseløft for de tilsatte i profesjonsutdanningene. Forskerforbundet mener også at den endelige høringsuttalelsen fra HiST må inneholde en kommentar om skivet mellom forskning og undervisning.

## **2.10 Til kap.15: Sentre for fremragende undervisning**

### ***Forslaget til høringsuttalelse***

Det opprinnelige høringsutspillet støttet utvalgets forslag om å etablere sentre for fremragende undervisning. I forslaget til høringsuttalelse er vurderingen nyansert noe. Det pekes på at det kreves mer detaljerte utredninger enn det utvalget har presentert før en kan ta stilling til om sentra for fremragende undervisning er et egnet virkemiddel for å oppnå målet om å videreutvikle god undervisning og undervisningsformer. Videre understrekes det at NOKUTs klare og entydige rolle som kvalitetssikringsorgan må beholdes og ikke utydeliggjøres.

### ***Høringsinstansene på HiST***

Forskerforbundet støtter utvalgets forslag om å etablere sentre for fremragende undervisning.

## **2.11 Til kap.16: Universitetenes og høyskolenes regionale betydning**

### ***Forslaget til høringsuttalelse***

Høgskolens regionale betydning står sentralt i HiSTs selvforståelse og virksomhetsidé. Rektor har derfor ønsket å vurdere utvalgets forslag med spesifikt, slik at høgskolens synspunkter framstår som tydelige på dette området.

Forslaget til høringsuttalelse er identisk med høringsutspillet, bortsett fra enkelte redaksjonelle endringer.

### ***Høringsinstansene på HiST***

Ingen intern høringsinstans synes å ha meninger som går på tvers av forslaget til høringsuttalelse legger opp til.

NTL mener det er naturlig at demokratiske organer på fylkesnivå også har en viss innflytelse over de regionale høyskolene. Rektor viser i denne forbindelsen til forslaget til høringsuttalelse. Her støttes en rekke utvalgstilrådinge om styrking av hopehavet mellom institusjoner og region.

## **2.12 Til kap.17-21: Internasjonalisering av høyere utdanning, Etniske minoriteters deltakelse i høyere utdanning, Situasjonen for funksjonshemmede i høyere utdanning, Likestilling, En mer kunnskapsbasert forsknings – og utdanningspolitikk**

### ***Forslaget til høringsuttalelse***

Disse temaene var ikke berørt i det opprinnelige høringsutspillet.

I forslaget til høringsuttalelse støttes utvalgets vurderinger og forslag. Etter rektors skjønn har utvalget fremmet viktige synspunkter og tilrådinge, som det bør kunne herske bred enighet om.

### ***Høringsinstansene på HiST***

Ingen av høringsuttalelsene fremmer motforestillinger mot utvalgets innstilling. Forskerforbundet har et par bemerkninger innen internasjonalisering og likestilling.

## **3. Forslag til vedtak**

Rektor viser til overstående gjennomgang og vedlagte forslag til høringsuttalelse, og fremmer følgende

### **forslag til vedtak:**

*Høgskolestyret vedtar rektors forslag til høringsuttalelse, med de endringer som kom fram i møtet.*

\*\*\*\*\*