

Anonymitetsprosjektet 2008

Høgskolen i Sør-Trøndelag

Rapport fra Prosjektgruppen

Prosjekteier: Kari Berget



HØGSKOLEN
I SØR-TRØNDELAG

Innhold

INNLEDNING.....	2
<i>Begrepsbruk.....</i>	<i>2</i>
<i>Kartlegging av dagens praksis på HiST.....</i>	<i>2</i>
<i>Kartlegging av dagens praksis ved andre høyskoler/universiteter.....</i>	<i>3</i>
ANONYMITET.....	3
MULIGE ELEMENT I VURDERING	5
VURDERINGSORDNING / SENSUR.....	5
<i>Sensorveiledning.....</i>	<i>5</i>
<i>Vurdering.....</i>	<i>6</i>
<i>Begrunnelser</i>	<i>6</i>
<i>Klager.....</i>	<i>7</i>
<i>Endring i vurderingsordninger.....</i>	<i>8</i>
<i>Likebehandling.....</i>	<i>8</i>
EMNEBESKRIVELSE	8
IT'S LEARNING	9
OPPSUMMERING.....	9

Innledning

Høsten 2007 besluttet studiedirektøren å etablere et prosjekt som skal omhandle studenters anonymitet ved Høgskolen: Anonymitetsprosjektet. Bakgrunnen for opprettelsen av prosjektet var blant annet knyttet til et vedtak fattet i høgskolestyret høsten 2007 (HS072/07) om at alle avdelinger skal benytte studentnummer som kandidatnummer ved eksamen.

Anonymitetsprosjektet består av

Hege Barreth Jacobsen	SFS, prosjektleder
Ann-Helen Kirkenes	SFS AMMT, prosjektsekretær
Daniel Georg Weber	studentrepresentant
Magnus Tønnessen	studentrepresentant
Hilde Stuve Kjellsmoen	SFS TØH (representerer TØH stab i denne sammenheng)
Jon Ekeland	AHS, program for vernepleie (PVE)
Anne Lise Mølmann	SFS ALT
Svein Iversen	SFS

Anonymitetsprosjektets mandat er å ”Sikre størst mulig grad av anonymitet og likebehandling ved vurdering av studenter”. Ut fra det overordna målet, skal det etableres forslag til rutiner som ivaretar anonymitetsprinsippet, rutiner som blant annet skal

- sikre sensitiv informasjon
- sikre at studentopplysninger ikke kan kobles mot navn
- sikre at faglærer ikke har tilgang til kobling mellom navn og nummerering
- tydeliggjøre hvilke områder det kan forventes anonymitet og ikke

I universitets- og høyskoleloven (uhl) finnes det ingen egen bestemmelse vedrørende anonymitet.

Med bakgrunn i dette, ble dagens praksis ved HiST kartlagt, i tillegg til at vi var i kontakt med et utvalg universiteter og høyskoler, for å innhente deres erfaringer og praksis på området.

Prosjektgruppen har kommet frem til anbefalte retningslinjer og ønsker for hvordan HiST kan løse utfordringene best mulig. Disse vil bli behandlet nedenfor med henvisning til lover og regler, blant annet forvaltningsloven, universitets- og høyskoleloven, m.m.

Begrepsbruk

I det videre, brukes begrepet vurdering/vurderingsordning som samlebetegnelse for alle typer eksamener/prøver. I løpet av våren 2008 vil det bli tatt i bruk en ny vurderingsmodul (tidligere eksamensmodul) i FS. Denne tar i bruk begrepet element i stedet for eksamensdeler. Vi vil imidlertid i det videre arbeidet bruke begrepet deler.

Kartlegging av dagens praksis på HiST

Gruppens arbeid startet med kartlegging av de ulike vurderingsordningene som i dag benyttes ved de ulike avdelingene på HiST. Under kartleggingen ble det avdekket at det benyttes 44 forskjellige ”koder”, eller benevnelser, for vurderingsordninger/-kombinasjoner totalt på HiST i dag. Dette fremkommer av de opplysningene som er lagt inn i Felles studentsystem (FS). Det viser seg imidlertid at flere av disse er så like at vi i realiteten snakker om færre enn

44 totalt. Som eksempel kan nevnes at benevnelsene på samme type test, *multiple choice* med kode brukes på en avdeling, mens *flervalgstest* med kode brukes på en annen.

Antallet vurderingsordninger er ikke vesentlig i seg selv, så lenge det vedtas rutiner som sikrer at vurderingen gjøres mest mulig optimalt med hensyn på anonymitet og likebehandling ved hele høgskolen. Anonymitetsprosjektet vil likevel anbefale at det ryddes opp, og at alle avdelinger bruker samme benevnelse/kode for samme vurderingsordning.

Kartlegging av dagens praksis ved andre høgskoler/universiteter

Utgangspunktet for kontakt med utvalgte høgskoler/universiteter var å innhente informasjon om praksis og erfaring vedrørende bruk av studentnummer eller kandidatnummer ved vurdering. Utvalget er gjort med tanke på geografi og institusjonenes størrelse.

Det viser seg at flertallet av universitetene og høgskolene vi har spurt bruker tilfeldig kandidatnummerering og mener dette sikrer best anonymitet:

Benytter studentnummer: NTNU, UiT og HiMO

Benytter tilfeldig kandidatnummer: UiO, UiA, UiS, HHB, NHH, HiNT, HiL, HiBU, HiT og HiØ

Da vi informerte om bakgrunnen for hvorfor vi innhentet informasjon, uttrykte flere stor interesse for prosjektets arbeid. Tilbakemeldinger viser at andre høgskoler og universitet er meget interessert i resultatet av dette prosjektet ved HiST. Det kan altså tyde på at det på landsbasis har vært lite direkte fokus på anonymitet ved vurdering.

Anonymitet

I vår sammenheng betyr anonymitet at den som foretar formell vurdering ikke skal vite eller kunne skaffe seg viten om hvem som har produsert det arbeid som er under vurdering. Det er prestasjonen selv som skal stå i fokus, uten hensyn til den person som står bak. Hensikten er å sikre at det en ellers vet om studenten, ikke skal farge vurderingen av foreliggende arbeid.

Målet med anonymitet er med andre ord å ivareta *nøytralitet*. Det skal være uvesentlig om studenten møter ofte eller sjelden til forelesninger, om vedkommende er aktiv deltagende eller sover på bakerste benk, krangler om stort eller smått etc. Erfaring viser at vår vurdering påvirkes av vår viten av bl.a. slike forhold, selv om vi streber etter å være nøytrale. Det enkleste vernet mot dette er altså å holde studentenes identitet skjult for den som vurderer, det vil si anonymitet (tar forbehold her om skikkethet i praksis). Slik sett er anonymitet ikke et mål i seg selv, men et middel for å ivareta et annet mål eller verdi, det vil si nøytralitet.

Prosjektgruppen betrakter altså *nøytralitet* som et kjernebegrep i denne sammenheng. Men gruppen mener det også er nødvendig å betrakte *forutsigbarhet* som et vesentlig forhold. Med dette mener vi at studentene fra første dag skal vite at formell vurdering gjennomføres under nøytrale betingelser, det vil si ved å ivareta anonymitet. Underveis i studiet skal studentene kunne stole på at ens atferd i og utenfor studiet i seg selv ikke får konsekvenser for formell vurdering. Det akademiske idealet om vedvarende faglig kritikk forutsetter at studenter kan stole på at slik kritisk holdning ikke møtes med represalier i en eksamenssituasjon.

Tiltak for å ivareta anonymitet kan gi ulik grad av beskyttelse av den enkeltes identitet, eller ha det vi her kan kalle ulik *anonymitetsverdi*. Et mål på anonymitetsverdi kan være hvor store

anstrengelser som må til for å avsløre hvem som står bak en gitt prestasjon. Det er for eksempel liten tvil om at såkalt kandidatnummer, nummer som genereres ved hver enkelt eksamen, har høyere anonymitetsverdi enn bruk av studentnummer som benyttes ved hver eksamen gjennom hele studiet. Studentnummer følger studenten gjennom hele studieforløpet, og har i prinsippet samme funksjon som navn: en merkelapp som tilordnes individet, som har varighet over tid, og som benyttes for å identifisere vedkommende (dette gjelder også personnummer). Dette betyr bl.a. at mens bruk av studentnummer har høy anonymitetsverdi ved første gangs bruk, kan denne reduseres over tid som følge av at studentnummer kan gjenkjennes. Dette betyr ikke nødvendigvis at vedkommendes identitet avsløres.

Det er vesentlig å være klar over at i vår sammenheng betyr anonymitet ikke bare å skjule vedkommendes identitet som navn, utseende etc. Det dreier seg også om å forhindre/redusere identifisering av "samme-som". Dette gjelder særlig studenter som på en eller annen måte utmerker seg, ved positive, negative eller usedvanlige besvarelser, eller som for eksempel ber om begrunnelse eller klager på resultatet. Studenter kan over tid bli like berømt/berømt gjennom studentnummer som gjennom navn. Og det er kanskje nettopp denne gruppen studenter som har behov for den nøytrale vurdering som anonymitet skal ivareta. For disse studentene kan bruk av studentnummer etter hvert ha like svak anonymitetsverdi som bruk av fullt navn og adresse, mens bruk av kandidatnummer vil opprettholde god anonymitetsverdi over tid.

Prosjektgruppen vil peke på ytterligere to forhold som må vurderes:

For det første er anonymitetsverdi ikke bare noe som er knyttet til et enkelt tiltak, men til hele prøvesituasjonen. Selv om kandidatnummer har høy anonymitetsverdi kan den totale verdien ved prøven reduseres ved at besvarelsen er håndskrevet og dermed åpen for gjenkjenning. Hjemmeeksamen med bruk av studentnummer og krav om maskinskrevet besvarelse kan dermed ha like høy (eller høyere) samlet anonymitetsverdi som skoleeksamen med kandidatnummer men med håndskrevet besvarelse.

For det andre vil vi peke på at det også er relevant å vurdere hvilken risiko svak anonymitet kan ha i forhold til hvilken måleskala som benyttes og i forhold til oppgavens/bedømmingens art. Bruk av bokstavkarakterer er langt mer robuste mot utenomfaglig påvirkning enn tallkarakterer med tiendedels trinn. Bedømming til "svak C" i stedet for "nesten B" ender likevel opp i karakteren C. Effekten av utenforliggende forhold er dermed usynlig og uten konsekvenser. Lignende forskjeller finner vi med hensyn til oppgavens art. Bedømming som krever stor grad av faglig skjønn er mer sårbar for utenomfaglig innflytelse enn bedømming som bygger på objektive kriterier eller fasit.

Mandatet for prosjektgruppen krever at en skal ivareta "...størst mulig grad av anonymitet". Uttrykket er viktig fordi det fastsetter at utgangspunktet er at anonymitet skal ivaretas. Dette skal tas for gitt, og krever ingen begrunnelse. Det er avvik fra dette som evt. skal begrunnes. Det er likevel grunn til å reflektere over uttrykket "...størst mulig grad". Prosjektgruppen finner det rimelig å tolke dette som: størst mulig grad av anonymitet, så lenge dette ikke er i strid med andre vesentlige forhold. Tiltak for å ivareta anonymitet må, etter prosjektgruppens mening, veies mot andre vesentlige forhold. Hva som er "andre vesentlige forhold" er selvsagt et spørsmål om skjønn. Etter prosjektgruppens mening må faglige forhold ha forrang foran økonomiske og administrative forhold. For eksempel må en akseptere at anonymitet kompromitteres ved eksamen som forutsetter at studenten framstår som person, som ved muntlig eksamen og prøving av ferdigheter. Det er derimot vanskeligere å akseptere at anonymitet fravikes av økonomiske eller administrative hensyn alene, med mindre en kan vise at dette ikke fører til større risiko for redusert nøytralitet ved bedømmingen.

Vi har tidligere pekt på at anonymitet må betraktes som middel for å ivareta nøytral bedømming ved formell vurdering. Vi har også pekt på at anonymiteten nødvendigvis kompromitteres ved visse prøveformer som muntlig eksamen og bedømming av praktiske ferdigheter. Dette betyr imidlertid ikke at nøytral bedømming svekkes i samme grad. Tiltak, som bruk av ekstern sensor, vil bidra til å styrke nøytral bedømming. Tilpasset vekting¹ mellom skriftlig (anonym) og muntlig/praktisk prøve kan også redusere faren for at utenforstående forhold får avgjørende betydning.

Mulige element i vurdering

Elementer kan enten være eneste eksamensdel, eller en del av en kombinasjon. Utfordringen vil være å fastlegge om evaluering skal gjøres på enkeltelementer eller om det skal foretas en samlet vurdering av elementene i en kombinasjon.

- Individuell skriftlig eksamen (under eksamensvilkår) på student/kandidatnummer
- Hjemmeeksamen med innlevering av skriftlig besvarelse på kandidatnummer
- Hjemmeeksamen med innlevering av digital besvarelse på kandidatnummer (utfordring epost/ITL?)
- Muntlig eksamen (individuell eller gruppe med individuell vurdering/felles vurdering)
- Praktisk/utøvende/klinikkeksamen (individuell eller gruppe med individuell vurdering/felles vurdering)
- Flervalgstester (skriftlig under eksamensvilkår eller digitalt – utfordring epost/ITL?)
- Skriftlige arbeider: Mappe, prosjektarbeid, semesteroppgave, rapport, avhandling (individuell eller i gruppe). Innhold/oppgave avgjør om mulig anonymitet.)
- Digital innlevering av arbeid: Mappe, prosjektarbeid, semesteroppgave, rapport, avhandling (individuell eller i gruppe). Innhold/oppgave avgjør om mulig anonymitet.
- Justerende muntlig. Vekting kan være en mulig løsning for å gjøre den andre komponenten gjenstand for mulig klage. Dersom anonymitet er ønskelig, krever dette at sensur er ferdig gjennomført (og klagefrist utgått) før den justerende muntlige eksamen finner sted. (Da må anonymiteten oppheves for å kunne gjennomføre den muntlige eksamen.) Denne type vurderingselement er kjent brukt ved 1-2 avdelinger ved HiST.
- Obligatoriske arbeidskrav (utfordring – hensiktsmessighet/nødvendighet av anonymitet?)

Vurderingsordning / sensur

Sensorveiledning

Ved enkelte avdelinger på HiST utarbeides det sensorveiledning eller løsningsforslag i forbindelse med en vurdering. Det er gjort erfaring med at det har kommet redusert antall krav om begrunnelser som følge av at det er laget og offentliggjort en meget grundig sensorveiledning.

Prosjektgruppen anbefaler at det stilles krav om at det i alle emner utarbeides en grundig sensorveiledning eller løsningsforslag. Denne skal gjøres kjent umiddelbart etter eksamen. I de mer beskrivende / vurderende emnene, der det ikke finnes ”fasitsvar”, anbefales det å lage

¹ Vurdering bestående av to deler der hver del vurderes hver for seg og der hver av delene må bestås for å få karakter i emnet. Alternativt at karakter for skriftlig eksamen skal forelegges administrasjonen før gjennomføring av muntlig.

sensorveiledning som gir en stikkordsmessig redegjørelse for momenter/teori/metode som bør være nevnt. Mens det i emner der en har tilnærmet fasitsvar, utarbeids løsningsforslag.

Vurdering

Ved HiST i dag varierer det hvorvidt to karakter i en vurderingsordning slås sammen av faglærer eller i FS, og om deler i en vurderingsordning kan påklages eller ikke. Dersom delene i en vurderingsordning ikke er definert som deler, kan ikke en student påklage hver av delene. I slike tilfeller slår faglærer normalt sammen karakterene.

Eksempel 1:

Vurderingsordning der sensor slår sammen karakterene og delene ikke kan påklages:

Mappeevaluering:

- *Obligatorisk innlevering ... tellende 40% av totalkarakteren*
- *Avsluttende eksamen. Individuell skriftlig eksamen ... tellende ca 60% av totalkarakteren. Delene vurderes samlet*

Eksempel 2:

Vurderingsordning der karakter slås sammen i FS og hver del kan påklages:

Del 1 Mappe

- *Obligatorisk innlevering ... teller 40% av totalkarakteren*

Del 2 Avsluttende eksamen

- *Individuell skriftlig eksamen ... teller 60% av totalkarakteren*

Flere fagmiljø på HiST mener at administrasjonen ikke kan eller skal legge seg bort i vurderingsordningene i et emne. Begrunnelsen for dette er at en vurdering er faglig forankret. Prosjektgruppen er i utgangspunktet enig i dette, vi mener imidlertid at en med små grep kan endre en vurderingsordning og likevel få samme faglige utbytte. Eksempelene ovenfor viser to ulike vurderinger som samme læringsutbytte.

Det er viktig å påpeke at alle studenter ved HiST skal oppleve rettferdighet ved vurdering og samme evalueringsform ved lik eksamen. Der fag består av flere deler anbefaler vi i prosjektet at det opprettes flere vurderingselementer (deleksamener/-prøver), slik at studenten har mulighet til å klage på den/de delen/-e der dette er mulig på grunn av ”prøvens art”. Hvis faglærer slår dette sammen selv, mister studenten mulighet til å klage på den skriftlige delen, og må klage på hele ”pakken”. Jf. uhl § 5 – 3 (5):

”Bedømmelse av muntlig prestasjon og vurdering av praksisopplæring eller lignende som etter sin art ikke lar seg etterprøve, kan ikke påklages. Forprøver kan bare påklages når prøven ikke er bestått.”

Prosjektgruppen anbefaler at enhver vurdering som består av sammenslåing av to eller flere karakter bør foretas i FS og ikke av faglærer. Videre anbefales at enhver vurderingsordning som består av sammenslåing av flere enn en karakter organiseres som deler, slik at studenten kan påklage hver enkelt av delene.

Begrunnelser

Krav om begrunnelse fylles ut av kandidaten på gjeldende skjema. Saksbehandler registrerer begrunnelsen og formidler denne videre til faglærer. Personlige opplysninger skal alltid fjernes før videreformidling til faglærer; kun kandidatnummer/studentnummer må oppgis, evt. med kontaktinfo. I henhold til **uhl. § 5 – 3 Klage over karakterfastsetting – rett til begrunnelse**, kan faglærer selv velge om begrunnelse skal gis muntlig eller skriftlig. Det

betyr at dersom en faglærer velger å gi muntlig begrunnelse, så vil han/hun kunne kreve å få informasjon som gjør at studentnummer kan kobles til navn/person, eller at en kandidat kan gjenkjennes som en som har vært oppe til eksamen tidligere. Dette med fare for at faglærer kan huske koblingen mellom navn og studentnummer til neste gang studenten skal sensureres.

En student som ber om begrunnelse, kan ikke påregne å være anonym etter at sensur er falt. Det er likevel en utfordring at en sensor kan kjenne igjen koblingen studentnummer/navn dersom denne studenten tar opp igjen eksamen eller går opp til en eksamen i et annet emne som samme faglærer er sensor i, jfr. Kapittel om anonymitet. Ved å bruke tilfeldig kandidatnummer fremfor studentnummer kan vi forhindre at sensor husker koblingen mellom navn og nummer.

Det er i prinsippet like regler for saksbehandling av klager og begrunnelser ved HiST. Vi ser imidlertid at enkelte studenter henvender seg direkte til faglærer og mottar begrunnelse. For å muliggjøre administrering av den lovpålagte klagefristen (etter mottatt begrunnelse) er vi avhengig av at krav om begrunnelse er formelt registrert i ePhorte. På bakgrunn av dette er det viktig med informasjon til alle tilsatte i HiST, om at de videreformidler krav om begrunnelse til studieadministrasjonen ved avdelingen.

Klager

Ved klage på karakter skal det oppnevnes ny sensorkommisjon, bestående av en intern og en ekstern sensor, se eksamensreglement.

Prosjektgruppen har kartlagt at det på HiST praktiseres 3 forskjellige rutiner for utsending til ny sensorkommisjon, til tross for at fastlagt prosedyre i eksamensforskriften:

- 1) Verken karakter, eventuell begrunnelse for påklagd karakter eller navn på opprinnelig sensorkommisjon vedlegges klagen (Praktiseres ved minst to avdelinger, og på NTNU.)
- 2) All informasjon som foreligger i saken vedlegges klagen, påklagd karakter, studentens begrunnelse for klage og evt. sensorbegrunnelse dersom denne foreligger i skriftlig form. Begrunnelse for dette har vært forvaltningslovens § 33 siste ledd, "Klageinstansen skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes". (Denne fremgangsmåten praktiseres ved minst en avdeling).
- 3) Dersom en kandidat har begrunnet sin klage, sendes alle opplysninger til ny kommisjon. Dersom kandidaten ikke har begrunnet sin klage, sendes ikke disse opplysningene til ny kommisjon. (Denne fremgangsmåten ved minst en avdeling).

HiST er ikke tjent med at det finnes ulike rutiner for behandling av klager. Prosjektgruppen anbefaler derfor at fastsettes en felles rutine for utsending til ny sensorkommisjon. Vi er kjent med at det i disse dager utarbeides et felles klageskjema på HiST. Dette bør inneholde informasjon til klager om hva ny kommisjon vil få tilgang til av opplysninger, samt ha plass til kandidatens eventuelle begrunnelse for klagen.

Universitet og høyskoleloven gir ingen føringer for hva som skal legges ved en klage og ikke. Kunnskapsdepartementet har imidlertid gjort følgende presisering i Rundskriv F-05-06: Veiledning i behandling av klagesaker

"... en praksis der klagesensorene får informasjon om karakter og begrunnelser fra eksamenssensorene, er i tråd med Uhl sine krav om "ny sensurering", såfremt studenten som klager får anledning til å gi en skriftlig begrunnelse som følger med klagen."

Bernt støtter imidlertid dette, og anbefaler i kommentarer til uhl at karakter legges ved klagen som sendes til ny sensorkommisjon.

Eksamensforskriften gir føringer for hva som skal legges ved en klage og ikke. Prosjektgruppen anbefaler i tillegg at HiST forholder seg til presiseringer og anbefalinger vist ovenfor.

Endring i vurderingsordninger

Studieadministrasjonen og studenter har erfaring med at enkelte vurderingsordninger endres underveis i et semester, etter at en student er meldt opp til eksamen og uten at studentene har deltatt i avgjørelsene. Prosjektgruppen anbefaler at eventuelle endringer ikke kan foretas uten at studentgruppen som helhet har deltatt i prosessen.

Likebehandling

Eksempelene ovenfor viser at, det på HiST, foregår ulik saksbehandling samme type saker. Av erfaring vet vi at studenter også får ulik informasjon / saksbehandling på andre områder. Ulikebehandlingen kan foregå innad på ett campus, eller mellom flere campus.

Studenter har gitt oss klar tilbakemelding om at de ønsker lik behandling av like saker. Prosjektgruppen støtter dette. Vi vil dermed presisere at likebehandling av studenter bør være et viktig prinsipp innenfor alle områdene som belyses i dette prosjektet.

Emnebeskrivelse

Forutsigbarhet for studentene og det å sikre likebehandling gjennom valg av fag- og vurderingsordning er vesentlige elementer i fastsettelse av emnebeskrivelser/studieplaner.

Begrunnelsen for dette er at en vurdering er faglig forankret. Prosjektgruppen er i utgangspunktet enig i dette, vi mener imidlertid at en med små grep kan endre en vurderingsordning og likevel få samme faglige utbytte.

Som vi har nevnt tidligere, mener flere vitenskapelig tilsatte at en vurderingsordning ikke skal begrenses av administrative forhold. Flere opplever blant annet at FS er en begrensning. Vi støtter dette at FS ikke skal være begrensende for valg av vurderingsordninger. Det er likevel viktig å påpeke at enhver vurderingsordning og evt. begrensninger i disse skal styres av uhl. Det betyr at eventuelle begrensninger i FS styres av uhl.

Prosjektgruppen anbefaler at det utarbeides en felles mal for vurderingsordning i emnebeskrivelser/studieplaner ved HiST, videre anbefales det at personer fra studieadministrasjon/SFS skal involveres når vurderingsordninger opprettes/endres i et emne.

Studenten skal kunne oppleve **forutsigbarhet**. Dette ivaretas ved å tydeliggjøre vurderingsordningene i emnebeskrivelser og studieplaner. Det skal ikke være tvil om hvordan en students prestasjoner vurderes.

Prosjektgruppen ønsker at følgende elementer tas med i en felles mal:

- Hvis det ved bruk av deleksamener skal det brukes vekting av de ulike delene
 - Hvordan vektet de forskjellige delene
 - Ved lik vekting og tvil om karakter skal det framgå hvilken del som er utslagsgivende.
 - Er det flere separate deler skal karakter slås sammen automatisk i FS

- Karakterer på deler skal ikke slås sammen av faglærer
- Hvilke klagemuligheter bringer dette med seg når det kommer til for eksempel muntlig og skriftlige deler sammen
- Anonymitet
 - Har studenten mulighet til å være anonym?
 - Er det tydelig signalisert hvorvidt studenten kan forvente anonymitet ved vurdering eller ikke
 - I hvilken grad dette er mulig skal framkomme tydelig
- Karakterregel
 - Det bør komme klart frem av emnebeskrivelsen/studiehåndboken hvilke vurderingsform(er) som gjelder, evt. obligatoriske arbeidskrav og vurderingsuttrykk.
- Vurderingsform
 - Det er viktig med rett begrepsbruk. Vi må her forholde oss til definisjoner gitt i uhl og i ny studieforskrift ved HiST

It's learning

Digital Exam er modulen for oppgaver og tester i it's learning (ITL). I Digital Exam er det mulig manuelt å lage oppgaver og eksamener for universiteter, høyskoler, videregående skoler og grunnskoler. Både kandidater og sensorer bruker it's learning til å levere besvarelser og vurderer disse.

Klienten støtter anonymitet, og personlig pålogging utelukker samarbeid mellom elever og studenter. Når kandidaten tar eksamen, nektes vedkommende tilgang til det "vanlige" ITL-programmet, slik at it's ITL-programmet ikke kan brukes i forbindelse med eksamen.

Kandidatene kan imidlertid få tilgang til noe av innholdet i ITL gjennom en funksjon som kalles **Tillatte hjelpemidler**. Innhold fra utvalgsmappene og **Mine filer** i ITL kan angis som hjelpemidler. Når eksamenen opprettes, avgjør eksamensadministratoren om kandidaten skal ha tillatelse til å bruke hjelpemidler.

Eksamensmodulen har imidlertid den store svakheten at det ikke er mulig å overføre opplysninger mellom FS og ITL. Inntil dette er på plass er det lite aktuelt å ta løsningen i bruk i stor skala ved HiST.

Ved bruk av eksamensmodul i ITL oppretter ITL egne kandidatnummer som gjør at sensor ikke kan "tracke" informasjon mellom en eksamen til den neste. Det vil kun ligge info til den som er "administrativ bruker"

Oppsummering

Anonymitetsprosjektets mandat var å vurdere hva som sikrer størst mulig grad av anonymitet og like behandling ved vurdering av studenter.

Det er viktig for oss å presisere viktigheten av at lover og regler overholdes, dette gjelder både overfor studenter og ansatte (vitenskapelige og administrative). Dette bidrar til å sikre lik behandling av enhver student uavhengig av hvilken avdeling han/hun er knyttet til. Videre er det viktig at enhver ansatt ved høyskolen er klar over ansvarsfordelingen i behandling av saker.

Prosjektgruppen mener at det ved fastsettelse av vurderingsordninger ved HiST skal sikres at det velges en ordning som gir størst mulig anonymitet og lik behandling i tillegg til faglige hensyn.

Punktene er listet i tilfeldig rekkefølge:

- Begrepsbruk:
Det anbefaler at begrepsbruken ”strammes opp” slik at alle avdelinger benytter seg av samme begrepsapparat. Videre anbefalers at det ryddes opp i benevnelser/koder slik at eksamensansatte bruker samme benevnelser/kode for samme vurderingsordning. Dette er et ledd i det videre arbeidet for at vi skal kunne fremstå som én høyskole.
- Anonymitet:
Prosjektgruppen konkluderer med at en vurdering skal være forutsigbar, dvs. at den skal være kjent og studenten bør kjenne til at en vurdering foretas under nøytrale betingelser ved å ivareta anonymiteten så langt det lar seg gjøre. Det er imidlertid ikke et mål i seg selv å være anonym ved enhver vurderingsordning så lenge forutsigbarheten og nøytraliteten er ivaretatt.

For vurderingsordninger **der anonymitet ikke er mulig**, skal det tilstrebes å sikre kandidatene mest mulig lik behandling, uavhengig av andre forhold som ikke vedgår vurderingssituasjonen/sensuren, som oppmøte ellers og hva man for eksempel presterer på forelesning/i grupper osv.

- Kandidatnummer / studentnummer
Med bakgrunn i kartlegging og diskusjon, konkluderer prosjektgruppen med at **tilfeldig kandidatnummerering sikrer bedre anonymitet, nøytralitet og likebehandling i vurderinger** der hvor man kan forvente anonymitet.
- Emnebeskrivelse
Prosjektgruppen anbefaler at det utarbeides en mal for hva som skal og må omfattes i en beskrivelse av vurderingsordning i en emnebeskrivelse. Dette blant annet for å sikre forutsigbarhet for studentene
- Vurderingsordninger
Prosjektgruppen anbefaler at sammenslåing av karakterer skal gjøres i FS

Prosjektgruppen anbefaler at eventuelle endringer i vurderingsordninger, etter det gitte emnets oppstart, ikke kan foretas uten at studentgruppen som helhet har deltatt i prosessen.
- Klage og begrunnelse
Prosjektgruppen anbefaler at det i ethvert emne utarbeides en grundig sensorveiledning/løsningsforslag til vurderingen.

Det anbefales at enhver vurderingsordning som består av sammensetning av mer enn én karakter organiseres som deler, der hver av delene kan påklages. I emnebeskrivelsen må det tydelig fremgå vekting av hver av delene.

Prosjektgruppen anbefaler en felles praksis / prosedyre for hvilke vedlegg som skal legges ved en klage.

Siden prosjektets kartlegging av andre institusjoners praksis iht. ovenstående problemstilling tyder på at spørsmål om anonymitet og likebehandling i vurdering av studentene ennå ikke er tydelig gjennomarbeidet ved alle andre institusjoner, ser utvalget at det arbeidet som nå gjøres ved HiST som viktig også i en større sammenheng.