

Forslag til forskrift om studier og eksamen ved HiST

Sammenfatning av innkomne høringsuttalelser

Merknader av prinsipiell art:

AFT v/studiekvalitetsutvalget mener forskriftsteksten er for omfattende og detaljrik, og ønsker en mer konsentrert og kortfattet tekst. Teksten omtaler etter avdelingens oppfatning en del administrative forhold som de enkelte studieveiledere kan formidle. Forskriften bør ikke gjenta det som står i uhl.

ASP finner det uheldig at forskriften legges fram før Optima-prosjektet er slutført, siden prosjektet skal gjennomgå bl.a. myndighetsforhold og studierelaterte arbeidsprosesser.

Studentparlamentet og AFT finner det uheldig at studentene ikke har deltatt i hele prosessen med utforming av forskriften.

AHS ønsker en viss omredigering for å få mer logisk disposisjon, spesielt ved at kapittel 3 og 4 bytter plass. Avdelingen etterlyser detaljerte beskrivelser av mappe som lærings- og undervisningsform.

Kap. 1: Generelle bestemmelser

§ 1-1: AFT foreslår teksten i 1. setning omskrevet til: *gjelder for alle studier og eksamener hvor Høgskolen i Sør-Trøndelag er ansvarlig institusjon*. Avd. mener det dermed tas høyde for joint degrees, double degrees, franchise etc., og at framtidige studie- og eksamensformer dekkes.

§ 1-2 (1): AFT ser ingen grunn til definere og skille mellom *fagplan* og *studieplan*. Det vises til at uhl § 3-3 kun nevner *studieplan*. Dette vil også forenkle teksten videre utover i forskriften.

§ 1-2 (2): AMMT, AFT og ALT mener at er unødvendig og heller forvirrende å definere *fag*, da denne enheten ikke benyttes ved HiST. AMMT opplyser at man opererer med andre innarbeidede begrep (*emnegruppe*, *modul*). ALT savner definisjon av *emnesamling*. ASP ønsker begrepet *modul* definert, fordi fagplanen er bygd opp av moduler som består av integrerte deler av sykepleiefaget og ulike støttefag. SP ønsker en klargjøring av hva et studiepoeng er i form av arbeidsbelastning.

§ 1-2 (3): AHS presiserer at *mappe* er en eksamensform og bør derfor ikke beskrives som eget vurderingsbegrep. Alternative plasseringer av definisjonen er foreslått. AFT stiller spørsmål til nødvendigheten av å definere *Ekstraordinær eksamen*.

§ 1-2 (4): TØH og AMMT mener at grensen for å avtale utdanningsplan bør settes til 60 sp., i henhold til uhl § 4-2, og ikke 30 sp.

§ 1-4: AMMT ønsker klarere presisering av beslutningsmyndigheten, og med henvisning til hvor hjemmelen finnes. AFT foreslår at myndigheten til å treffe vedtak med hjemmel i forskriften bør legges til studiedirektør, subsidiært høgskoledirektør. Dette vil fremme likebehandling av studenter. Man har likevel mulighet til å vedta separate delegasjonsbestemmelser. TØH foreslår at der det i forskriften er gitt myndighet til *Studiedirektør*, bør det stå *Studieadministrasjonen ved det enkelte studiested*.

Kap. 2. Grader og yrkesutdanninger. Andre studier

§ 2-2: AFT mener at begrepet *påbyggingsstudier* kan strykes, da *videreutdanninger* dekker de aktuelle eventualiteter.

§ 2-4 (2): TØH stiller spørsmål til plassering av dette leddet, idet det vises til § 6-1. ALT opplyser at Bachelor i skolefag er etter pkt. a, men utstedes ikke automatisk.

§ 2-5 (2): TØH opplyser at ikke alle studenter ønsker veiledning. Hvorfor står dette presisert?

§ 2-7: TØH stiller spørsmål til hensikten med leddet og mener det i hvert fall bør omskrives for å bli klarere.

Kap. 3. Fag- og studieplaner. Karaktersystem. Generelle bestemmelser

§ 3-1 (1): AMMT finner det rimelig at det bør være en nedre studiepoenggrense for når styret skal vedta etablering av nye fag og studier. TØH stiller spørsmål til å bruke betegnelsen *fag* i første linje. Samme spørsmål stilles av AFT, som dessuten foreslår *studier* erstattet med *studieprogram*.

§ 3-2 (2): AFT mener at myndighet lagt til rektor er i strid med uhl § 3-3 (3). ASP etterlyser nærmere spesifisering av studiets omfang ved behandling og vedtak av studie- eller fagplaner. Det bør vurderes om ikke plandokumenter for etter- og videreutdanningstilbud av mindre omfang (10 -30 sp.) bør behandles og vedtas på avdelingene.

§ 3-2 (3): AFT presiserer behovet for å koordinere myndighetsforholdet med § 1-4.

§ 3-4 (1): AFT foreslår en alternativ karakterskala, som er mer detaljert i den kvalitative beskrivelsene av de enkelte karaktersymboler:

Symbol	Betegnelse	Utdypende beskrivelse av vurderingskriterier
A	Fremragende	Kandidaten viser særdeles god kunnskap i og oversikt over emnets faglige grunnlag og innhold. Kandidaten viser meget stor grad av selvstendighet og solid analytisk forståelse. Kandidaten viser svært gode ferdigheter i anvendelsen av denne kunnskapen.
B	Meget god	Kandidaten viser meget god kunnskap i og oversikt over emnets faglige grunnlag og innhold. Kandidaten viser betydelig grad av selvstendighet og god analytisk forståelse. Kandidatens ferdigheter i anvendelsen av denne kunnskapen ligger over gjennomsnittet.
C	God	Kandidaten viser god oversikt over de viktigste kunnskapselementene og sammenhengene i emnets faglig grunnlag og innhold. Kandidaten viser selvstendighet. Kandidaten viser analytisk evne og forståelse. Kandidaten viser gjennomsnittlig evne til å anvende sin kunnskap. Gjennomsnittet kan dels tolkes som typisk prestasjon av mange studenter i emnet og dels som krav til tilfredsstillende god prestasjon i emnet.
D	Nokså god	Kandidaten viser i noen grad analytisk evne og forståelse. Kandidaten viser selvstendighet i noen grad. Kandidaten viser oversikt over de viktigste kunnskapselementene og sammenhengene i emnets faglige innhold, men denne oversikten er preget av noen vesentlige mangler. Kandidaten viser i noen grad evne til å bruke kunnskapen aktivt, men prestasjonen er noe dårligere enn gjennomsnittet.
E	Tilstrekkelig	Kandidaten viser mangelfull analytisk evne og forståelse. Kandidaten viser gjennomgående noe, men sporadisk preget oversikt over de viktigste kunnskapselementene og sammenhengene i emnets faglige innhold. Kandidatens prestasjon oppfyller minimumskravet som stilles i emnet når det gjelder kunnskap, analytisk evne og ferdighet i å anvende emnets kunnskapsinnhold.
F	Ikke bestått	Kandidatens prestasjon faller under minimumskravet som stilles i emnet når det gjelder kunnskap, analytisk evne og ferdighet i å anvende emnets kunnskapsinnhold.

§ 3-4 (2): TØH ønsker en nærmere presisering for hva som kreves for å oppnå ”bestått”, for eksempel: ”karakter C”. Også SP ønsker helhetlig informasjon på dette området. AFT foreslår presiseringen ”minst tilsvarende karakter D”.

§ 3-4 (3): AHS oppfatter setningen som høyst uklar og foreslår følgende endret tekst:

Mappeeksamen består av ulike elementer, som skal vurderes som en helhet. Dette vil si at alle elementer må være bestått, dvs vurdert til karakter E, for at eksamen i sin helhet skal få godkjent karakter.

§ 3-4 (5): AMMT presiserer at sammenslåing av karakterer via det studieadm. systemet kan slå urettferdig ut. Det bør være rom for gradering av bokstavkarakterer når de legges inn i systemet, alternativt at det kan utøves faglig skjønn når sammenslåing av delkarakterer gir en verdi midt mellom to karakterer. SP støtter høringsforslaget, da det er med på å sikre studentenes anonymitet.

TØH foreslår tilføyelse i siste setning: *til gunst for studenten.*

Kap. 4. Studierett, utdanningsplan, permisjoner

§ 4-1 (1): TØH stiller spørsmål til siste setning. Hvor er myndigheten egentlig delegert til, når en student søker om å ta emner som ikke er en del av studieprogrammet. Det foreslås ny formulering til erstatning for siste setning: *Man kan kun gå på ett studieprogram om gangen..... og kun ta emner fra en retning på den avdelingen man er tatt opp til. Ved skifte av retning (ved søknad) kan man ikke lenger fortsette å ta emner fra den forrige retningen, da retningsemner er adgangsbegrenset. Man kan ev. søke, i spesielle tilfeller.* AMMT foreslår følgende endring i siste setning: *Studiedirektøren i samråd med avdeling*

§ 4-1 (6): AITeL mener at bestemmelsen er for omstendelig. Studenter som kommer tilbake etter ett eller flere år for å gjøre seg ferdig, bør kunne søke direkte til avdelingen. Avdelingen må vurdere om det er plass i klassen, og om det er mulig å lage en spesialtilpasset utdanningsplan for studenten.

AMMT reiser spørsmålet om hva ny studierett egentlig innebærer (fritak på grunnlag av tidligere beståtte eksamener, spørsmålet om ev. følger dersom studenten tidligere har strøket tre ganger i et emne (forholdet til 3-gangers regelen)).

§4-3 (2): ASP er skeptisk til at permisjonssøknader skal avgjøres av studiedirektør. Avd. har god erfaring med en ordning der studieveileder i samråd med programansvarlig har avgjort slike søknader. Det er fordelaktig at saken behandles av personer med god innsikt i fagplanen og kan vurdere en ev. tilpasning tilrettelagt for studenten etter endt permisjon.

§ 4-3 (3): AITeL ønsker at student i permisjon også kan få ta et ordinært emne. Det er til fordel både for studenten og for HiST. AMMT foreslår i 1. setning: *Avdelingen, i samråd med studiedirektøren,...*

§ 4-3 (4): ASP er enig at normalordningen er at en student kan fortsette studiet på tilsvarende nivå som før permisjon. Det kan imidlertid være situasjoner, spesielt ut fra manglende studieprogresjon, som tilsier at det er mest hensiktsmessig at studenten gjeninntre i forbindelse med oppstart at et nytt studieår. Avd. påpeker også at situasjonen i praksisfeltet kan innebære at avdelingen ikke har praksisplass å tilby alle studentene som på et gitt tidspunkt vil tilbake etter endt permisjon. Det er derfor ønskelig med en bestemmelse der det skilles mellom permisjoner pga fødsel, verneplikt eller sterke velferdsgrunner og permisjoner av andre årsaker. Førstnevnte kategori bør ha rett til å gjeninntre i studiet ved permisjonens opphør, mens sistnevnte ev. må vente på ledig praksisplass.

Kap. 5. Eksamen/vurdering

SP ønsker følgende tilleggspunkt: *Anonymitet skal sikres. Det skal derfor benyttes tilfeldig generert kandidatnummer ved vurdering, på bakgrunn av at et studentnummer over tid kan få samme effekt som et navn.*

§ 5-1: ALT ønsker en mer konsekvent bruk av begreper (*eksamen/vurderingsformer/eksamensformer*). TØH er inne på noe det samme (*prøve kontra eksamen*)

§ 5-1 (1): TØH foreslår et tillegg iht. anonymitetsprosjektets anbefaling: *Eventuelle endringer i vurderingsordninger, etter det gitte emnets oppstart, kan ikke foretas uten at studentgruppen som helhet har deltatt i prosessen.*

§ 5-1 (2): AITeL foreslår at oppstillingen suppleres med: *delprøve/eksamen på nett*. AHS ønsker at *mappe* oppføres særskilt. Grunnen er at man med denne vurderingsformen har som prinsipp å skille prosess fra vurdering av ferdig produkt.

§5-1 (4): AMMT oppfatter det som uklart hva det er klagerett på. Hvis det er klagerett på alle skriftlige deler av en eksamen, eksempelvis skriftlig eksamen (80 %) og lab.-rapporter (20 %), vil det innebære en masse arbeid med kopiering av rapporter og utsendelse til klagesensorene. Merarbeidet kan unngås med å gjøre om lab.-rapportene til arbeidskrav, men det oppfattes som uheldig i forhold ønsket om til jevn arbeidsinnsats fra studentene. Foreslått ledd i forskriften virker derfor etter avdelingens mening hemmende på en vurderingsordning i samsvar med kvalitetsreformens intensjoner. SP støtter teksten i ledd (4), ut fra ønsket om anonymitet og nøytral behandling.

§ 5-2 (1): ASP ønsker et tillegg, der rammeplanens presisering om muligheten for å få Ikke bestått uten forhåndsvarsel fremgår.

§ 5-3 (2): TØH foreslår en tilføyelse i siste setning: *forutsatt at dette er mulig i henhold til det faglige opplegget i emnet*. AITeL mener det bør gjøres en omskrivning, så det fremgår at en student ikke i alle tilfeller har rett på tilbud om å gjøre alle sine obligatoriske arbeidskrav i løpet av de siste ukene før eksamen. AMMT oppfatter rutinene på dette feltet som utilfredsstillende.

§ 5-3 (3): AMMT synes siste setning er litt for vag.

§ 5-3 (5): TØH, AITeL og AFT er alle uenige i forslaget om at forbedring av karakter kan gjøres kun én gang. Det vil bl.a. være vanskelig å håndheve regler om ulike antall forsøk for de som har strøket og de som har bestått forsøk. TØH viser spesielt til behovet mange revisjonsstudenter har for å forbedre karakter, da det kreves C eller bedre for å kunne bli registrert revisor. Det er svært uheldig dersom studenter må henvende seg til andre institusjoner for å oppfylle kravet. AFT anbefaler egenbetaling for forbedringseksamen, noe som vil begrense antallet. Også AMMT kommenterer § 5-3 (5), og mener en slik bestemmelse vil være i strid med utformingen av tre gangers regelen, jf. § 5-3 (4).

§ 5-3 (6): AMMT ønsker at bestemmelsen også skal gjelde for studenter som ønsker å forbedre bestått karakter..

§ 5-5 (1): ALT ønsker de to siste setningene omskrevet, fordi avd. ferdigstiller eksamensruta etter at oppmeldingsfristen er gått ut. (Dette gjøres for å unngå ev. kollisjoner mellom ordinær og utsatt eksamen.)

§ 5-5 (4): TØH synes leddet virker uoversiktlig, og frykter at de ”små” eksamensperiodene med utsatt/ny eksamen kan bli større og kostnadmessig vesentlig tyngre. AMMT ønsker nærmere presisering av om studenten må følge særskilte prosedyrer for å kunne ta nye eksamensforsøk iht. dette ledd. (”fritt fram,” gjøre direkte avtale, eller søke formelt?). Avd. synes egentlig at det bør inngå i utdanningsplanen hvilken eksamen studenten kan gå opp til.

§ 5-5 (5): ALT mener at studenter bør kunne forbedre karakter neste gang det arrangeres eksamen, uansett om det er ordinær eller utsatt/ny eksamen. Dermed reduseres problematikken med endrede vurderingsordninger, og studenten kan gå opp til forbedring mens fagstoffet er ”ferskt”.

§ 5-7: AFT foreslår følgende alternative tekst:

- (1): *Oppmelding til eksamen og trekk fra eksamen skjer via studentweb. Informasjon om rutiner, unntak og frister ligger på studentweb.*
- (2): *Det er studentens ansvar å kontrollere at eksamensoppmeldingene er korrekte.*
- (3): *Uteblivelse fra eksamen regnes som et forsøk. Eventuell sykemelding må være HiST v/ studiedirektør i hende innen 3 døgn etter eksamens start. Ved gyldig fravær kan studenten ta ny eksamen neste gang eksamen arrangeres.*

§ 5-7 (1): AITeL reiser spørsmål til første setning og mener at oppmelding fortrinnsvis bør foretas av studenten på studentweb, og ikke automatisk av høgskolen. AMMT ønsker en tydeliggjøring av hva som er de offisielle kunngjøringskanalene for HiST.

§ 5-7 (3): AITeL mener eksamenstrekk nå skal gjøres via studentweb og ikke på skjema. (Det er på tide å avskaffe papirskjema, når vi har et elektronisk system som fungerer godt.)

§ 5-8 (1): AFT mener dette leddet er et godt eksempel på hvor søknad bør godkjennes av studiedirektør (med mulighet for delegert myndighet).

§ 5-8 (4): AMMT mener at studenter som har behov for ordbok, bør innvilges forlenget tid til eksamen.

§ 5-8 (6): AFT oppfatter dette leddet som en administrativ rutine, spesifikk for eksamensformen og bør derfor tas ut av forskriften. TØH er av motsatt oppfatning, og støtter de tilføyelsene som er gjort i forhold til dagens forskrift.

§ 5-10 (1): AMMT påpeker at leddet inneholder det samme som uhl § 3-9 (1). Det spørres om det heller går an å konkretisere hvordan prøvningen og vurderingen skal foregå for å sikre at det gjøres upartisk og faglig betryggende..

§ 5-10 (2): AMMT ønsker en presisering av sensoroppnevningen, og mener myndigheten bør ligge hos avd. styret, ev. delegert til dekan. AFT og SP foreslår endret tekst: *Avdelingene oppnevner klagesensor i alle emner.*

§ 5-10 (3): ALT påpeker at ved allmennlærer- og tolkeutdanningene er det praksisveileder som avgjør om studenten skal bestå praksis eller ikke. Forskriftsutkastets bestemmelse om at det er høgskolens ansvarlige som har den endelige avgjørelsen, bryter derfor med avdelingens system for godkjenning av praksis. AFT oppfatter ledd (3) som ”vanskelig”. Det hevdes at informasjonen ”minimum ett emne pr. årstrinn” ikke er kompatibel med informasjonen ”min. 1/5 av studieprogrammet”. Det spørres også om hva som er måleenhet for studieprogrammet.

Avd. mener setningen om minst to sensorer ved muntlig prøve er forvirrende, da den åpner for variasjon.

§ 5-10 (4): TØH mener at ordningen som har vært praktisert; at ekstern sensor kunne avgjøre ved uenighet, bør opprettholdes (raskere og rimeligere ordning). AMMT uttrykker også en viss skepsis til foreslått ordning. AFT vil ha leddet fjernet, da avd. mener at uenighet kan løses uten at prosedyrene omtales i forskriften.

§ 5-10 (5): TØH mener leddet bør omskrives, så det ikke kan oppfattes som at en kan forbedre deler av en mappevurdering. AFT foreslår ordet *normalt* strøket i første setning.

§ 5-10 (6): AMMT ønsker presisering av hva som er ”større skriftlige arbeider”, med 6 ukers sensurfrist. Gjelder dette en 16 sp. bacheloroppgave, som kan være på ca. 150 sider? Avd. påpeker at forlenget sensurfrist betyr forsinkelser i muntlig presentasjon og påfølgende vitnemålsutskrivning. SP ønsker ikke karakteroppslag med studentnummer. Kunngjøring på studentweb er tilstrekkelig.

§ 5-11: AITeL etterlyser beskrivelse av prosedyrer for klager i tilfeller karakter fastsettes ut fra løpende vurdering kontra flere delprøver (og noen ganger kombinasjon av individuelle prøver og gruppearbeid).

§ 5-11 (1): AMMT og AFT mener at klagesensorene ikke skal få opplyst hvilken karakter som påklages. ALT foreslår at bare er dersom studenten ønsker det, at alle opplysningene legges ved.

§ 5-11 (2): AFT foreslår endret tekst: *Klager fremsettes overfor studieadministrasjonen ved HiST. Krav om begrunnelse fremsettes overfor administrasjonen ved den avdeling som har ansvaret for vedkommende eksamen.* (Endringsforslaget begrunnes i mulige habilitetsforhold.)

§ 5-11 (4): ALT, AMMT og AFT stiller spørsmål til om en har hjemmel for å fravike uhls bestemmelse om tre ukers sensurfrist. Dette bør avklares før utvidet frist forskriftsbestemmes. AITeL og AMMT mener at alle klager bør samles opp og sendes samlet til klagesensorene. Selv med forkortet frist for å be om begrunnelse (iht. forslag til endringer i uhl), er det urealistisk å gjennomføre all klagesensur om sommeren i løpet av 6 uker. TØH foreslår at det presiseres at klage skal fremmes kun på foreskrevne skjema og være underskrevet. SP ønsker en spesialordning i forhold til frister for begrunnelse og klagebehandling for avgangsstudenter.

Kap. 7 Dispensasjon, klager

§ 7-1: SP mener det er uheldig at dispensasjonsmyndigheten er lagt til høgskoledirektør, dvs. enkeltperson. Man ser heller at slike avgjørelser legges til høgskolestyret, ev. til det nye studie- og kvalitetsutvalget, eller avdelingsstyrene, fordi alle disse organene har studentrepresentasjon.