

Høringssvar – Styrking og utvikling av programansvarligfunksjonen.

Utvalgets vurderinger støttes når det gjelder å endre betegnelsen fra programansvarlig (PA) til studieleder. Dette får tydeligere fram at det handler om en lederfunksjon og er en betegnelse som vil bli forstått eksternt.

Rekrutteringsmåte:

Når det gjelder valg eller tilsetting, så er argumenter som støtter en ordning med valgte programansvarlige spesielt knyttet opp til den legitimiteten dette gir i kollegiet. Imidlertid har en erfaringer som viser ulempene knyttet til delt lojalitet og ofte uklarheter knyttet til fullmakter og styringsmuligheter. Vi mener derfor at tilsetting på åremål er det beste alternativet. Vi deler langt på vei utvalgets vurderinger når det gjelder utpeking, både med hensyn til fordeler og ulemper.

Når det gjelder hvorvidt utlysning skal skje kun internt eller eksternt så vil en ekstern utlysning ikke utelukke interne kandidater, og samtidig gi et bredere rekrutteringsgrunnlag. At vi vil måtte sørge for rettstilling for vedkommende bør ikke være et avgjørende argument i mot ekstern utlysning.

Tiltak for å styrke funksjonen - synspunkter på administrativ støtte

Det er et behov for å tydeliggjøre lederfunksjonen. Dette kan gjøres blant annet ved å gi den en synlig plass i organisasjonen og ved tydeligere stillingsbeskrivelser. Imidlertid må de viktigste tiltakene for å styrke funksjonen være å sørge for tilfredsstillende administrativ støtte. Det er helt avgjørende at det stilles tilstrekkelig administrativ støtte til rådighet for PAene som de kan bruke slik de mener tjener den faglige aktiviteten best. Med dagens organisasjonsmodell kan man lett komme i situasjoner hvor faglig ledelse ved programmene ikke får ivaretatt sine administrative behov pga at studiesekretærene er opptatt med andre oppgaver, og PA har som kjent ikke har instruksjonsmyndighet over disse tjenestene i dag. Dette kan føre til en opplevelse av at det administrative støtteapparatet er ustabilt og i enkelte tilfeller fraværende. Det kan også virke uklart hvilke oppgaver SFS kan gi støtte på, og hvordan de administrative oppgavene skal prioriteres. Gråsoner og manglende retningslinjer i forhold til avdelingens oppgaver og de administrative tjenestene som ligger under høgskoledirektøren gjør at det administrative tjenestenivået fort blir preget av relasjoner og dermed kan bli svært ulikt på de ulike programmene. I praksis kan dette føre til at oppgaver som PA opplever som viktig administrativ støtte blir nedprioritert til fordel for oppgaver pålagt av administrativ leder uten at avdelingens behov er tatt med i vurderingen. Den enkleste måten å løse dette problemet på vil være å gi faglig ledelse ved avdeling instruksjonsmyndighet over studiesekretærene.

Etter innføring av ESS, har arbeidsmengden økt. Mye tid går med til kontroll av timelærere, reiseregninger, fakturaer, regnskap ol. I utgangspunktet skal stillingen som programansvarlig være en faglig funksjon. Utviklingen har gått dit hen at de problemområdene som er beskrevet over går på bekostning av tiden til faglig arbeid.

Når bør eventuell ny ordning innføres?

Som utvalget også påpeker er PA'ene utpekt for denne dekanperioden, og det er derfor lite aktuelt å gjøre store endringer i perioden. Like fullt er det nødvendig å sette i verk tiltak som kan styrke PA -funksjonen for de som i dag sitter i funksjonene. Ikke minst er det helt nødvendig å sette i verk tiltak som sikrer PA'ene en tilfredsstillende administrativ støtte. Kvaliteten på den tjenesten vi yter til studenter og tilsatte vil være helt avhengig av dette.

Like ordninger?

Det er gode argumenter for at det bør være like ordninger når det gjelder hovedprinsippene. F.eks vil valg på en avdeling og tilsetting ved en annen lett skape en "uryddig" organisasjon. Dette betyr imidlertid ikke at det ikke kan være avdelingsvise varianter av den samme ordningen fordi avdelingene er forskjellige og sannsynligvis vil ha ulike behov.

Gjøre mål innenfor programansvarligfunksjonen

Utvalgets notat punkt 5 gir et godt bilde av kjerneoppgavene for de programansvarlige, men denne listen er langt fra uttømmende fordi den i liten grad får fram omfanget av konkrete aktiviteter knyttet til de ulike gjøremålene, og derfor heller ikke får fram et bilde av den arbeidsbelastning som vi som PAer opplever. Omfanget av arbeidsoppgaver og henvendelser vil selvfølgelig også variere sterkt alt etter antall studenter, antall studieprogram og antall tilsatte en har innenfor sitt programområde.

Kommentarer til gjøremålslisten fra notatet pkt 5, side 5 og 6.

a. Operativt fagansvar

3. punkt: PAs bidrag inn mot kompetanseutvikling handler om å motivere, å gi utfordrende oppgaver, tilrettelegge for uttak av FoU -tid og legge tilrette for deltagelse på kurs og konferanser.

5.punkt: bytt ut daglig med jevnlig, da dette vil være en mer korrekt beskrivelse av kontakten med praksisfeltet.

b. Førstelinjeansvar for programmet

1.punkt: utarbeidelsen av kompetanseplaner er det andre som gjør, men PAene leverer innspill til dette arbeidet.

2. punkt: Vi innstiller ikke alene, men deltar i hele prosessen ved innstilling og tilsetting.

c) Relasjon til studentene

Dette punktet gir i liten grad et korrekt bilde av det omfanget som relasjonene til studentene har som blant annet innebærer jevnlig kontakt med tillitsvalgte studenter. Utover dette er det andre som utfører saksbehandlingen på 1.punkt og vi kommer inn i siste ledd med godkjenning av avvikende løp og tilrettelegging. Et punkt som savnes er oppgaver knyttet til autorisasjon av utenlandske helsearbeidere.