

Høgskolen I Sør-Trøndelag - HIST

Institutt For Bygg Og Miljø

Institutt for bygg og miljø

N-7004 TRONDHEIM

Att.: Marit Rygvold

Deres ref.:

Vår ref.: 388/10674

9. oktober 2006

Høringsuttalelse ny utdanning Bachelor i teknisk bygningsvern og restaurering

Vi viser til deres brev av 25.09.06 med vedlegg.

Vi er i utgangspunktet noe forbauset over at vi ikke er trekt inn i prosessen noe tidligere, jamfør det utviklingsarbeidet museet har drevet sammen med HIST på utdanningssiden tidligere.

Et bachelorstudium i teknisk bygningsvern og restaurering er en stor og viktig sak, og en knapp 14-dagers høringsfrist i vår mest hektiske utesesong er for kort til at vi har fått behandlet saken med den grundighet vi kunne ønske.

Rørosmuseet finner mye bra i den nye fagplanen. Vi er spesielt fornøyd med den bredden planen legger opp til, og at studentene vil tilegne seg en tverrfaglighet som er nokså unik i norsk sammenheng. Dette er viktig for at de i en arbeidssituasjon skal kunne bidra til et godt samspill mellom de ulike spesialistene.

Vi tror også at denne bachelor-utdanningen vil være med å heve statusen til restaureringshåndverket, og bidra til et sterkere fokus på hvilken kompetanse en god restaureringshåndverker bør ha. Samtidig er vi spent på hvorvidt et høyskoleløp over fire år vil være overkommelig for en tilstrekkelig stor del av målgruppen. Vår erfaring er at bare en fjerdedel av håndverkerne som ønsker å dyktiggjøre seg innenfor restaurering ønsker å ta et høyskoleløp (og det gjelder for betydelig kortere løp enn en bachelorutdanning). Vi tror derfor det er viktig at en slik utdanning kan gå parallelt med utdanningstilbud som ikke stiller de samme krav til teoretisk tilnærming.

Vår hovedinnvending til planen er vektingen av de ulike fagene, og særlig de fagene som er viktige for andre typer bygninger enn monumentalbygningene.

Ut fra dagens behov, og ikke minst nasjonale volumer på restaureringsarbeidet, synes vi det er nokså spesielt, og tilnærmet oppsiktsvekkende at alt trearbeid slås sammen i ett emne. Det hadde vært naturlig at en hadde delt dette emnet opp i to, og skilt mellom tømmerfaget (bygningmessige konstruksjoner) og snekkerfaget (interiør, listverk og profiler, dører og vinduer). En sammenslåing av disse to fagene slik det er foreslått i planen vil ikke gi den fordypning og kvalitet på kandidatene som er ønskelig.

Vi er også bekymret for at murerfaget i for stor grad vil vektlegge monumentalbygningene. Hoveddelen av restaureringsarbeider på mur i Norge dreier seg om tørrmurer og murer med ulike leirmørtler, og kandidatene med spesialisering på muring må få mulighet til å bli gode i disse delene av murerfaget.

Fagsammensetningen synes derfor i litt for stor grad å speile NDRs virksomhet. Dersom dette er et hovedmoment for HIST er kanskje fagsammensetningen riktig, men dersom en ønsker å bygge opp en utdanning som skal serve et nasjonalt behov bør en innrette utdanningen i forhold til det behovet som veier tyngst. Dette betyr at tre-delen må vektes tyngre og deles opp i snekker- og tømmer-faget, og at mur-delen må vektlegge de murtypene det er mest av.

Vi synes det er spennende at en legger inn en tilnærming til europeiske byggetradisjoner og et obligatorisk utenlandsopphold. Samtidig ønsker vi å poengtere at spesielt innen tresiden er et fokus på lokale og regionale variasjoner i Norge minst like viktig. Vi kan ikke lese ut fra fagplanen hvordan dette er tenkt behandlet, men vil påpeke viktigheten av at dette blir sterkt fokusert i gjennomføringen. I denne sammenhengen bør også samisk byggeskikk, som har vært et forsømt tema innen bygningsvernet og som geografisk er viktig i en stor del av Norge, behandles grundig.

Vi stiller også spørsmål om en har vurdert andre fag, f.eks blikkenslagerfaget inn i en bachelorutdanning.

Vi stiller oss gjerne til disposisjon for en diskusjon rundt dette temaet, og går gjerne mer i detaljer, men da trenger vi noe mer tid og gjerne en litt annen prosess enn det en kort høring gir rom for.

Med vennlig hilsen

Odd Sletten
Assisterende direktør