

NOTAT

Til: Kvalitetsutvalget – sak 03/07
Fra: Johan Børre Melsom
Dato: 08.01.07

Tema: Kandidatundersøkelsen – spørsmål og framdrift

Tidligere dokument/saker:

Viser til sak 40/06 i Kvalitetsutvalget

Spørsmålene:

En gruppe bestående av Lene Bakos (stud.parl.), Svein Hansen (SFS), Sigmund Grimstad (AFT), Vigdis Kristiansen (AHS), Thor Atle Thøring (TØH) og Johan Børre Melsom har utarbeidet et forslag til fellesspørsmålene. Se PowerPoint-dokument "Kandidatundersøkelse – Standardspørsmål" datert november 2006.

Gruppen anbefaler/mener følgende:

- Avdelingsspesifikke spørsmål er sentrale og nødvendige i denne type undersøkelse. Blir spørreskjema stort bør avdelingsspesifikke spørsmål ha prioritet, antall fellesspørsmål bør først reduseres.
- Gruppen er bekymret for svarprosenten og mener en post-utsendelse til vaskede adresser er den beste utsendingsmetode.

Gruppens standardspørsmål ble utsendt til avdelingene/seksjonene pr. epost den 22.11.06. Saken ble behandlet på dekanmøte 06.12.06.

Det er til nå ikke kommet inn forslag til avdelingsspesifikke spørsmål.

Forslag: Kandidatundersøkelsen gjennomføres i år kun med standardspørsmålene.

Tidspunkt for undersøkelse:

Tidspunkt for undersøkelsen er februar.

Kvalitetssikre kontaktinformasjon:

Kontaktinformasjonen HiST har mot aktuelle kandidater er de postadresser og evt. epostadresser kandidatene oppgav da de var student (senest vår 2005). Denne informasjon anses å være av lav kvalitet. HiST har søkt om tillatelse til å ajourføre kandidatenes adresser mot Folkeregisteret, men har fått avslag på denne søknad.

Å benytte eksisterende kontaktinformasjon vil mest sannsynlig gi en meget lav svarprosent. En kvalitetskontroll av kontaktinformasjonen er derfor nødvendig. Det er to metoder vi kan ta i bruk:

1. Vi kan kvalitetssikre kontaktinformasjonen gjennom manuell kontroll mot telefonkatalog, søk på Internett etc. Dette er en arbeidsom metode som vil sette begrensning på hvor mange som kan inviteres til å svare, og innebærer at det stilles ressurser til rådighet for å gjøre dette arbeidet.

2. Vi kan undersøke om hvilke studieprogram som har ajourførte kontaktlister til sine studentkull uteksaminert våren 2005. Slike lister kan eksistere ved studieprogrammet, hos enkelte fagpersoner eller hos kjente studenter fra kullet. Dette vil sette begrensning på hvilke studieprogram som blir med i undersøkelsen.

Forslag:

- *Metode 1 benyttes med en begrensning på 300 deltakere i undersøkelsen.*
- *HiST skal etablere et system for innhenting av kandidatenes framtidige kontaktinformasjon (postadresse og epostadresse) før de forlater HiST.*

Utsendelse- og svarmetode:

Bruker vi både vanlig og elektronisk post kan følgende kombinasjoner tenkes:

1. Utsending via elektronisk post og elektronisk svar.
2. Utsending via vanlig post og elektronisk svar.
3. Utsending via vanlig post med ferdig frankert svarkonvolutt

Alternativ 1 er for HiST den beste. Den er lite ressurskrevende i utsendelsen og svarene vil foreligge i elektronisk form. Den betinger derimot at kandidatenes epostadresse er kjent. Selv med en intens "vask av kontaktinformasjon" vil epostadressene være av lav kvalitet. Personer har ofte mange epostadresser, men benytter kun en av dem – de benytter andres epostadresse – de benytter internasjonale eposttjenester – epostoversikter på Internett er av lav kvalitet eller vanskelig tilgjengelig, osv.

Alternativ 2 vil gi HiST en enklere gjennomføring enn alternativ 3, men kan gi en lav svarprosent. Mottar kandidater en invitasjon i posten om å svare elektronisk må de huske å gjøre dette når de sitter ved PCen. Det blir avstand i tid og sted mellom lesing av invitasjon og svaring på undersøkelsen, noe som automatisk vil gi lav svarprosent.

Alternativ 3 er for HiST den mest ressurskrevende. Papirutgave av spørreskjema må utarbeides (i dag foreligger den på elektronisk form i It'sLearning). Svarkonvolutter og svarfrankeringsavtale må benyttes. Svarene må manuelt registreres, evt. må skanningsrutine utarbeides.

Forslag: Alternativ 3 (utsendelse pr. post av papirutgave med svarkonvolutt) benyttes, med en restriksjon på 300 deltakere (se også Kvalitetssikre kontaktinformasjon)

Hvem skal være med?

Med en restriksjon på 300 deltakere bør et utvalg av studieprogram være med. Det anbefales ikke utvalg fra alle studieprogram da svarantallet pr. studieprogram blir lavt. Et annet spørsmål er om studieprogram fra alle avdelingene skal være med? Per i dag har ALT og ASP gjennomført tilsvarende undersøkelse i samband med NOKUT-evaluering/akkreditering. AFT og AITeL skal i fremtiden NOKUT-evalueres. TØH har selv gjennomført en kandidatundersøkelse.

Forslag: Kandidater fra AHS (utvalg av studieprogram – ramme 150 kandidater) og AMMT (utvalg av studieprogram – ramme 150 kandidater) spørres.

(notat slutt)