

## NOTAT

**Til: Kvalitetsutvalget**

**Dato: 31.05.2007**

**Fra: Johan Børre Melsom**

**Tema: sak 19/07 Evaluering av de institusjonelle studieevalueringer**

### **1 Dokumentets hensikt**

Dokumentets hensikt er å ta opp til drøfting videreutvikling av de institusjonelle studieevalueringen.

### **2 Hvilke institusjonelle studieevalueringer er gjennomført, og hvilke erfaringer har jeg**

Gjennomført evalueringer:

Inntakskvalitet – høsten 2005 og høsten 2006

Rammekvalitet – tidlig vår 2006 og vår 2007

Programkvalitet og relevans – sent vår 2006 og vår 2007

Kandidatundersøkelse – sent vår 2007

Mine erfaringer er:

- Lav interesse fra avdelingene for å få med avdelingsspesifikke spørsmål
- Gjennomføringstidspunkter passer dårlig for noen – flere fremmer ønsker om alternativ gjennomføringsperiode.
- Vanskelig å få til gode informasjonskanaler til studentene
- Generelt synkende svarprosent – den nærmer seg et nivå hvor resultatene blir verdiløse
- Til dels stor forskjell mellom avdelingenes svarprosent.
- Synes som at ”de institusjonelle studieevalueringer” ofte vurderes til å:
  - o Være for generelle
  - o Gir liten verdi
  - o Ikke prioritert verken å svare på eller å delta i utarbeidelse av

### **3 Noen momenter og spørsmål**

Det radikale spørsmål er om vi skal fortsette med institusjonelle studieevalueringer eller om all studieevaluering skal skje i regi av avdelingene/studieprogrammene. NOKUT har i sin evaluering av vårt kvalitetssystem anbefalt en økning av de institusjonelle evalueringer.

Det mest aktuelle spørsmål er hvilke endringer vi bør gjøre for at de institusjonelle evalueringene blir mer vellykket og produktive. Vi kan endre/justere på grunnlag av:

- Samordning med ny måltavle
  - Ny måltavle er under utvikling ved høghskolen. Det er naturlig at de institusjonelle studieevalueringen tilpasses mål og indikatorer i den nye måltavla, slik at de blir en valid datakilde for våre indikatorer.
- Spørsmålene og innhold
  - Spørsmålsmengde og utforming av spørsmålene
  - Andel institusjonelle og avdelingsspesifikke spørsmål
- Gjennomføringsform
  - Skal vi fortsette med elektronisk gjennomføring eller skal vi bruke papirutgaver?
  - Skal avdelingene i større grad engasjeres i selve gjennomføringen, for eksempel ved å ha ansvar for den praktiske gjennomføring slik at den kan tilpasses de forskjellige avdelingenes situasjon?
  - Skal vi innføre obligatorisk deltakelse?
  - Skal vi innføre nye belønningsordninger? Skal avdelinger (evt. SU ved avdeling) med høy svarprosent belønnes med en premie?
- Samordning med annen studieevaluering
  - Er ”de institusjonelle evalueringene” og ”de som avdelingen/studieprogrammene selv gjennomfører” en helhet? Bør det iverksettes et arbeid for å bedre samordningen og helheten?
- Oppfølgingsrutiner og prosesser
  - Skal vi sentralt følge opp evalueringene på en annen måte?
  - Hvordan følger avdelingene opp evalueringene – hva gjøres? – hva fungerer? - skal vi normalisere disse prosessene sterkere?

### **4 Videre arbeid**

Vi bør gjøre noen endringer både p.g.a ny måltavle og for å øke suksessgraden og produktiviteten til dagens evalueringer. Spørsmålet er heller hvilke endringer, og hvordan skal vi utrede dem?

Mitt forslag er at det nedsettes en arbeidsgruppe bestående av en person fra hver avdeling (for eksempel dekanens utreder/kvalitetsmedarbeider) og undertegnede, som innen første kvalitetsutvalgsmøte høsten 2007 utarbeider et forslag til endringer og rammer for de institusjonelle studieevalueringene.

(notat slutt)