
Referat fra møte i Kvalitetsutvalget ved HiST

Sted: Møterommet, HA
Dato: 10. mars 2004
Møteleder: Margaret Lian Knutsen
Referent: Gunn Marit Lid

Til stede: Margaret Lian Knutsen, prorektor
Børre Melsom, utreder
Lars Nygård, AHS
Knut Munkebye, AITeL
Arnulf Omdal, ALT
Anne Tveit, ASP
Sissel Ravnsborg, AFT
Ove Gustafsson, TØH
Arnstein Fiskum, studentrepresentant (vara)

Forfall: Hilde Gade, AMMT
Johanne Falch, studentrepresentant

Sakliste:

01/04 Studieevaluering – et prøveprosjekt
04/04 Studiekvalitetsutvalgene ved avdelingene
05/04 Innhold i HiSTs kvalitetshåndbok
06/04 Revidert møteplan for våren 2004

01/04 Studieevaluering – et prøveprosjekt

Notat vedrørende prøveprosjektet om studieevaluering, datert 04.03.04, ble lagt frem til diskusjon etter en kort innledning av utreder. Utreder la spesielt vekt på hvordan arbeidet skal håndteres videre, og hvem som har ansvar for de enkelte delene i prosjektet. Det ble her vist til en todeling mellom HiST sentralt og lokalt arbeid på avdeling.

Under debatten ble følgende hovedmomenter omtalt:

Utvalg av fag/emner/moduler

- Dekan tar stilling til hvilke fag som skal utvelges til prøveprosjektet, og snakker med de aktuelle faglærerne. Tilbakemelding til utreder blir gitt innen utgangen av uke 12.
- Det gjøres et utvalg av ca 5 fag pr. avdeling, noen avdelinger kan ha ønsker om flere, noen mindre. Dette vurderes ut fra avdelingenes samlede fagtilbud.
- Det bør velges fag som det undervises i nå, eller som nylig har blitt avsluttet.

I notatet ligger det et forslag om å dele spørsmålene inn i to hovedgrupper, avdelingsovergripende og fagspesifikke spørsmål. Det var bred enighet i Kvalitetsutvalget om at dette er en fornuftig måte å strukturere spørreskjemaet på. I diskusjonen rundt de **fagspesifikke spørsmålene** som utarbeides av faglærer ble følgende lagt vekt på:

- Utreder Børre Melsom samarbeider med faglærerne om utviklingen av de fagspesifikke spørsmålene.
- Faglærerne videreformidler de endelige spørsmålene direkte til utreder, og det er således nødvendig med en kontaktperson pr. avdeling som mellomledd.

-
- Det bør diskuteres hvordan rapporteringen av de enkelt spørsmålsgruppene viderefremmes. Rapporteringsveier og oppfølging av svar legges derfor frem som eget notat i møte 21. april d.å.

Bruk av begreper/språkforståelse/spørsmålsstilling

Siden det samme spørsmålsskjemaet skal brukes på svært forskjellige fag, ble det uttrykt bekymring om hvorvidt de enkelte begrepene ville bli forstått i de enkelte studiemiljøene. Følgende ble vektlagt:

- De enkelte begreper kan gi ulik mening. Børre har kontakt med den enkelt faglærer om dette. Begrepene som ble diskutert i møtet var: pensumlitteratur, fag/emne/emnegruppe/modul, student autonomi og læringsmål. I tillegg bør bruken av begrepet undervisning revurderes, og ev. erstattes med arbeids- og studieformer, læringsprosess, opplæring, eller fagets aktivitet. Undervisning kan forstås som bare forelesning, og kan derfor misforstås.
- Begrepene bør forklares i forkant av spørsmålsgruppen, og de enkelte spørsmålsgruppene (jf. notatet s. 2) bør dele opp spørsmålsskjemaet i underoverskrifter for å gjøre det hele så oversiktlig som mulig.
- Fremmedord bør unngås.
- Spør så konkret som mulig, dette sikrer mer ens forståelse.
- Det bør ses om en vurdering av selve spørreskjemaet. Det bør stilles spørsmål om respondenten skjønner spørsmålet/om spørsmålet anses som relevant/hvilke spørsmål er spesielt forståelige.
- I spørreskjemaet må det gå tydelig frem hvilket fag/emne/emnegruppe/modul som skal evalueres.
- Det bør legges inn spørsmål om underveisveiledning. Dette var savnet i nåværende utkast.
- Selv om studiene er ulikt oppbygget ved de enkelte avdelinger, er det likevel et poeng å evaluere både emner og moduler, og fremdeles kunne aggregere data videre. Det er derfor ønskelig at de avdelingsovergripende spørsmålene får en så stor plass i prøveprosjektet, men dette bør/må kanskje justeres i en senere undersøkelse. Det vises her til et uttalt ønske fra ledelsen og Høgskolestyret om at studieevalueringen skal gi aggregerte data, der rapporten fra prøveprosjektet kan fungere som styringsverktøy. Det vektlegges likevel viktigheten av at tiltak også settes i verk på avdelingsnivå i etterkant av prøveprosjektet.
- Dekan eller den dekan utpeker, gir tilbakemelding til utreder innen utgangen av uke 12 dersom noe ønskes justert i forslaget til spørreskjema. Lokale kvalitetsutvalg ved avdelingene kan også se på dette om ønskelig. Dersom ingen tilbakemelding gis, betyr det at opplegget aksepteres.

Utover dette bør det også jobbes videre med å konkretisere/synliggjøre forskjellene mellom vurdering og evaluering. Begrepene blir i dag brukt om hverandre, og HiST bør ha en felles begrepsforståelse.

Det ble ellers uttrykt stor tilfredsstillelse ved utreders arbeid, og Kvalitetsutvalget har stor tillit til det videre arbeidet med prøveprosjektet om studieevaluering.

04/04 Studiekvalitetsutvalgene ved avdelingene

Det vises til sakspapirene som ble utdelt på møtet. I følge høgskolestyrevedtak 25/2000 skulle det opprettes studiekvalitetsutvalg ved hver avdeling. I dag har to avdelinger denne type utvalg, der det ene utvalget er lite aktivt, og det andre er nyopprettet. Det ble i denne forbindelse etterlyst et klarere mandat for utvalgene, og prorektor tar saken opp til drøfting med rektor.

Det ble imidlertid understreket at studiekvalitetsutvalgene vil få en viktig rolle i arbeidet med å utvikle det totale kvalitetssystemet ved HiST. Det bør også diskuteres hvordan studiekvalitetsutvalgene kan settes sammen på en mest hensiktsmessig måte. Kanskje bør det følge omtrent samme oppbygning som Kvalitetsutvalget, der dekan er leder, programansvarlige og studentrepresentanter er medlemmer.

05/04 Innhold i HiSTs kvalitetshåndbok

Det ble lagt frem en foreløpig struktur på kvalitetshåndbok for HiST, etterfulgt av en kort orientering fra utreder. Kvalitetshåndboken skal beskrive HiSTs totale kvalitetssystem, og kapittelinnstillingen vil bli justert etter hvert som arbeidet drives fremover.

I diskusjonen om kvalitetshåndboken ble det poengtert at den ikke bør være for lang, helst mellom 30-40 sider, og at den bør tilrettelegges for internett.

06/04 Revidert møteplan for våren 2004

Følgende reviderte møteplan gjelder for vårens møter i Kvalitetsutvalget:

Dato:	Tidspunkt:	Sted:
01.04.04	08:30-11:30	Møterom, HA
21.04.04	12:00-15:00	Schnitlergården?
12.05.04	12:00-14:00	Schnitlergården?
02.06.04	12:00-15:00	Schnitlergården?
15.06.04	08:30 → (dagsseminar)	Møterom, HA

Orienteringssak

Prorektor orienterte om at hun etter påske kommer til å gå over i en 100% prorektorstilling. I denne stillingen vil 40-50% gå til arbeid med kvalitetssystemet.

Det ønskes også en deltidsressurs på ca 40% i 2-3 måneder, med tiltredelse fra 1. april, i prosjektgruppa for studieevalueringen. Dekanene sjekker på sine avdelinger om det finnes aktuelle kandidater, og melder tilbake til utreder.

Moholt, 11. mars 2004

Gunn Marit Lid
sekretær for kvalitetsutvalget