

NOTAT

Til: Kvalitetsutvalget

Fra: Johan Børre Melsom (borre.melsom@toh.hist.no / 91192706)

Dato: 20.04.2004

Tidligere dokumenter:

<i>Ref</i>	<i>Hva</i>
dok 1	STUDIEEVALUERING. Systemvurderinger og organisering av studieevalueringsprosjektet (utlevert 16.12.2003)
Notat 1	Studieevaluering – et prøveprosjekt (diskusjonsutgave 3) (09.02.04)
Notat 2	Studieevaluering – et prøveprosjekt (12.02.04 – til høgskoledirektør)
Dok 2	HS-sak 12/2004 Kvalitetssystemet ved HiST
Notat 3	Studieevaluering – et prøveprosjekt – begrepsapparat og spørreskjema (04.03.2004)
Notat 4	Studieevaluering – et prøveprosjekt – begrepsapparat og spørreskjema – endelig versjon (02.04.2004)

Sak: Studieevaluering – et prøveprosjekt – beregning, rapportering og oppfølging

Notatets formål og historie

Notatets formål er å angi forslag til beregning på grunnlag av studieevalueringen samt forslag til rapportering og oppfølging.

Dette notat bygger på Notat 4

Mulige beregninger i henhold til spørsmålenes måleskala

I spørsmål med nominalskala er svarmengden diskrete svaralternativer som det ikke er mulig å ordne i rangert rekkefølge (for eksempel med svaralternativer ”Ja, Nei, Vet ikke”). For slike spørsmål er det naturlig å lage en fordeling over antall avkrysset for hvert svaralternativ. Tyngdepunktet vil da være det svaralternativ som er mest svart (typetall). Variasjonsmål, for eksempel standardavvik, har ingen mening for denne måleskala.

For alle nominalskala spørsmål vil frekvensfordeling beregnes.

Definisjonen av ordinal skala er at svarmengden har diskrete svaralternativer som er ordnet i rangert rekkefølge, selv om ”avstanden” mellom skalapunktene ikke er like stor. For spørsmål med ordinal måleskala, hvor semantisk differensial skala (SD) og Likert-skala er eksempler, er det mulig å beregne frekvensfordeling og bruke typetall som tyngdepunkt. Også her har variasjonsmål i utgangspunktet ingen mening.

Det er derimot vanlig ved semantisk differensial skala (SD) og Likert-skala å betrakte ikke bare skalapunktene som rangerte i rekkefølge, men også med innbyrdes lik avstand – en form for tilstrebet forholdstallskala. Ofte brukes derfor gjennomsnitt og standardavvik som tyngdepunkt og variasjonsmål ved disse skalaene.

For spørsmål med semantisk differensial skala (SD) og Likert-skala vil frekvensfordeling, gjennomsnitt og standardavvik beregnes.

For spørsmål med forholdstallskala er det naturlig å gruppere svarene i klasser (for eksempel antall timer fra 0 til 5, 6 til 10, etc.), og deretter lage en frekvensfordeling over antall klassesvar. I tillegg kan tyngdepunkt og variasjonsmål beregnes.

Spørsmål med forholdstallskala vil beregnes gjennom frekvensfordeling av klasser av svar, gjennomsnitt og standardavvik.

Ved åpne svar kan det ikke gjøres noen statistiske beregninger. Den eneste rapportering som kan gjøres er å vise alle svar som er gitt.

Gruppering av spørsmål og statistisk beregning

Gruppering av svar kan gjøres etter to dimensjoner – gruppere flere svar fra hver respondent, eller akkumulere samme spørsmål over flere ”fag” og/eller avdelinger.

Gruppere flere svar fra hver respondent:

Det vanligste er å beregne en ”score”-verdi, for eksempel ved å summere alle svar om faglærer, for derigjennom å beregne en totalverdi. Normalt gjøres dette kun med spørsmål med semantisk differensial skala (SD) og Likert-skala, hvor en tar hensyn til den positive / negative retning av spørsmålet. Deretter kan frekvensfordeling, gjennomsnitt og standardavvik beregnes.

For hver spørsmålsgruppe (A-H) vil score-verdi beregnes, samt beregnet frekvensfordeling, gjennomsnitt og standardavvik vises.

Gruppere samme spørsmål / score-verdi fra evalueringen av alle fag ved hver avdeling:

Kun spørsmålene fra standarddel av spørreskjemaet er kandidater for slik gruppering.

Selv om slik gruppering er teknisk mulig, bør det utøves varsomhet med å legge stor vekt på slike gruppe-summer. Ett bestemt spørsmål i skjemaet kan ha stor relevans mot ett fag men være sterkt irrelevant i ett annet fag (for eksempel spørsmålet ”Er mengden praksis i ”faget” riktig?” sett i relasjon til et rent teoretisk fag og til ”praksisutplassering”).

Alle spørsmål vil akkumuleres til avdelingsnivå med nødvendig framstilling av statistiske beregninger.

Hva vil rapporteres til hvem?

For hvert "fag":

Statistiske beregninger for hvert spørsmål, for alle beregnede "score"-verdier, samt alle svar på "åpne spørsmål", foreslås rapportert til ansvarlige faglære(r) og til dekan.

Akkumulerte til avdeling:

Statistiske beregninger for hvert spørsmål/"score"-verdi i standarddel av skjemaet, akkumulert til avdelingsnivå, foreslås rapportert til dekan og til Kvalitetsutvalget ved HiST. Åpne spørsmål rapporteres ikke til Kvalitetsutvalget.

Oppfølging

Hvilken oppfølging skal rapportene ha og hvem har ansvar for dette?

Det er naturlig at den enkelte fagperson vurderer rapporten for sitt fag, men det tilegger dekanens ansvar at oppfølgingen ved avdelingen gjøres.

Hvilke tiltak oppfølgingen ved avdelingene resulterte i, er for Kvalitetsutvalget mindre interessant. Derimot er en beskrivelse av hvordan avdelingene organiserte oppfølgingen, mengde oppfølgingsaktiviteter og avdelingens erfaringer med både undersøkelsen og oppfølgingen interessant.

Kvalitetsutvalget bør deretter utforme en sluttrapport til styret/ledelsen angående prøveprosjektet.

Hva bør Kvalitetsutvalget ta stilling til?

- Statistisk beregning med blant annet "score-verdi" og organisatorisk akkumulering
- Rapporteringsrutiner for statistiske beregninger / åpne svar
- Oppfølgingsrutiner og ansvar, samt rapportering/beskrivelse av disse

(notat slutt)