HØGSKOLEN I SØR-TRØNDELAG
Høgskoleadministrasjonen

NOTAT

	Dato:	**12.06.2007**
TIL: Høgskolestyret	**Arkiv:**	
FRA: Høgskoledirektøren	**O-sak:**	**Orienteringssak**

SAK: Evaluering av styrets arbeid

Tidl. sak(er):

Kopi til:
Vedlegg:

Kommende styreperiode
I kommende styreperiode tar administrasjonen sikte på å etablere en evalueringsordning hvor styret selv evaluerer sitt arbeid og den administrative tilrettelegging for styrearbeidet. Evalueringen vil blant annet ha form av underveisevaluering slik at den kan få umiddelbar nytteverdi. Administrasjonen har knyttet til seg fagkompetanse fra Avdeling TØH i dette evalueringsarbeidet.

Inneværende styreperiode
Inneværende styreperiode går mot slutten. Høgskoledirektøren ønsker å gjennomføre en enkel evaluering av administrasjonens tilrettelegging for styrets arbeid. Dette skjer gjennom at styrets medlemmer får tilsendt noen momenter til diskusjon (se nedenfor), og at det avsettes ca en halv time i styrets junimøte 2007 til denne diskusjonen. Det vil også bli gjennomført tilsvarende diskusjon i de deler av administrasjonen som særlig jobber med styresaker. Det vil bli skrevet referat fra diskusjonene.

Innledningsvis er det viktig å presisere at det ikke er innholdet i tidligere enkeltsaker som skal diskuteres i denne evalueringen. Kritikk eller forsvar av tidligere vedtak er ikke tema. Hensikten med evalueringen i denne omgang er å framskaffe et grunnlag for eventuelle mindre endringer i administrasjonens tilrettelegging for styrets arbeid. Eventuelle større endringer antaes å være mest aktuelle som resultat av underveisevalueringen i kommende styreperiode.

Styrets ansvar og oppgaver. Lov om universiteter og høyskoler

§ 9-1. *Ansvar for institusjonens virksomhet*

(1) Styret er det øverste organet ved institusjonen. Det har ansvar for at den faglige virksomheten holder høy kvalitet og for at institusjonene drives effektivt og i overensstemmelse med de lover, forskrifter og regler som gjelder, og de rammer og mål som gis av overordnet myndighet.

(2) Alle beslutninger ved institusjonen truffet av andre enn styret, treffes etter delegasjon fra styret og på styrets ansvar. Styret kan delegere sin avgjørelsesmyndighet til andre ved institusjonen i den utstrekning det ikke følger av denne lov at styret selv skal treffe vedtak, eller det er andre særlige begrensninger i adgangen til å delegere.

§ 9-2. *Styrets oppgaver*

(1) Styret skal trekke opp strategien for institusjonens utdannings- og forskningsvirksomhet og annen faglig virksomhet og legge planer for den faglige utvikling i samsvar med de mål som er gitt av overordnet myndighet for sektoren og institusjonen.

(2) Styret skal fastsette mål og resultatkrav og har ansvaret for at institusjonens økonomiske ressurser og eiendom disponeres i overensstemmelse med bestemmelser om dette gitt av overordnet myndighet, og etter forutsetninger for tildelte bevilgninger eller andre bindende vedtak.

(3) Styret skal føre tilsyn med den daglige ledelse av virksomheten. Styret skal fastsette instruks for institusjonens daglige ledelse.

(4) Styret selv fastsetter virksomhetens interne organisering på alle nivåer. Organiseringen må sikre at studentene og de ansatte blir hørt.

(5) Styret skal hvert år, etter nærmere retningslinjer gitt av departementet, avgi årsregnskap med redegjørelse for resultatene av virksomheten og legge frem forslag til budsjett for kommende år.

(6) Det skal i størst mulig grad være åpenhet om styrets arbeid.

Momenter til diskusjon

Påstand: Styret kan selv arbeide med strategier og budsjettprosesser, eller styret kan overlate til administrasjonen å gjøre jobben.
Spørsmål: Har det vært en fornuftig arbeidsdeling mellom styret og administrasjonen når det gjelder arbeid med strategier og budsjett?

Spørsmål: I hvilken grad får styret gjennom administrasjonens tilrettelegging et helhetsperspektiv på strategisk viktige spørsmål?

Spørsmål: Blir styret misbrukt til å ta stilling i saker som administrasjonen bør avgjøre?

Påstand: Styret må ta sine beslutninger på riktig grunnlag. Dette er særlig viktig i saker med store økonomiske implikasjoner. Styret må få seg forelagt reelle valg / beslutningsalternativer med beskrivelse av konsekvenser.
Spørsmål: Hvordan fungerer saksframleggene i forhold til kravene ovenfor? Hva må endres?

Påstand: Som et eksempel vil opprettelse av et mastergradsstudium være en stor og viktig sak for et høgskolestyre. Saken har relativt store økonomiske konsekvenser.
Spørsmål: Får slike saker en riktig og god nok presentasjon når de legges fram for styret?

Påstand: Loven beskriver en aktiv rolle for styret når det gjelder økonomioppfølging.
Spørsmål: Settes styret i stand til å ivareta økonomioppfølgingen, og er sammenhengen mellom budsjett og regnskap tydelig nok?

Påstand: Styret og administrasjonen bør ikke oppleves som én og samme gruppering ("de som bestemmer"). Samtidig må ikke styret opptre slik at styret blir oppfattet som et vanskelig hinder i forhold til ledelsens/administrasjonens arbeid. Dette krever en kombinasjon av at styret er uavhengig av administrasjonen samtidig som det kjenner organisasjonen godt.
Spørsmål: Hva kreves for at kravet til uavhengighet på den ene side og god kjennskap til institusjonen (både institusjonens indre liv og eksterne relasjoner) på den andre siden skal være ivaretatt?