



Lindorff Decision AS
v/ Klaus Hvidsten
Postboks 283 Skøyen
0213 OSLO

Deres ref

Vår ref (bes oppgitt ved svar)
2003/1943-4 HPG/-

Dato
12.12.2003

VARSEL OM VEDTAK

BRUDD PÅ KONSESJON FOR KREDITTOPPLYSNINGSVIRKSOMHET

Datatilsynet viser til brev av 30. oktober 2003 der det redegjøres for Lindorff Decisions produkt; Datavask.

Adresserings- og distribusjonsvirksomhet

Datatilsynet vil som utgangspunkt påpeke at det er i strid med någjeldende konsesjon for kredittopplysningsvirksomhet å benytte opplysninger fra databasen i adresserings- og distribusjonsvirksomhet, jf. konsesjonens punkt 1.1, 2. ledd, 1. setning. Slik det også går frem av Deres redegjørelse.

Datatilsynet er uenig i den tolkning som legges til grunn, hva gjelder adresserings- og distribusjonsvirksomhet. I de opplysninger fra kredittopplysningsdatabasen, herunder hvorvidt man er registrert med betalingsanmerkninger, er nødvendig for å kunne presentere det ønskede produkt, mener Datatilsynet at kredittopplysningsdatabasen benyttes som ledd i adresserings- og distribusjonsvirksomhet. Det er ikke avgjørende at adresseopplysningene hentes fra en ekstern aktør, når Lindorff Decision AS som behandlingsansvarlig for kredittopplysningsdatabasen benytter denne for å tilføre listen informasjon.

Produkt "Datavask" er slik det fremstår i dag, i strid med vilkårene satt i konsesjon for kredittopplysningsvirksomhet.

Med bakgrunn i ovennevnte, går Datatilsynet ikke videre inn på hvorvidt forholdet er strid med konsesjonens punkt 1 og personopplysningslovens § 11 bokstav c. Datatilsynet vil likevel i det nedenstående knytte kommentarer til andre argumenter som er fremsatt i Deres redegjørelse.

Personprofil

Det hevdes i brevet at filen med tilfeldig utvalgte personer ikke påføres informasjon. Datatilsynet skjønner at De her legger en helt konkret oppfatning til grunn; Faktisk kan man ikke ut i fra filen si noe mer om de opplistede personer enn før man mottok listen fra leverandøren. Virkeligheten er likevel en annen; Man vet at de opplistede personer er interessante som kunder fordi de har en viss inntekt og er uten

betalingsanmerkninger, og det er vel nettopp derfor produktet er av verdi for Lindorff Decision AS og av interesse i markedet.

En personprofil foreligger når man ut i fra eksisterende opplysninger danner antagelser om vedkommende, herunder behov og preferanser. En sammenstilling av to personopplysninger, vil i flere tilfeller kunne anses som en personprofil. Det avgjørende er hvorvidt man trekker en antagelse ut i fra sammenstillingen. Slik Datatilsynet oppfatter det, innebærer produktet "Datavask" at man selger en ferdig selektert liste over personer som man antar er interessante som potensielle kunder. De regnes som interessante på bakgrunn av selekteringen og påfølgende antagelse; Personer med denne inntekten, uten betalingsanmerkninger vil sannsynligvis være interessert i dette produktet, i motsetning til personer med lavere inntekt og betalingsanmerkninger. Kunder av produktet datavask, vurderer personer på listen som en interessant målgruppe.

Det gjøres oppmerksom på at bruk av personprofiler utleder en utvidet informasjonsplikt, jf. personopplysningslovens § 21.

Datatilsynet mener at dette produktet innebærer en bruk av personprofiler.

Behandlingsgrunnlag

De legger til grunn i brevet at behandlingen kan utføres med hjemmel i personopplysningslovens § 8 bokstav f. Dette med bakgrunn i at adresselisten etter Deres oppfatning, ikke tilføres noe mer informasjon om den enkelte, og fordi bruk av adresselisten vil kunne beskytte enkeltpersoner mot den ydmykelsen det kan være å få avslag på en avtaleinngåelse fordi man ikke er kredittverdig.

Datatilsynet vil gjenta det som ble påpekt i vårt forrige brev; Personprofiler bygd på følsom informasjon, her forhold rundt den enkeltes økonomi, anses som en behandling som ikke er innenfor § 8 bokstav f sine rammer. Denne tolkningen er tidligere lagt til grunn når det gjelder bruk av skattelister i markedsføringsøyemed. Skattelistene kan uten samtykke bare brukes til å finne kontaktopplysninger, bruk av inntektsopplysninger krever samtykke. Dette gjaldt før Finansdepartementet kom med sine føringer for slik bruk.

Dersom den aktuelle behandlingen ikke hadde vært i strid med konsesjonen, måtte den likevel være basert på samtykke fra hver enkelt for å være i samsvar med personopplysningsloven.

Konsesjonsplikt

Behandlingen vil i seg selv være å anse som kredittopplysningsvirksomhet. Listen som tilbys kunder er vasket mot kredittopplysningsdatabasen for å skille ut dem som har betalingsanmerkninger. Dette vil innebære en meddelelse av informasjon som belyser kredittverdighet, selv om informasjonen ikke eksplisitt går frem av listen.

Dersom behandlingen ikke hadde vært i strid med vilkåret om å benytte kredittopplysningsdatabasen som ledd i adresserings- og distribusjonsvirksomhet, ville den falt innenfor hovedkonsesjonen for behandling av personopplysninger i kredittopplysningsvirksomhet og de der stilte vilkår, for eksempel krav om gjenpart. Det kan ikke tillegges vekt at De karakteriserer krav om gjenpart som meningsløs i

denne situasjonen. Gjenpartskravet er et viktig ledd i den enkeltes rett til å ha kontroll over egne personopplysninger og hvordan disse blir benyttet. Det kan derfor ikke sies å være tilfredsstillende at gjenpart først gis ut etter en kredittvurdering nummer 2, som bare blir utført dersom du faktisk er interessert i å bli kunde.

Saklig behov

De viser i Deres redegjørelse til Datatilsynets sak 2002/1294. Denne saken er nå avsluttet. Tilsynet opprettholder der sin tolkning av kravet til saklig behov som hovedregel kun inntreffer i nær tilknytning til avtaleinngåelse og at subjektet for kredittvurdering må være part i avtalen. Videre må det være et element av kreditt i avtalen mellom den vurderte og etterspørre av kredittopplysningene.

Datatilsynet kan ikke se at kravet til saklig behov i personopplysningsforskriftens § 4-3 vil være oppfylt ved bruk av kredittopplysningsdatabasen til å lage selekterte adresselister. Dette med bakgrunn i at listene tilbys til kunder før de er i kontakt med potensielle kunder. På dette stadiet er det uvisst hvorvidt avtale vil bli inngått, det er kun en antagelse om mulighet for avtaleinngåelse og intet annet som peker i den retning. Den enkelte som ved forming av produktet allerede har vært gjenstand for en slags kredittvurdering, er heller ikke part i avtalen mellom Lindorff Decision AS og kjøper av produkt "Datavask".

Varsel om vedtak

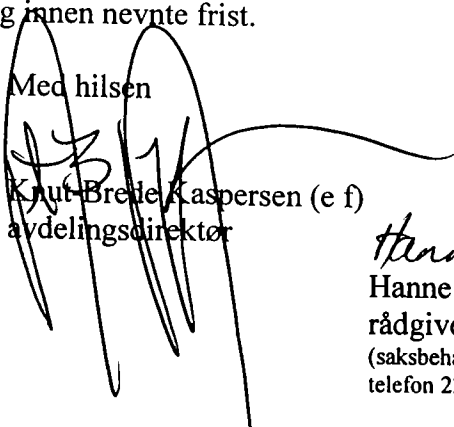
Med bakgrunn i ovennevnte redegjørelse gir Datatilsynet med dette varsel om at det med hjemmel i personopplysningsloven § 46 vil fattes vedtak om følgende pålegg:

1. Lindorff Decision AS må med umiddelbar virkning stanse salget av produktet "Datavask".
2. Lindorff Decision AS må sørge for at kunder som allerede har mottatt produktet sletter de aktuelle lister.
3. Dersom listene er tatt i bruk, må Lindorff Decision AS sørge for at den enkelte kunde, i etterkant, informeres om bakgrunnen for henvendelsen jf. personopplysningslovens § 21.

Dersom De skriftlig kan bekrefte at ovennevnte avvik er brakt til opphør innen 2- to- uker fra dags dato, kommer Datatilsynet ikke til å fatte vedtak om pålegg.

Dersom De har innvendinger mot det pålegg som er varslet eller grunnlaget for varselet, eller kan bekrefte at avviket er brakt til opphør, ber vi om De gir oss skriftlig begrunnet tilbakemelding innen nevnte frist.

Med hilsen


Knut Brede Kaspersen (e f)
avdelingsdirektør


Hanne Gulbrandsen
rådgiver
(saksbehandler,
telefon 22 39 69 00)

kopi:

CreditInform v/ Lars Carlsson, Pb 5275 Majorstuen, 0369 Oslo