

Til høgskoledirektøren HiST	
-----------------------------	--

Styre eller rådsorgan på avdelingsnivå.

Jeg viser til brev fra høgskoledirektøren ved Kjell Hansen der en blir bedt om å sende inn nytt høringssvar vedrørende spørsmålet om Avdelingsstyre eller Avdelingsråd.

Jeg viser til avdelingas høringssvar vedrørende Ny styringsordning ved HiST av 31.10 06. Det avdelinga her gir uttrykk for er fremdeles vårt syn. I det jeg viser til denne uttalelsen, gjentar jeg følgende tre fundamentale hovedpunkter.

- Det må fremdeles være et organ på avdelingsnivå hvor studenter, eksterne og interne representanter og dekan kan diskutere aktuelle saker ved avdelingen, og hvor dekanen kan motta råd.
- En bør ikke, slik som det ligger i dagens ordning, benevne et organ som ”styre” når organets vedtakskompetanse kun er av rådgivende funksjon.
- Det må tas et prinsipielt utgangspunkt slik at det blir konsistens og sammenheng i styringssystemet.

Slik utkast til mandat og reglement for et Avdelingsråd nå foreligger, er det konsistens og sammenheng i høgskolens styringssystem.

Slik utkastet til mandat og reglement for Avdelingsstyre nå foreligger, er det fremdeles manglende konsistens og sammenheng.

I følge forslag til mandat for styre, skal dekan fremdeles være tilsatt og er ut fra dette ansvarlig overfor høgskolestyret ved rektor. Hvis dekan finner at vedtak fattet av avdelingsstyret ikke er i samsvar med retningslinjer lagt av Høgskolestyret, er det dekan som skal overprøve avdelingsstyrets vedtak og eventuelt melde dette til Høgskolestyret ved rektor. I klartekst betyr dette at det er dekan som avgjør når Avdelingstyret fatter vedtak (det vil si vedtak dekanen er enig i) og når Avdelingstyret gir råd (vedtak dekanen er uenig i og sender videre til Høgskolestyret ved rektor).

Prinsipielt betyr dette at foreliggende mandat for Avdelingsstyre viderefører uklarheten ved at styret benevnes som styre, men reelt kun vil ha en rådgivende funksjon.

I saksframlegget heter det at ”dersom høgskolen vedtar å videreføre en ordning med et avdelingsstyre, er det en målsetting å endre ordningen slik at den opplevde uklarheten blir mindre.” Vi er enig i at foreliggende forslag for så vidt vil gjøre uklarheten en smule **mindre**, men der dagens uklarhet like fullt føres videre.

Det sies i saksframlegget at en det er vesentlig at det videreføres ”en ubrutt styringssløyfe mellom høgskolestyre og dekan.” Det er her uklarheten oppstår og videreføres fordi en ikke prinsipielt avklarer umuligheten av å ha et avdelingsstyre samtidig som denne ubrutte styringssløyfen skal videreføres. Hvis en ønsker å opprettholde denne ubrutte styringssløyfen, vil et eventuelt avdelingsstyre i sin prinsipielle funksjon kun bli rådgivende.

Vi har ikke sterke synspunkter på om Høgskolen skal vedta å opprette et reelt avdelingsstyret eller om det fremdeles skal være et avdelingsråd. Vårt vesentligste poeng er at Høgskolen må bestemme seg på et prinsipielt grunnlag og ikke foreslå en prinsipiell umulighet (både å være styre og opprettholde ubrutt styringsløyfe mellom Høgskolestyre og dekan). Det er først når dekan blir ansvarlig overfor avdelingsstyret at det kan etableres et reelt avdelingsstyre. I så fall må relasjonen mellom avdelingsstyret og høgskolestyre utredes. I saken sies det ingenting om relasjonen mellom avdelingsstyre og høgskolestyre. Slik forslaget foreligger, er det dekanen som skal ivareta relasjonen mellom avdelingsstyre og høgskolestyret – det vil si at relasjonen skal ivaretas av en person som ikke er medlem av avdelingsstyret.

Hvis det skal tas stilling til om det skal eller ikke skal etableres et avdelingsstyre på avdelingsnivå, ber vi om at det blir utarbeidet et saksframlegg som utreder mandatet for et avdelingsstyret.

08.03.07

Lars Nygård
dekan AHS