



Til: AVDELINGSSTYRET
Fra: DEKAN
Saksframlegg ved: Geir Botten
Dato: 03.05.05

**A 22/05 *Oppsummering av erfaringene med GLSM studieåret 04/05 –
revidering av fagplan***

Vedlegg:

- Sensorrapport fra ekstern sensor, Kristin Hinna, Høgskolen i Bergen
- Forslag til nytt punkt 4 og 5 i fagplanen for GLSM
- Gjeldende fagplan finnes på våre nettsider
<http://www.alt.hist.no/adm/studier/fagplan/2004/GLSM110.pdf>

Vi viser til Avdelingsstyret behandling av sak A 37/04 Fagplan i Grunnleggende lese-, skrive- og matematikkopplæring (GLSM), der følgende ble vedtatt:

1. Avdelingsstyret vedtar utkastet til fagplan for studiet Grunnleggende lese-, skrive- og matematikkopplæring (GLSM), 10 studiepoeng med de endringer det ble enighet om på møtet.
2. Studiet evalueres etter første gangs gjennomføring.

Dette saksframlegget bygger hovedsakelig på et felles oppsummerings- og evalueringsmøte for 4 studenter fra de ulike klassene i 2. studieår, 3 fagansvarlige på GLSM fra de tre fagene norsk, matematikk og pedagogikk, programansvarlig for 1. og 2. studieår og ansvarlig for det nasjonale arbeidet med kompetanseheving innenfor GLSM i lærerutdanningen. I tillegg bygger den på studievurderingen gjennomført på It's learning, på studentenes refleksjonslogger, også på It's learning, og på flere uformelle samtaler med studenter og ansatte både under studiet og etter at det er avsluttet.

I februar og mars ble det nye emnet GLSM gjennomført for første gang ved vår avdeling. Resultatet må karakteriseres som godt. Av 162 studenter var det kun 8 som ikke besto emnet. Emnet har ikke graderte karakterer, men gjennom sensureringen har det kommet fram at mange av de praksisrette prosjektoppgavene var gode, til dels svært gode. Ingen av studentene fikk ikke bestått på disse prosjektoppgavene, mens 8 altså strøk på den individuelle refleksjonsoppgaven. Det generelle inntrykket under sensureringen var at besvarelsene på denne oppgaven var svakere. Det kan nok til en viss grad tilskrives at eksamensformen var ny. Den svært intensive arbeidsperioden fram mot eksamen med innlevering prosjektoppgaven dagen før eksamen, gjorde sikkert også sitt til at studentene ikke fikk tid og anledning til å fordype seg i pensumlitteraturen så godt som de burde.

Til tross for det gode resultatet fra studiet er det avdekket flere forhold både gjennom studievurderingene og gjennom diskusjoner blant faglig tilsatte som gjør det aktuelt å gjennomføre en del endringer før neste studieår. Endringene kan bety at det også må gjøres endringer i fagplanen. De mest sentrale forholdene som trekkes fram i evalueringen og som Avdelingsstyret bør gjøres kjent med er:



- Det faglige innholdet i fagplanen ser ut til å ha fungert godt, og både studenter og faglig ansatte ønsker ingen revisjon av innholdet i planen. Emnet har betydd en utfordrende og spennende møteplass mellom de tre fagene norsk, matematikk og pedagogikk. En del av undervisningsøktene har vært tverrfaglige eller flerfaglige, og disse vurderes svært positivt både studenter og ansatte. Også de mer fagspesifikke øktene har fungert godt.
- Praksis og det praksisnære prosjektarbeidet vurderes som spesielt interessant og nyttig i studiet. Det var imidlertid en del problemer med den oppstykkede praksisen. Det gjaldt særlig for grupper som var på et nytt praksissted. Det er derfor allerede bestemt at praksis knyttet til dette emnet neste studieår legges som en sammenhengende periode.
- Emnet bygger på arbeid med det samme tema å studiefagene norsk, matematikk og pedagogikk. Studentgruppene fra de ulike klassene hadde ulik bakgrunn avhengig av hvilke faglærere som hadde hatt hovedansvaret for arbeidet med studiefagene på teamene. For noen team ble det en del repetisjon, for andre var mye av fagstoffet nytt under GLSM-studiet. Det er en samlet oppfatning at teamene må ansvarliggjøres mye mer i forhold til emnet. Vi bør unngå at emnet "settes bort" til noen få som ellers i studieåret ikke har noen oppgaver overfor teamene. Dette betyr ikke at vi ikke skal gjøre oss nytte av ekspertisen vi har på fagfeltet, men teamene må være de som har ansvaret for også dette studieemnet.
- Ved å legge emnet som et konsentrert kurs over 5-6 uker med avsluttende eksamen siste dag, vil emnet måtte framstå som noe som er på siden av de andre fagene studentene har de to første studieårene. Eller legges det stor vekt på helhet og sammenheng. På dette emnet vektlegger en helhet og sammenheng innenfor emnet, men ikke mellom dette emnet og resten av studiet. Emnet har derved mer enn nødvendig framstått som en "konkurrent" til de andre studiefagene, spesielt til norsk og pedagogikk. Særlig vanskelig har det vært å få til en god sammenheng i vårsemesteret i 2. studieår. Det er allerede vedtatt noen grep for å gjøre dette mindre problematisk neste studieår, blant annet ved å spre de obligatoriske tverrfaglige temaene gjennom studieåret og ikke samle dem i januar. En mulig løsning for kommende studieår er å gjennomføre emnet i en konsentrert periode fra 4. januar til 10. februar, men vente med avsluttende eksamen i emnet til utgangen av vårsemesteret. En slik løsning er studentene uenige i, mens fagansatte er langt mer positive.
- Det obligatoriske frammøtet har vært det klart mest problematiske ved gjennomføringen av GLSM. Studentene har vært kritiske, noen til dels svært aggressive mot denne ordningen, særlig på dagene med storforelesning samlet for alle studentene. Dette kommer klart til uttrykk gjennom en del logger på It's learning, og gjennom utsagn i forbindelse med selve undervisningsøktene. Noen få studenter gjennomførte til dels aktiv boikott ved å sitte i lokalet, men åpenbart gjennomføre andre aktiviteter enn å følge undervisningen. Slike holdninger har selvsagt virket demotiverende på ansatte. Det er viktig å understreke at dette gjelder et lite mindretall, og også fagtillitsvalgte blant studentene uttrykker frustrasjon over å måtte være "hoggestabber" for enkeltstudenters frustrasjoner.
- Selv om fagplanen med kravet om obligatoriske frammøte ble vedtatt i oktober, kom informasjonen til studentene for sent. Dette henger nok sammen med at teamene ikke ble ansvarliggjort i forhold til dette emnet, men emnet ble "satt bort" til noen fra hvert fag. Litteraturlistene ble også klare altfor seint, og det skapte også frustrasjonen blant en del studenter. Reaksjonene på kravet om obligatorisk ble også forsterket ved at de tre ukene før GLSM-kurset også var obligatorisk, med til dels store frustrasjoner og konflikter.
- På grunn av de store frustrasjonene knyttet til det obligatoriske frammøtet, valgte en å praktisere ordningen nokså fleksibelt. Studenter som så at de ville få problemer med å klare 80% oppmøte, kunne sende en begrunnet søknad om å få godkjent et noe større fravær. Slike søknader ble automatisk innvilget, nærmest uansett grunn. Til slutt var det kun 3 studenter som hadde så stort fravær at kravet til obligatorisk frammøte ikke kunne godkjennes. En av disse møtte ikke til eksamen, en strøk på eksamen, mens en har stått til eksamen. Vi arbeider med en mulig løsning med kompenserende arbeid slik at denne studenten ikke må ta hele emnet opp igjen. Slik emnet ligger



plassert i studieløpet, vil en kunne risikere at studenter som ikke får godkjent emnet, ”taper” et helt semester i sitt studieløp dersom de må følge obligatorisk studiedeltagelse på dette emnet samtidig som de skal starte et nytt emne i vårsemesteret i 3. studieår.

- Kravet om obligatorisk frammøte henger sammen med den forholdsvis enkle vurderingsordningen som Avdelingsstyret vedtok for denne studieenheten. Dersom en fjerner kravet til obligatorisk studiedeltagelse, vil det være naturlig at en øker kravet til eksamen. Hvis en ikke gjør det, kan en risikere at studenter med minimal kunnskap innenfor emnet, kan bestå.
- Fra ekstern sensor blir det foreslått å redusere eller forenkle vurderingsordningen på emnet. Dette kan gjøres ved å forandre det praksisnære prosjektarbeidet fra en eksamenskomponent til et obligatorisk arbeidskrav, men beholde innholdet i det. Dersom en fjerner kravet til obligatorisk studiedeltagelse, kan så avsluttende eksamen bestå av en skriftlig eksamen på for eksempel 4 timer. På denne eksamen må da studentene også bli ”kontrollert” i forhold til fagkunnskap og faglig kompetanse, ikke bare vise evne til refleksjon over egen faglig og fagdidaktisk utvikling gjennom studiet. Studentene uttrykte skepsis til å øke omfanget på eksamen som erstatning for redusert krav til obligatorisk studiedeltagelse.

Med utgangspunkt i denne oppsummeringen ber en Avdelingsstyret gi råd til dekan når det gjelder:

- om teamene og faglærerne på teamene skal ha hovedansvaret også for GLSM, ikke bare studiefagene norsk, matematikk og pedagogikk
- om eksamen i emnet skal avslutte emnet i februar eller om eksamen skal flyttes til avslutningen av vårsemesteret i 2. studieår

Forslag til vedtak:

Med bakgrunn i erfaringer gjort studieåret 2004/05 gjøres følgende endringer i fagplanen for GLSM:

- 1. Kravet om obligatorisk studiedeltagelse på minimum 80% fjernes og erstattes med krav om deltagelse ved oppstart av studiet, i praksis (minst 4 av 5 dager) og ved studievurdering*
- 2. Det praksisnære prosjektarbeidet endres fra å være en eksamenskomponent til et obligatorisk arbeidskrav. Arbeidskravet om refleksjonslogg fjernes og erstattes av et individuelt refleksjonsskriv knyttet til det muntlige framlegget av praksisprosjektet.*
- 3. Eksamen består av kun en komponent – en skriftlig eksamen på 4 timer*