



02.03.05/KK

I:Avdstyre/2005/protokoll/apro28.02.doc

PROTOKOLL FRA MØTE I AVDELINGSSTYRET 28. FEBRUAR 2005

Tilstede fra Avdelingsstyret:

Dekan Arnulf Omdal, høgskolelektor Margret Hovland vara for professor Frode Rønning, stipendiat Carl Fredrik Dons, høgskolelektor Astri Holm, konsulent Heidi Selbekk, student Una Engtrø, student Pål Einar R. Johansen, professor Svein Lorentzen, NTNU, rektor Bjørg Trøøyen, vara for senterleder Anne Bakken, Møller Kompetansesenter

Tilstede fra Avdelingsadministrasjonen:

Avdelingssekretær Kirsti Klokkehaug

Møteleder:

Arnulf Omdal

Referent:

Kirsti Klokkehaug

Alle vedtak er enstemmig om ikke annet er kommentert.

Merknad til innkalling og sakspapir:

Studentrepresentantene påpekte sen utsending av sakspapir.

Saksliste:

- | | |
|----------------|--|
| A 06/05 | Endret stillingsbenevnelse – førsteamanuensis innen området tilpasset opplæring |
| A 07/05 | Revidert strategisk plan for HiST – høring |
| A 08/05 | Ny fast stilling innen matematikk |
| A 09/05 | Toppstillinger ved avdelingen |
| | Ingen saksframlegg. Det blir gitt muntlig informasjon på møtet. |

**A 06/05 ENDRET STILLINGSBENEVNELSE – FØRSTEAMANUENSIS INNEN
OMRÅDET TILPASSET OPPLÆRING**

Dokument:

- Saksframlegg fra dekan av 21.10.05
- Notat av 08.02.05 fra seksjonsleder Bente Bolme Moen

Opprinnelig forslag til vedtak fra dekan:

1. Avdelingsstyret vedtar å endre benevnelsen innen en stilling innen spesialpedagogikk til tilpasset opplæring, forutsatt at den opprinnelige stillingen innen spesialpedagogikk blir ledig.
2. Stillingen lyses ut som førsteamanuensis.

Under behandling av saken fremmet Svein Lorentsen forslag om å endre pkt.1 i forslag til vedtak til:
” Avdelingsstyret vedtar å endre benevnelsen innen en stilling i spesialpedagogikk til Pedagogikk med innretning mot tilpasset opplæring.”

Forslaget ble enstemmig vedtatt.

Videre fremmet Astri Holm forslag om å endre pkt. 2 i forslag til vedtak til:

” Stillingen lyses ut som førsteamanuensis/førstelektor”

Forslaget falt med 5 mot 4 stemmer

Dekan fremmet forslag om pkt. 3 i forslag til vedtak.

”Stillingen lyses ut under forutsetning av at den opprinnelige stillingen innen spesialpedagogikk blir ledig”

Vedtak:

1. *Avdelingsstyret vedtar å endre benevnelsen innen en stilling i spesialpedagogikk til Pedagogikk med innretning mot tilpasset opplæring.*

Enstemmig

2. *Stillingen lyses ut som førsteamanuensis.*

Mot 4 stemmer

3. *Stillingen lyses ut under forutsetning av at den opprinnelige stillingen innen spesialpedagogikk blir ledig.*

Enstemmig

A 07/05 REVIDERT STRATEGISK PLAN FOR HIST – HØRING

Dokument:

- Forslag til høringsuttalelse fra ALT m/vedlegg
- Utkast til revidert strategisk plan (høringsdokumentet)
- Någjeldende Strategisk plan 2000-2010

Vedtak:

Avdelingsstyret vedtar høringsuttalelsen, med de endringer det ble enighet om på møtet.

**A 08/05 NY FAST STILLING INNEN MATEMATIKK**

Dokument:

- Saksframlegg fra dekan av 23.02.05

Vedtak:

Saken utsettes, og tas som postsak i løpet av uke 10.

A 09/05 TOPPSTILLINGER VED AVDELINGEN

Dekan viste til oppklarende epost fra rektor av 28.02.05, der det heter at avdelingen vil ikke bli avkrevd prioriteringer på fagområder i forbindelse med stillingshjemler på toppstillingsnivå.

Vedtak:

Avdelingsstyret ber om at alle 7 toppstillinger (sak A 05/05) blir meldt inn til høgskolen.

A 10/05 EVENTUELT**Møteplan**

Studentrepresentantene ønsket å endre på møtedato for utsatt avdelingsstyremøte. Protokolltilførsel ble opplest, innlevert og undertegnet.

Vedtak:

Ny dato for utsatt avdelingsstyrtmøte er satt til onsdag 20. april kl 0900-1200.

Arnulf Omdal
dekan

Kirsti Klokkehaug
avdelingssekretær



PROTOKOLLTILFØRSEL

Sak: *Møteplanen for avdelingsstyret 2005 – møte 5. april 2005.*

Dato: 28/2-2005

Fra: *Pål Einar Røch Johansen og Una Engtrø*

Studentrepresentantene kan ikke godta at avdelingsstyret legger et møte til 5. april 2005. Budsjettet 2005 er oppe til behandling, en sak vi ser på som svært viktig og ønsker derfor å møte med våre to representanter. Studentene er gjennom høgskoleloven sikret 20 % innflytelse i kollegiale organ med beslutningsrett, herunder avdelingsstyrer. Studentene ønsker også å påberope seg sin rett til å velge de studenter vi selv finner best skikket til å sitte i slike organ. Lærerutdanningen er på mange måter i en særstilling i Norge. Vi er pålagt å gjennomføre praksis, også overtakelsespraksis. Reglement for avdelingsstyrene sier at slik obligatorisk arbeid ikke er gyldig fraværsgrunn.

Når det gjelder møtet 5. april 2005 har vi studenter et problem. Fast representant Pål Einar Røch Johansen er på et obligatorisk feltkurs i Syria, som det er umulig å ta seg fri fra. Begge vararepresentantene er i overtakelsespraksis, en praksis som er spesiell fordi man i de fleste tilfellene deler klasse med kun en annen student. I tillegg kan man i denne praksisperioden få viktige verv som rektor og inspektør. Som studenter som har deltatt i overtakelsespraksis vet vi at det er svært vanskelig å ta seg fri fra dette. Spesielt siden det går kraftig utover den studenten som blir igjen, og ikke minst elevene ved skolen. Den andre dagen i overtakelsespraksis er også viktig da dette er siste dag man har mulighet til å snakke med ansvarlig lærer for den klassen man har fått tildelt.

Siden vi bare kan møte med en representant er vi veldig sårbare dersom det skulle dukke opp sykdom. Budsjettet er en svært viktig sak for avdelingen. Vi studentene deltar i mange av de områdene der penger skal brukes. Vi har et nært forhold til rammene ved skolen, og det bør derfor være særs viktig at studentene deltar i behandlingen av denne saken.

Studentene ber også Avdelingsstyret om å unngå å legge møter til datoer der studentrepresentantene er i overtakelsespraksis eller hvor de har obligatorisk deltagelse på turer.

Pål Einar Røch Johansen

Una Engtrø



VEDLEGG

REVIDERT STRATEGISK PLAN FOR HIST, 2005-2010

Høringsuttalelse fra Avdeling for lærer- og tolkeutdanning

fastsatt av Avdelingsstyret i møte 28.02.05, sak A 07/05

I) Prinsipalt synspunkt

Vi mener prinsipalt at Høgskolestyret bør utsette saken om å revidere/fastsette ny strategisk plan for HiST. Strategisk plan 2000-2010 bør kunne fungere videre til spørsmålene om samlokalisering for HiST og spørsmålet om HiST/NTNU er kommet noe videre i sin avklaring. Vi kan ikke se at det er behov for en revisjon nå.

Der er videre en tredje grunn til at vi anbefaler Høgskolestyret til å utsette saken. Avdelingsstyret mener følgende bør legges til grunn når høgskolen skal fastsette/revidere strategisk plan:

- Planen skal kunne angi en retning der institusjonens faktiske veivalg er klart kommunisert.
- Planen skal ha et konkretiseringsnivå som gir grunnlag for etterprøvbare mål.
- Planen skal være konsistent når det gjelder forholdet mellom mål og strategier.
- Planen skal ha et strategisk nivå som er gjennomgående i hele dokumentet både på mål- og strateginivå.
- Planen skal ha innreflektert erfaringer fra større interne endringer siden år 2000, altså fra startåret til någjeldende plan. Vi tenker da spesielt på ORG2002 og ADM2003.
- Planen skal ha en form som kan kommuniseres i organisasjonen.

Avdelingsstyret mener at ovenstående punkter i liten grad er innfridd i høringsutkastet.

II) Subsidiært synspunkt

Dersom Høgskolestyret likevel velger å fastsette en revidert strategisk plan nå, har vi følgende kommentarer:

1. Omfang

Rev.plan tilbyr en markert krymping av SP. Det er utmerket at mye tekst er kuttet. Men en endelig revidert plan bør skjæres ytterligere ned. I den forbindelse vil vi vise til at forslag til strategier/tiltak er mange, til dels sentrale, og til dels relativt detaljerte, noen på strategisk nivå, andre på vesentlig lavere plannivå. Vi tror planens bruksverdi kan løftes gjennom en strammere redigering av strategiene/tiltakene, slik at antallet reduseres til noen få (2-4) overordnede innen hvert område. En del av utkastets forslag kan med fordel gå inn i senere handlingsplaner.

2. Struktur

Rev.plan har fått en hensiktsmessig struktur etter hovedkategoriene

1. Strategisk fundament
2. Kjernevirksomheten (utdanning, FoU, EVU)
3. Styrking av studie- og læringsmiljøet
4. Utvikling av et samlet kompetansemiljø



3. Strategisk fundament (pkt 1)

Visjon

Forslag rev.plan:

- *Med profesjonen i fokus – kvalitet basert på yrkeserfaring og forskning.*

Visjonen skal si noe om ambisjonsnivå/inspirasjon, den skal være forståelig, og den bør også kunne brukes i promovering av institusjonen (korthugd motto). En del læresteder har begynt å forme sin visjon (eller motto) ut fra moderne markedsriterier (Høgskolen i Vestfold: *Bruk hodet: følg hjertet*; Høgskolen i Oslo: *Kunnskap for et helt liv*; Høgskolen i Telemark: *Et sted å bruke hodet!*; SINTEF: *Teknologi for et bedre samfunn*; SiT TAPIR – *åpner for kunnskap*; osv osv)

Rev.plans forslag favner inn de kjerneordene som er knyttet til dagens SPs grunnlag: profesjon, kvalitet på kandidater (kyndige, vitenskapelig tenkemåte osv osv), solid utadrettet miljø, sterk posisjon i utdanningsmarkedet mv.

I balansen mellom å meisle ut en visjon til en punchline uten å endre forståelsesgrunnlaget, er forslaget i rev.plan brukbart, substansielt vurdert i forhold til nåværende plans plattform. Visjonsmessig (som form) er setningen noe tung. Vi tror det kunne være verd å bruke en tekstforfatter til å slippe litt mer i formuleringen.

Virksomhetsidé og verdigrunnlag

Den nye redigeringen endringer ikke hovedplattformen i SP, men tilbyr en oppdatert kommunisering av de to dimensjonene.

4. Utdanningstilbud (pkt 2.1)

- Mål og delmål: Ambisjonsnivået på mastergrader bør være kurant og innen rekkevidde.
- Doktorgradsutdanning: Det nevnes 2 områder (øk.adm og matematikk fagdidaktikk), som bør vurderes etablert i planperioden, i samarbeid med NTNU. Vi mener en slik ambisjon er god, og de to områdene er også sakssvarende.
- Etter- og videreutdanning: Forslagene endrer ikke hovedinnretningen fra SP. En kan vurdere å skifte ut formuleringen "den foretrukne samarbeidspartneren" med "en sentral kompetansepartner". Målestokker som "på nasjonalt nivå"/"internasjonalt nivå" bør en søke å unngå.

5. Forsknings- og utviklingsarbeid (pkt 2.2)

- Vi ville strøket den første setningen under "mål": "Minst 25% av den..." osv. Den er unødvendig.
- Det er utmerket at tallfestingene i SP om prosent på professorer og førstekompetente er kuttet. Dersom det var et spesifikt mål at HiST om X år skulle søkt om egen universitetsakredittering, ville denne type prosentueringer vært et ganske viktig poeng.
- Vi mener målene er konsistente i forhold til høgskolens profesjonsplattform.

6. Formidling (pkt 2.3)

- Det er bra at planen setter fokus på dette området, jfr det arbeidet som nå pågår i regi av UHR. Spesielt vil vi trekke fram formuleringen "HiST skal være en tydelig kunnskapsleverandør..." som god. Denne sammen med profileringssynspunktet er viktig og riktig.
- Vi vurderer strategiene som relevante, og som alle andre strategier og tiltak krever disse ledelsens årvåkenhet og oppfølging.

7. Utvikling av et samlet kompetansemiljø (pkt 4)

- Den innledende vinklingen med det samlede uh-systemet i Midt-Norge støttes.
- Igjen er det viktig å unngå "det foretrukne lærestedet" osv. Derimot bra, slik det også antydes i teksten: en arbeidsdeling på ulike områder.



8. Eksternfinansiert virksomhet (pkt 4.2)

- Ett mål tallfestes, 15% av bevilgningen i 2010. Dette svarer i dagens kroner i overkant av 75 millioner (av 500 mill. bevilgning). Eksterne inntekter i 2003 var på 34 millioner (jfr dbh-basen). Økningen skal dobles. Det burde være et reelt mål. Ut fra dbh-basens parametre for inntektskilder (private, NFR, fylkeskommuner/kommuner, EU etc) kan en, om ikke i selve planen, fundere nærmere over hvilke mål en skal ha innen ulike inntektskilder. Vil det eksempelvis ikke være et mål å øke bevilgningen fra "private" vesentlig, altså å definere dette som et spesielt innsatsområde? I 2003 har eksempelvis NTNU faktisk noe mindre inntekter enn HiST i kategorien 'fylkeskommuner/kommuner'. Samtidig har NTNU landets klart største eksternfinansierte virksomhet med ca 855 mill i 2003, derav hele 240 fra kategorien 'næringsliv/private'. – Kunne det ikke være et mål å øke HiST sine innsatsområder innen sistnevnte kategori, med tanke på den betydelige ingeniør og øk.adm-virksomheten vår? Det burde vært et viktig mål, når vi sammenligner 2003-tallene for inntekter (dbh-basen) innen 'næringsliv/private'-kategorien:

	Statlige	Komm.	NFR	Org.	Nær.liv/	EU	Andre	Stift.	SUM
2003	Etater	fylkeskom			private (Norge)		utland	/inst.	
HiS	10503	11101	8924	0	54890	0	73	1199	86690
HiO	31110	7621	12374	643	28926	1291	2269	0	84234
HiA	6957	6150	3694	2067	27677	652	774	2021	49992
HiB	15332	475	2437	473	15557	204	4392	0	38870
HiT	12322	7206	9591	0	9011	531	0	0	38661
HiST	11612	9079	4677	2122	2650	1233	0	2724	34097
Sum	87836	41632	41697	5305	138711	3911	7508	5944	332544

9. Kvalitetsarbeid (pkt 4.3) og bedriftskultur (4.4)

- Muligens kan de to avsnittene kobles sammen, slik at kvalitetsarbeidet blir et viktig element i bedriftskulturen osv.
- Vi tror 'organisasjonskultur' er bedre tilpasset vår virkelighet enn 'bedriftskultur'.
- Igjen dette: Med fordel kan mål- og strategiformuleringer kobles noe tettere sammen, andre kuttes ut i et plandokument med en 5 års ramme.
- Målformuleringen " *utvikle en raushetskultur.....* " vil virke bedre inkluderende dersom siste leddsetning kuttes.
- 'høgskoledosent' bør erstattes av 'undervisningsdosent'

10. Annet

Vi viser ellers til egen høringsuttalelse fra Internasjonalt forum, som vi støtter (vedlagt også her).

**VEDLEGG:****REVIDERT STRATEGISK PLAN – HØRINGSUTTALELSE FRA INTERNASJONALT FORUM**

Vi vil rent generelt bemerke at det reviderte utkastet til strategisk plan har stått seg godt på den innholdsmessige oppstrammingen.

Overordnede nasjonale føringer på arbeidet med internasjonalisering ved utdanningsinstitusjonene er fastsatt av departementet, og i dette ligger en styringslogikk man bør ta hensyn til ved utformingen av institusjonsinterne dokumenter. Internasjonalisering er en av hjørnesteinene i kvalitetsreformen (Stortingsmelding nr. 27 [200-2001]), og Internasjonalt Forum ser det som ønskelig at dette forankres i utkastets del 1 – Strategisk fundament.

Endringer og tilføyelser til det opprinnelige forlaget er satt med fet kursiv type.

Del 1

Visjon:

Med profesjonen i fokus – kvalitet basert på **nasjonal og internasjonal** yrkeserfaring og forskning.

Nytt strekpunkt under 1. Virksomhetsidé:

Vi uteksaminerer kandidater som er kvalifiserte til å møte et stadig mer internasjonalt samfunns- og arbeidsliv.

Del 2

Nytt strekpunkt under 2.2 ... Strategi:

- ***Legge forholdene godt til rette for utenlandske gjesteforelesere og gjesteforskere.***

Del 4

Overskriften i 4.4 "Bedriftskultur" endres til **Organisasjonskultur**.

4.4 Mål:

HiST skal ha en **organisasjonskultur** som fremmer helhetstenkning og gjennomføringsevne

Begrepet "organisasjonskultur" er mer i samsvar med den akademiske tradisjon som HiST er den del av, mens begrepet "bedriftskultur" ligger nærmere et markedsorientert språk.