

HØGSKOLEN I SØR-TRØNDELAG

Høgskoleadministrasjonen

NOTAT

TIL: Høgskolestyret	Dato: 24.04.06
FRA: Høgskoledirektøren	Arkiv:
	HS-sak: 036/2006

SAK: NTNU2020 / HiST2020

Tidl. sak(er): Kopi til:

Vedlegg:

1. Høringsuttalelser

1. Problemstilling

Høgskolestyret inviteres til å vurdere og ta standpunkt til hvilken fremtidig lokalisering HiST skal ta sikte på å realisere, på bakgrunn av det utredningsarbeid som er gjort i prosjektet "NTNU 2020/HiST 2020".

2. Bakgrunnsdokumentasjon

I tillegg til dette notat fremlegges følgende dokumentasjon:

- NTNU 2020/HiST 2020 Eventuell samlokalisering – hovedrapport, avgitt 3. mars 2006
- Sammendrag av rapporten, ...sett fra et HiST-perspektiv, datert 10. mars 2006
- Utsendt høringsbrev av 15. mars 2006, med tilleggsbrev av 24. mars 2006, med innkomne høringsuttalelser fra høgskolens ulike avdelinger, studentparlamentet, arbeidstakerorganisasjonene og utvalgte eksterne samarbeidspartnere. Et sammendrag av høringsuttalelsene er tatt inn som avsnitt 6 i dette notat.

3. Utgangspunktet for HiST

Utgangspunktet for HiST er den utbyggingsstrategi som første gang ble vedtatt i 1997 og som senere er bekreftet og presisert i flere vedtak. Hovedpunktene i denne strategien er:

- Mest mulig samlet utbygging av hele høgskolen
- Sentrumsnær beliggenhet
- Nærhet til nære samarbeidsparter ved NTNU og St. Olavs hospital

4. Kort beskrivelse av de foreliggende alternativer

Av hovedrapporten og sammendraget fremgår det at de ulike alternativer som er vurdert innen rammen av 2020-prosjektet er beskrevet i form av ulike *scenarier*.

For NTNU er det beskrevet to hovedscenarier: en tocampusløsning som innebærer at NTNU viderefører virksomheten på Dragvoll i tillegg til Gløshaugen, og en éncampusløsning som innebærer at dagens virksomhet på Dragvoll flyttes til området på eller nær Gløshaugen.

For HiST er det beskrevet et basis-scenario (benevnt 2 A i rapporten – basert på éncampusløsning for NTNU) hvor HiST er plassert langs Elgeseter gate, med helse/sosialfagene på Øya nær St. Olavs Hospital, og de øvrige fag i Teknobyen.

Det er også vurdert alternativer hvor AFT er tenkt plassert nært opp til teknologimiljøene ved NTNU i nybygg sør for realfagbygget (2 B), og TØH og AiTEL nært opp til indøk/innovasjonsmiljøene i nybygg langs Høgskoleringen ved Dødens dal (2 C).

For HiST vil disse alternativene kunne være aktuelle også hvis NTNU velger en tocampusløsning. Økonomisk sett er det lite som skiller de tre alternativene, men en tocampusløsning for NTNU vil gjøre alle alternativene dyrere for HiST enn en éncampusløsning. Dette er nærmere beskrevet i hovedrapporten og i sammendraget.

Det er høgskoledirektørens vurdering at alle alternativene tilfredsstillende det foreliggende prinsippvedtak fra 1997, om enn i ulik grad og på ulik måte vurdert opp mot kriteriene (kfr. pkt. 3 ovenfor).

Disse kriteriene reiser forøvrig implisitt et grunnleggende spørsmål som må vurderes når det endelige valg skal gjøres:

Skal man legge hovedvekten på et *samlet* HiST, eller skal man legge hovedvekten på *nærhet til samarbeidsparter* ved at HiST-fag legges nært opptil tilsvarende NTNU-fag?

5. Konsekvenser for HiST av NTNU's veivalg, - en kort drøfting

NTNU skal i styremøte 10. mai 2006 ta standpunkt til om det skal arbeides videre med en éncampus eller tocampusløsning. Det blir her kort vurdert hvilke konsekvenser dette valget vil kunne få for HiST.

Utgangspunktet er at uansett hva NTNU måtte velge, så står HiST fritt til selv å velge sin egen vei mht. lokalisering, enten innenfor 2020-prosjektet, eller ved å vurdere eventuelle andre alternativer som måtte fremtre som aktuelle.

Som det fremgår av rapporten så vil NTNU's veivalg imidlertid påvirke de fysiske og økonomiske forutsetninger for HiST sine alternativer innen rammen av 2020-prosjektet.

Det er naturlig å ta utgangspunkt i rapportens "basisalternativ" (2 A), som innebærer en *encampusløsning* for NTNU og HiST lokalisert langs Elgeseter gate som beskrevet i avsnitt 4. Et sentralt trekk ved utbyggingen i området Teknobyen-Gløshaugen vil være et nytt læringssenter på 25 000 kvm., til felles benyttelse for NTNU og HiST, og som vil være et bindeledd mellom Teknobyen og Gløshaugen. Et annet sentralt trekk vil være at Elgeseter gate i en strekning av 180 m blir lagt under et lokk, slik at man får en fysisk sammenhengende campus (dog trolig med noe kollektivtrafikk på lokket) fra Teknobyen til læringssenteret, og derfra videre til Gløshaug-plataet. Dette alternativet (scenariet) vurderes å gi en god campusløsning for HiST, og er økonomisk tilfredsstillende ved at årlige husleie/FDVUS-

kostnader er beregnet til å ligge 6 mill.kr. under dagens nivå. Avstanden mellom Teknobyen og Øya (med aksene Udbyes gate) er ikke større enn at man her kan snakke om et reelt samlokalisert HiST i tråd med prinsippvedtaket fra 1997.

Skulle derimot NTNU velge en *tocampusløsning*, vil bildet endre seg. Fortsatt kan HiST tenkes lokalisert langs Elgeseter gate i området Øya-Teknobyen, i prinsippet beliggende som i scenario 2 A, og således være samlokalisert. Men i en slik situasjon vil det ikke bli noe læringssenter i området, det vil i stedet bli bygget et på 19 000 kvm på Dragvoll, og et på 6 000 kvm opp på Gløshaug-plataet. Videre vil det ikke være økonomi til å legge lokk på Elgeseter gate, slik at passasje vil måtte skje ved over- eller undergang. Dessuten ”mister” man nærværet av studenter og ansatte fra Dragvoll i Teknobyen, med det tap som det gir mht. fag- og studentermiljø.

En *tocampusløsning* for NTNU gir derfor en klart svekket kvalitet på campusløsningen for HiST i forhold til et samlokalisert NTNU. Og som det fremgår av rapporten, denne løsningen vil også være dårligere økonomisk sett, med 7 mill.kr. høyere årlige kostnader enn dagens nivå, dvs. 13 mill.kr. høyere enn scenario 2 A.

Hvis NTNU velger en tocampusløsning, så vil det altså gi HiST en dårligere løsning til en høyere kostnad.

Det er naturlig at i en slik situasjon må HiST vurdere alternative løsninger. HiST sine bygg er i stor utstrekning forutsatt å ligge på privateide tomter. Et nærliggende alternativ er å se om det i området vil være tilgjengelig offentlig tomtegrunn som i *encampusløsningen* er forutsatt disponert av NTNU. Det vil kunne gi HiST lavere kostnad og kanskje løsninger som bringer HiST nærmere inn mot Gløshaugen. Konkret kan det f.eks. være snakk om Hesthagen, øst for Elgeseter gate, hvor læringssenteret er forutsatt å ligge. I og med at læringssenteret ikke blir bygget, vil dette kunne være et bygg som binder sammen Øya og Gløshaugenplataet.

Ytterligere alternativer kan være å vurdere løsninger utenfor rammen av 2020-prosjektet. Stikkord her kan være Marienborg og evt. Kalvskinnet. Dette må i så fall utredes nærmere. Men slike løsninger vil gi HiST en *tocampusløsning* da sykepleierutdanningen (og til dels bioingeniør og radiograf) allerede er ”låst” til Øya, samtidig som det må være en prioritert oppgave finne plass til de øvrige helse- og sosialutdanningene i Øya-området.

HiST sitt samlokaliseringsprosjekt ble startet opp før og uavhengig av 2020-prosjektet. HiST er derfor ikke avhengig av hva NTNU bestemmer seg for, og vil måtte videreføre sitt prosjekt i egen regi dersom NTNU ender opp med en *tocampusløsning*, om enn i et samarbeid med NTNU.

Da NTNU startet opp sitt samlokaliseringsprosjekt ble det naturlig for HiST å samordne arbeidet og gå inn i dette prosjektet. Prosjektet har åpnet opp en rekke muligheter for HiST. Som beregningene har vist, er det en relativt stor sannsynlighet for at HiST sitt samlokaliseringsprosjekt lar seg realisere innenfor en *encampusløsning*. Denne sannsynligheten er mindre innenfor en *tocampusløsning*, men også denne har gitt kostnadsvurderinger som viser at det bør være mulig å få det til. Det vil være behov for en økning i husleiebevilgningene til HiST, men økningen er beskjedent i betraktning at det er en helt ny campus som skal bygges. Prosjektet bør derfor ha gode muligheter for å bli realisert innenfor ordinære statsbevilgninger. Det er derfor mye som taler for at en bør gå videre med de samarbeidspartnere som har meldt interesse for 2020-prosjektet for å se om det er

økonomisk grunnlag for å få til en samlokalisering av HiST innenfor de områdene som er blitt identifisert som mulige utbyggingsområder i 2020-prosjektet.

6. Økonomi – usikkerhet

De økonomiske beregningene er basert på omfattende vurderinger av marked, rentenivå forventet boligbygging i Trondheim, tomtepriser, byggekostnader etc. Det er foretatt usikkerhetsberegninger, og beregningene er et uttrykk for hva en vurderer som den mest sannsynlige totalkostnaden. Sannsynligheten for at kostnader og verdier er satt for høyt er derfor like stor som for at den er satt for lavt. Endelig svar får HiST og NTNU når kontrakten er underskrevet med utbygger. I det øyeblikket det er inngått en avtale med utbygger går risikoen for den videre utvikling av kostnader og markedsutvikling over fra utdanningsinstitusjonene til utbygger. I det øyeblikket utdanningsinstitusjonene skal ta den endelige beslutning om å underskrive en kontrakt, vil derfor kostnadene være kjent, og det vesentlige av usikkerheten være fjernet for institusjonenes del. Endelig beslutning om encampusløsning vil derfor først tas på et senere tidspunkt når en har skaffet seg sikkerhet for at utbygger er innstilt på å inngå en avtale innenfor en økonomisk ramme som er akseptabel for HiST og NTNU. Et positivt vedtak om å gå videre med encampusløsningen vil derfor ikke kunne være endelig, men vil ha som forutsetning at prosjektet lar seg realisere innenfor de økonomiske rammene som er angitt i hovedrapporten NTNU 2020/HiST 2020. Et positivt vedtak vil imidlertid innebære en endelig tilsutning til de faglige og strategiske ideene i prosjektet. Skepsis til økonomien i prosjektet er derfor ikke alene noen grunn til å gå imot videre arbeid med encampusalternativet. Det måtte enest være fordi de opprinnelige beregningene ble vurdert som så håpløst optimistiske at et videre arbeid er å se på som helt bortkastet.

7. Høringsprosess og høringsuttalelser

Rapporten ble sendt ut på høring til de instanser nevnt under avsnitt 2 i brev av 15. mars 2006 fra høgskoledirektøren, med et tilleggsbrev av 24. mars 2006. Høringsinstansene ble invitert til å komme med tilbakemelding på hele rapportens innhold, men ble spesielt bedt om å uttale seg om de fire punkter som er nevnt nedenfor. Høringsfristen ble satt til 19. april 2006.

Høringsinstansene ble konkret bedt om å uttale seg i forhold til følgende punkter:

- 1. Valg av encampus eller tocampusløsning, samt positive og negative sider ved løsningene*
- 2. Ønsket lokalisering av fagmiljøer sett i forhold til andre fagmiljøer på HiST, NTNU, SINTEF og St. Olavs Hospital.*
- 3. Viktige kriterier for valg av campusløsning i en samlokalisering med NTNU, da sett i forhold til en fremtidig styrking av utdanning og forskning ved HiST.*
- 4. En vurdering av om det er ønskelig med en løsning som innebærer en tetttest mulig samling av HiST innenfor det aktuelle området*

Tilbakemeldingene vil i det følgende bli oppsummert med utgangspunkt i disse fire momentene. Eventuelle andre viktige aspekter vil også bli referert. Høringsuttalelsene ligger vedlagt i sin helhet.

Følgende har gitt tilbakemelding på høringsbrevet:

Studentparlamentet

Avdeling for teknologi

Avdeling for informasjonsteknologi og e-læring

Avdeling for mat- og medisinsk teknologi

Avdeling for helse- og sosialfag

Avdeling for lærer- og tolkeutdanning

Trondheim økonomiske høyskole

Norsk tjenestemannslag

Forskerforbundet

Norsk Psykologiforening AHS

Tekna HiST

Studentparlamentet

- 1) Studentparlamentet (SP) ønsker primært en encampusløsning da dette vil ha positive faglige effekter. For å oppnå en sterkest mulig identitetsbygging av HiST poengteres det videre at alternativ 2A med en sterk grad av samling av HiST er å foretrekke.
- 2) En samling av de helsefaglige miljøene opp mot St. Olav må prioriteres. For øvrig er det viktig å bygge institusjonene. SP vurderer ikke tiden som moden for en sterk grad av sammenfletting av studiemiljøene på NTNU og HiST. Et fokus på identitetsbygging av HiST som institusjon vil være viktig for at man i fremtiden skal ha gode samarbeidsrelasjoner med NTNU, St. Olav og SINTEF.
- 3) (Direkte sitert)
 - a. Tilgang til et godt læringssenter
 - b. Deling av biblioteks- og laboratoriumsressurser, hvor de enkelte fagområdene har rik tilgang til stort omfang på litteratur innen sitt eget fagfelt.
 - c. Arenaer for samarbeid mellom studenter med lik- og tverrfaglig bakgrunn på tvers av institusjonene.
 - d. En tettere kobling mot næringslivet og aktører i randsonen av HiST.
- 4) En tettest mulig samling av HiST er å foretrekke. Dette gir mulighet til en bedre administrativt, velferds- og studentsosialt tilbud. Det vil også gjøre HiST mer synlig for omverden, og skape en bedre tilhørighetsfølelse for studentene. Det er imidlertid viktig å bygge oppunder hvert fagmiljøs egen identitet på den samlede campusen. En utvisking av fagidentitet vil svekke den tryggheten og samhörigheten som HiST-studenter har i dag innenfor sine avdelinger.

Avdeling for teknologi

- 1) Er ikke tatt stilling til. Det fremheves imidlertid at Kalvskinnet bør være med i eventuelle videre utredninger, da dette er en god alternativ lokalisering av HiST.
- 2) Det er ikke nevnt konkrete områder hvor nær lokalisering mellom fagmiljøer er av betydning.
- 3) Et godt samarbeid på laboratorier betinger en så tett samlokalisering med teknologimiljøene på Gløshaugen som mulig. Det poengteres forøvrig at et godt faglig samarbeid mellom institusjonene er mulig ved en lokalisering av HiST både på Kalvskinnet og Teknostallen/Øya.
- 4) Er ikke vurdert i uttalelsen.

Andre momenter:

Det poengteres at det ikke er endelig dokumentert at verdiene på Dragvoll vil være tilstrekkelig for å gjennomføre samlokaliseringsprosjektet

Det er viktig at det legges vekt på fagligstrategiske utfordringer og muligheter i det videre arbeidet som et grunnlag for en eventuell samlokalisering.

Avdeling for informasjonsteknologi og e-læring

- 1) Alternativ 2A er vurdert å være den beste løsningen av de skisserte scenariene i rapporten. 2B og 2C medfører en for stor spredning av HiST-fag hvilket vil medføre liten forbedring på servicetilbudet til studenter, samt sambruk på undervisningsrom mellom avdelingene. Tocampus er vurdert som et meget dårlig alternativ for HiST og har ingen verken faglige eller økonomiske fordeler. En videreutvikling av Kalvskinnet som et alternativ til Teknobyen i en tocampusløsning med Øya er vurdert til å være et bedre alternativ for HiST enn den foreslåtte løsningen i 2A og 1B.
- 2) Det er ikke fremhevet konkrete forslag på lokalisering av enkeltmiljøer.
- 3) Ikke nevnt.
- 4) En sterkest mulig samling av HiST er viktig, da i den grad dette er mulig i forhold til allerede vedtatt flytting av ASP til Øya.

Andre momenter:

Kalvskinnet – Øya er den beste lokaliseringen av HiST, faglig og økonomisk. Dette bør utredes bedre i det videre arbeidet.

En for sterk tilknytning til NTNU vil kunne hemme det regionale perspektivet som HiST skal ha. Det er også fare for at en sterk knytning til NTNU vil svekke høyskolens identitet. Det er viktig for HiST at man finner en rett balanse mellom identitet, regional tilknytning og faglig samarbeid med NTNU.

Avdeling for mat- og medisinsk teknologi

Pga at bioingeniør og radiograf er lokalisert på Øya og ikke tenkt flyttet har avdelingen i sin uttalelse bare tatt utgangspunkt i en lokalisering av matteknologi (MAT)

- 1) Har ikke tatt stilling til noen alternativene. Utdanningen fremhever imidlertid et bredt spekter av samarbeidspartnere innen både NTNU og HiST.
- 2) MAT har sin naturlige faglige tilhørighet mot teknologimiljøene, da prosess og teknologi er hovedfokuset i utdanningen. En fremtidig lokalisering bør derfor være i tett tilknytning til teknologi- og innovasjonsmiljøer. En lokalisering på Gløshaugen med nærhet til teknologimiljøene, SINTEF, BIO, RAD og Det medisinske fakultet, samt en nærhet til HiST teknologi og helsemiljøer vil være det beste.
- 3) Som nevnt ovenfor er en sterkere tilknytning til HiST og NTNU sine teknologimiljøer av stor betydning for den faglige utviklingen, uansett samlokalisering eller ikke.
- 4) Ikke vurdert

Andre momenter:

Det bør vurderes om dagens plassering av MAT i avdelingsstrukturen er den mest hensiktsmessige ut fra utdanningens faglige profil.

I en eventuell midlertidig flytting fra Tunga, er Kalvskinnet å foretrekke fremfor de ledige lokalene i Ranheimsveien.

Avdeling for helse- og sosialfag

- 1) AHS foretrekker encampusalternativet ut fra en helthetsvurdering på faglig samarbeid og økonomi. Encampus vil kunne senke kostnader til drift og husleie som vil komme den faglige aktiviteten til gode. Servicetilbud og støttefunksjoner til studenter og ansatte vil bli forbedret og tilgjengeligheten til institusjonene vil bli bedre. Det må imidlertid bli utviklet gode løsninger på problemer med trafikk og miljø i Elgesetorget. Det fremheves også at geografisk nærhet mellom komplementære og beslektede fagmiljøer ved NTNU og HiST er viktig. Læringssentret er nevnt som et spennende potensial. Tocampus er ikke ansett som et godt alternativ for HiST, da det verken utløser gode faglige eller økonomiske effekter. Hvis NTNU skulle vedta tocampus bør HiST fristille seg fra fellesprosjektet
- 2) Ikke nevnt konkret, men som nevnt ovenfor; geografisk nærhet mellom komplementære og beslektede fagmiljøer er viktig. Et samlet forsknings og undervisningsmiljø vil styrke Trondheim som utdanningsby.
- 3) Geografisk nærhet, tilgjengelighet, økonomisk effektivisering på drift og forbedring av servicetilbudet.
- 4) Ikke nevnt spesielt.

Andre momenter:

Det poengteres viktigheten av samarbeid mellom institusjonene for å møte internasjonal konkurranse og en utfordrende demografisk utvikling. Dette bør gjøres gjennom en samlokalisering, da sammen med Trondheim Kommune som en tung aktør.

Avdeling for lærer- og tolkeutdanning

- 1) Tocampus er ikke vurdert å være et alternativ for ALT slik det er skissert i rapporten. I en slik lokalisering vil ikke avdelingen få positive faglige effekter da deres samarbeidspartnere vil befinne seg på Dragvoll. Den uheldige miljøeffekten en lokalisering i Elgesetorget medfører i tocampusalternativet uten lokk utelukker alternativet ytterligere. En bedre løsning ville da være å lokalisere avdelingen på Dragvoll der man da ville få de faglige effektene. Encampusalternativet tilfredsstiller de faglige visjonene om en samlet lærer/pedagogutdanning i Trondheim og har også bedre løsninger i forhold til miljø. Denne er derfor å foretrekke. Det reises imidlertid tvil i realismen i prosjektet og det nevnes flere forhold som må avklares før prosjektet gjennomføres.
- 2) En tett lokalisering med pedagogmiljøene på Dragvoll er av stor strategisk interesse for avdelingen, og er primærmålet i forhold til fremtidig lokalisering
- 3) Samling av lærer/pedagogmiljøene er avgjørende for den faglige utviklingen. En fremtidig lokalisering må ikke føre til merkostnader som belaster den faglige aktiviteten.
- 4) Er ikke nevnt spesielt.

Andre momenter:

I det videre arbeidet er videre og grundigere arbeid vedrørende romprogram nødvendig. Risiko må ekskluderes og høgskolen må ta beslutning om samlokalisering og gjennomføring av denne på selvstendig grunnlag og ikke på NTNUs premisser.

Trondheim økonomiske høgskole

- 1) TØH har i dag et tett samarbeid med fag både på Dragvoll og Gløshaugen. Dagens lokalisering er i så måte ideell da den er midt i mellom nevnte campuser. Det er følgelig av stor betydning at ved en eventuell samlokalisering så må avdelingen komme i nærheten av både Dragvollfagene og industriell økonomi på Gløshaugen, da primært Dragvollfagene. Encampus er derfor ansett som det beste alternativet. Tocampus er ansett som en svært dårlig (ikke aktuell) løsning på grunn av avstanden det skaper til Dragvollmiljøene.
- 2) Avdelingen har i dag et formalisert samarbeid med Institutt for samfunnsøkonomi og Institutt for industriell økonomi og teknologiledelse. I tillegg har man et nært samarbeid med Institutt for sosiologi og statsvitenskap, Institutt for psykologi, Institutt for geografi og Institutt for sosialantropologi. En lokalisering nær disse miljøene er viktig for avdelingen
- 3) En tett lokalisering (innen 500 meter) med ovenfornevnte fagmiljøer er avgjørende hvis en samlokalisering skal fremme den faglige utviklingen. Samtidig er det fremhevet at identitetsbygging gjennom en synlig lokalisering er veldig viktig for avdelingen. En spredt og bortgjemt lokalisering blant andre NTNU og HiST miljøer vil være svært uheldig for avdelingen.
- 4) En tett lokalisering mot andre HiST-fag er ikke av noen betydning.

Andre momenter:

Det reises tvil om enkelte av rapportens konklusjoner, da spesielt innen arealeffektivisering og økonomiberegninger.

Avdelingen er svært godt fornøyd med dagens lokalisering og lokaliteter og anser det ikke som nødvendig å gjennomføre en samlokalisering.

Norsk tjenestemannslag

- 1) Tar ikke stilling til alternativene, men poengterer at tocampusalternativet har uheldig økonomiske konsekvenser som høgskolen ikke kan bære. Videre anbefales det at man ikke går inn på noen av løsningene nevnt i rapporten, men at man arbeider videre med sikte på en samlokalisering på Kalvskinnnet. Dette begrunnes i at rapporten inneholder for mange usikkerhetsmomenter. Trafikale og miljømessige utfordringer i Øya-området er også trekt frem som negative momenter
- 2) En oppsplitting av fagmiljøer på HiST mot miljøer på NTNU vil være uheldig for HiST som institusjon. Det bør fokuseres på en samling av HiST.
- 3) En samling av HiST er det beste for den faglige utviklingen i våre utdanninger. Nærhet til byen og synlighet av institusjonen er også viktig.
- 4) Det bør legges til rette for en sterkest mulig samling av HiST uavhengig av NTNU.

Andre momenter:

HiST og NTNU bør ta stilling til spørsmålet om samorganisering før man tar stilling til samlokalisering da dette vil ha stor betydning for høgskolens strategiske utvikling i fremtiden.

Forskerforbundet

- 1) Tar ikke stilling til spørsmålet men fremhever at tocampusløsninger et så dårlig økonomisk og faglig at dette ikke er noe alternativ for HiST. Videre anbefaler man å ikke samlokalisere seg med NTNU da prosjektet inneholder for store usikkerhetsmomenter. En samling av HiST sees imidlertid som fordelaktig
- 2) Har ikke tatt stilling til dette
- 3) Tilstrekkelig areal for studenter og ansatte er av stor betydning. Det reises er skepsis rundt de arealberegninger som er gjort i prosjektet og hvilke konsekvenser og holdbarhet disse har.
- 4) En samling av HiST uavhengig av NTNU er å foretrekke.

Andre momenter:

Det bør gjøres grundigere og bredere utredninger for å nå hovedmålet i rapporten. En samlokalisering av institusjonene vil ikke alene være nok.

En samorganisering med NTNU vil være uheldig, da det kan skape et A og B lag blant de faglige i den nye institusjonen. En samlokalisering kan forveksles med en snikinnføring av en slik samlokalisering.

Norsk Psykologforening AHS

(Direkte sitert)

- 1) ”Vi ser en samlokalisering som unødvendig og ikke ønskelig for HiSTs vedkommende”
- 2) ”En slik samlokalisering vil kun ha minimal effekt når det gjelder relasjoner til andre fagmiljøer, og den mest sannsynlige slik vi ser det vil være at HiST drukner i det akademiske havet”
- 3) ”NPF går inn for en samling av HiST slik det allerede er vedtatt, og at dette lokaliseres i tilknytning til eksisterende bygg og utdanninger på Kalvskinnet”

Tekna HiST

- 1) Tar ikke stilling til alternativene, og anbefaler høgskolen å trekke seg ut av prosjektet da en samlokalisering med NTNU ikke er ønskelig. Det reises også betydelig tvil om holdbarheten i rapporten og hvorvidt prosjektet er gjennomførbart.
- 2) Er ikke kommentert
- 3) En selvstendig utbygging og samling av høgskolen med vekt på oppbygging av egen identitet og synlighet er viktigst.
- 4) En samling av HiST på Kalvskinnet er å foretrekke.

Oppsummerende kan en si at:

- Det er en nokså entydig preferanse for encampusløsningen. Samtidig er det en utstrakt skepsis til et for nært samarbeid med NTNU av frykt for at HiSTs egenart og identitet skal bli skadelidende.
- Et mindretall har konkretisert nærhet til faglige samarbeidsparter. For andre synes ikke dette å være noen viktig sak. Høringsinstansene har ikke gitt et entydig svar på spørsmålet.
- Et par av høringsinstansene har pekt på viktigheten av nærhet til NTNU-miljø
- AITeL og arbeidstakerorganisasjonene legger vekt på et samlet HiST, mens de fleste av avdelingene ikke har kommentert dette punktet.

For øvrig er det mange av høringsinstansene som har tatt til orde for at en bør vurdere en samling av hele HiST på Kalvskinnet.

8. Videre oppfølging

En encampusløsning gir de beste mulighetene for å realisere HiSTs allerede vedtatte lokaliseringsstrategi. Dersom NTNU bestemmer seg for en encampusløsning, synes det helt klart å være i HiSTs interesse å fortsett samarbeidet med NTNU med sikte på å få realisert en samlet utbygging innenfor HiST i området Øya/Gløshaugen. Et flertall av høringsinstansene er da også positive til encampusløsningen. Når det gjelder valg av de skisserte alternativene, så vurderer en det som noe prematurt å ta standpunkt til dette nå. Derimot kan ta standpunkt til hvilket av nedenstående prinsipper som skal være retningsgivende for høgskoleledelsens videre arbeid med saken:

- Sterkest mulig samling av HiST
- Størst mulig nærhet til beslektede fag ved NTNU

Høringsuttalelsene gir ikke noe endelig svar på dette, og spørsmålet er heller ikke uavhengig av de økonomiske konsekvensene av de valgte alternativ. Høgskoledirektøren foreslår derfor at en venter noe et endelig vedtak om hvilket prinsipp en skal velge til en vet noe mer om de økonomiske konsekvensene.

Dersom NTNU velger en tocampusløsning står HiST overfor flere alternativ:

- Arbeide videre med en samling av HiST innenfor de alternativene som er skissert i 2020-prosjektet og med de prekvalifiserte samarbeidspartnerne
- Arbeide videre med de utpekte samarbeidspartnerne, men utvide 2020-prosjektet til også omfatte andre lokaliseringsalternativ som Marienborg og Kalvskinnet
- Begynne helt på nytt og lyse ut et samlokaliseringsprosjekt på fritt grunnlag innenfor et definert område.

Høgskoledirektøren vil anbefale at en fortsetter arbeidet med en samlokalisering av HiST innenfor 2020-prosjektets rammer. Prosjektet er godt kjent, både hos byens myndigheter og i departementet. De lokaliseringsalternativene som er identifisert oppfyller HiSTs allerede vedtatte utbyggingsstrategi, og har også økonomiske rammer som kan gi grunnlag for realisering av prosjektet. Dersom NTNU ikke flytter ned virksomheten fra Dragvoll, vil det være flere offentlig eide tomter som vil være tilgjengelig for HiST, noe som vil kunne lette gjennomføringen av prosjektet både økonomisk og når det gjelder forhandlinger med eierne av tomtearealene. HiSTs samlokaliseringsprosjekt er stort og komplisert. Nye elementer i prosjekter vil måtte føre til tidsforskyvninger som kan virke negativt inn på gjennomføringen. Ikke minst vil dette gjelde Kalvskinnet der en har flere eiere, og hvor de reguleringsmessige forholdene ikke på noe sett og vis er avklart. Økonomien i et slikt prosjekt er også lang

mindre utredet enn for alternativene i 2020-prosjektet, slik at forsinkelsene vil kunne bli betydelige.

Forslag til vedtak:

- 1) *HiST viderefører samarbeidet med NTNU i NTNU 2020/HiST 2020 med sikte på å få realisert encampusalternativet. Styret vil ta endelig stilling til eventuell igangsetting av prosjektet og valg av utbyggingsalternativ når industriell samarbeidspart, lokaliseringsalternativ og økonomi er bedre avklart.*
- 2) *Dersom NTNU velger tocampusløsningen, bes høgskoleledelsen arbeide videre med å få klarlagt om en samlet utbygging for HiST med utgangspunkt i de lokaliseringsalternativ som er beskrevet i 2020-rapporten, er realiserbart. Som del av dette arbeidet må det foretas en vurdering av om det er hensiktsmessig å videreføre prosjektet i partnerskap med NTNU, eller om det skal videreføres som et rent HiST-prosjekt.*