

HØGSKOLEN I SØR-TRØNDELAG

Høgskoleadministrasjonen

NOTAT

TIL: Høgskolestyret	Dato: 12.04.2005
FRA: Høgskoledirektøren	Arkiv:
	HS-sak: 024/2005

SAK: AVTALE HIST/NTNU

Tidl. sak(er):

Kopi til:

Vedlegg:

- **Avtale HiST-NTNU ver 04 120405**

I sitt møte 160305 undersak 17/2005 fattet styret følgende vedtak:

Under forutsetning av at en kommer frem til en avtale som ivaretar HiSTs interesser på en tilfredsstillende måte, inngår HiST et samarbeid med NTNU med sikte på å realisere en samlet utbygging for høgskolen og universitetet i området Øya – Gløshaugen.

Høgskolestyret ber om å få seg forelagt et forslag til avtale i Høgskolestyrets møte i april 2005. HiST skal gis mulighet til tre ut av avtalen innen mars 2006.

Det forutsettes at et felles prosjekt også ivaretar muligheten for at HiST etter mars 2006 kan videreføre samlokaliseringsprosjektet som et rent HiST - prosjekt i henhold til allerede vedtatte planer.

Styret legger til grunn at spørsmålet om eventuell samorganisering mellom HIST og NTNU ikke tas opp til behandling før Omdalutvalgets innstilling foreligger.

Prosjektet gjennomføres innenfor en ramme på kr. 3.5 mill eksklusive egen personalinnsats.

Det legges med dette frem et forslag til avtale. Under følger en kommentar til de enkelte punkter i avtalen.

1. Bakgrunn/formål

Høgskoledirektøren mener punktet dekker hovedintensjonen med samarbeidet, og får frem på en god måte at primært er et faglig prosjekt.

2. Tema for avtalen

Punktet markerer at avtalen begrenser seg til samlokalisering. Eventuell samorganisering er ikke en del av prosjektet. Prosjekthåndboka beskriver mer konkret hvordan samarbeidet organiseres, men har likevel ikke samme formelle status som avtaleteksten.

3. Avtalens varighet

Punktet begrenser avtalen i tid frem til mars 2006 da det må inngås en ny avtale dersom prosjektet videreføres.

4. Avtaledokumenter

Endringsprotokoller betyr i denne sammenheng justeringer og endringer av avtalen. Disse vil ha forrang fremfor opprinnelig dokument og er derfor plassert først. Prosjekthåndboka, prinsipper for beregning av felles kostnader, referater fra fellesmøter og overordnet fremdriftsplan, er alle styrende for samarbeidet, og inngår i det system av felles forpliktelser som styrer fremdriften av prosjektet. Det er viktig i denne sammenheng å understreke at eventuell uenighet mellom HiST og NTNU om tolkningen av avtalen aldri vil kunne bli en juridisk sak, men vil være et forvaltningssak der UFD vil kunne instruere partene.

5. Prioritet mellom avtaledokumentene

Det vises til kommentaren under punkt 5. Der det er motstrid mellom for eksempel avtalen og møtereferater eller prosjekthåndbok, er det avtalen med endringer som har forrang.

6. Tidsplan

Mars 2006 vil begge parter kunne trekke seg fra prosjektet. Det vises til det som er sagt under punkt 2.

7. Sammenhengen mellom beslutninger og gjennomføring

Første avsnitt sikrer at det ikke kan fattes vedtak i et av styrene som berører prosjektet på en slik måte at det hindrer en optimal gjennomføring av prosjektet. Punktet sikrer samtidig HiST prioritet i gjennomføringsfasen.

8. Organisering av samarbeidet

Høgskoledirektøren har ingen kommentarer

9. Kostnadsfordeling

Det er flere måter å vurdere kostnadsfordeling på. Høgskoledirektøren har tatt utgangspunkt i en vurdering av hvilken ressursinnsats en har planlagt å legge inn i et selvstendig HiST-prosjekt, og har latt dette være ressursrammen også for et felles prosjekt med NTNU. I punkt 9 er det beskrevet en del prinsipper for fordeling av kostnadene. Disse prinsippene avspeiler det faktum at HiST allerede har lagt ned en god del ressurser i et eget utbyggingsprosjekt for eksempel i virksomhetsmodellering og overordnet programmering. Omdalutvalgets innstilling vil også ha en viss relevans for samlokaliseringsprosjektet, selv det utvalget først og fremst skal vurdere konsekvensene av en sammenslåing med NTNU. I tillegg krever utviklingen av Dragvoll betydelige ressurser. Den interne politiske situasjonen på NTNU og NTNU-prosjektets kompleksitet medfører også at kravet til dokumentasjon, prosess og involvering av ansatte blir vesentlig større hos NTNU enn i HiSTs byggeprosjekt.

Høgskoledirektøren vil også peke på at ambisjonsnivået i prosjektet og prosjektets ressursrammer allerede var vedtatt av universitetsstyret ved NTNU, og at HiST derfor hadde begrenset innflytelse på kostnadsnivået. Høgskoledirektøren mente derfor at det var riktig å ta utgangspunkt i kostnadene knyttet til et selvstendig HiST-prosjekt ved fastsettelse av HiSTs ressursinnsats i prosjektet. En må også forvente at å integrere Dragvollmiljøene i den delen av NTNU som allerede er lokalliert til Gløshaugen, vil kreve mer samordning og involvere flere personer enn utbyggingen av en dedisert samlet campus for HiST. Det respektive antallet kvadratmeter blir derfor bare ett av parametrene når en søker å komme frem til en rimelig fordeling av kostnadene ved prosjektet. Det kan derfor stilles spørsmålstegn ved om 3. og 4. avsnitt i avtaleutkastet er helt dekkende.

10. Avvikling av samarbeidet

10.4 kan her være problematisk, i og med at en ikke kjenner hvilke summer det eventuelt er snakk om dersom HiST trekker seg fra samarbeidet. På den annen side er sannsynligheten stor for at HiST vil gå videre med prosjektet dersom NTNU for egen del finner at prosjektet er realiserbart og velger å gå videre. Det må også være riktig å påpeke at også HiST pådrar seg en risiko og ulempe dersom samarbeidet ikke ender opp i et felles byggeprosjekt. Det kan derfor stilles spørsmålstegn ved om det er rimelig med noen form for kompensasjon i noen retning. Både HiST og NTNU vil kunne ha betydelige fordeler av å se de to byggeprosjektene i sammenheng. Risikoen for NTNU ligger i at HiST blir en større belastning i prosjektet enn de fordeler det fører med seg praktisk, økonomisk og politisk å ha et felles prosjekt. HiST kan bli om ikke en gratisspassasjer, så i alle fall en passasjer med rabatt. Risikoen for HiST er at et felles prosjekt fører med seg forsinkelser som vanskeliggjør realiseringen av et eget HiST-prosjekt, samt at et felles prosjekt medfører så høye byggekostnader at det ikke blir mulig å realisere prosjektet. Dette drøftet styret inngående i sak 17/2005. Alt dette må holdes opp mot alternativet som er at det i Trondheim finnes to konkurrerende prosjekt som hver for seg vil få begrenset politisk oppmerksomhet og oppslutning.

Høgskoledirektøren har ingen kommentarer til punktene 11 – 13.

Forslag til vedtak:

Rektor gis fullmakt til å ferdigforhandle og underskrive avtalen i tråd med diskusjonen i Høgskolestyret.