

HØGSKOLEN I SØR-TRØNDELAG

Høgskoleadministrasjonen

NOTAT

TIL: Høgskolestyret	Dato: 14.06.05
FRA: Høgskoledirektøren	Arkiv:
	HS-sak: 036/2005

SAK: NY FORSKRIFT OM EKSAMEN VED HØGSKOLEN I SØR-TRØNDELAG

Tidl. sak(er): 043/2002

Kopi til:

Vedlegg:

- Forskrift om eksamen ved Høgskolen i Sør-Trøndelag

Ikke vedlagt – kopi fås ved henvendelse til styresekretær:

- Høringsnotat dat. 29.04.05 vedl. Forskriftsutkast nr. 2 og kommentarnotat
- Brev dat. 06.05.05 fra Studentparlamentet
- Kommentarer mottatt 09.05.05 fra TØH, påført forskriftsutkast og notat
- Høringsuttalelse 10.05.05 fra AITeL
- Høringsuttalelse 25.05.05 fra AMMT
- Kommentarer mottatt 24.05.05 fra ASP, påført forskriftsutkast og notat
- Høringsuttalelse 25.05.05 fra AHS
- Høringsuttalelse 24.05.05 fra ALT
- Høringsnotat fra AFT
- Høringsnotat fra studiekoordinatorer

Bakgrunn

Behovet for å revidere eksamensforskriften ved HiST har bl.a. bakgrunn i ny lov om universiteter og høyskoler, vedtatt i Odelstingsbeslutning nr. 45, og som trer i kraft 01.08.05. I tillegg har høyskolen de tre årene som har gått siden eksisterende forskrift ble vedtatt, etter innføring av kvalitetsreformen, høstet erfaringer som tilsier at det er behov for å foreta en total gjennomgang av forskriften.

Seksjon for Studier, FoU og Samfunnskontakt (SFS) startet revisjonsarbeidet med å utarbeide et førsteutkast våren 2005. Dette ble drøftet i møte med programansvarlige og studiekoordinatorer tidlig i april måned. Det ble så laget et utkast nr. 2 med eget drøftingsnotat, som deretter ble sendt ut på høring. I utkastet er endringer i forhold til dagens forskrift markert med rød skrift. Fristen for tilbakemelding ble satt til 25. mai.

Høringsuttalelser

Det er gitt skriftlige tilbakemeldinger fra alle avdelingene og fra Studentparlamentet. Dessuten har det kommet kommentarer fra studiekoordinatorene ved to av avdelingene (AMMT og AITeL), og det har kommet noen innspill fra prorektor.

Høringsuttalelsene er dels gitt som mer prinsipielle forslag, dels forslag som går på detaljer i forskriftsteksten. I denne oversikten er det alt vesentlige av innkomne kommentarer oppsummert i korthet. For oversiktens skyld er kommentarene referert forløpende til hver enkelt paragraf i forskriften. En har da valgt ikke å sende ut høringsuttalelsene som vedlegg til

saken. Er det noen av styremedlemmene som ønsker å se gjennom noen av vedleggene, kan disse fåes ved henvendelse til styresekretæren.

Sammenfatning av hovedpunkter

I det følgende er oppsummert hovedpunktene med vekt på de mest inngrepene spørsmålene som er reist i forbindelse med forskriftsrevisjonen. Høgskoledirektøren har her fulgt opp mange av innspillene fra høringsinstansene. På noen områder har meningene vært delte, og en har søkt å finne kompromisser.

- Forskriften bygger på samme mal og er inndelt etter de samme kapitler (paragrafer) som tidligere forskrift.
- Fremlagt forslag er mer omfattende når det gjelder definisjoner.
- Bruk av studentweb i forbindelse med eksamensoppmelding og sensur er fremhevet som det primære i forhold til tidligere bruk av skjema etc.
- Gjeldende bestemmelse om at retten til å fremstille seg til en og samme eksamen, begrenses til tre ganger, samt mulighetene for dispensasjon, her vært et sentralt spørsmål i drøftingene. Ut fra høringskommentarene finner høgskoledirektøren ikke grunn for å foreslå prinsipielle endringer på dette punktet.
- Omfanget av ekstern sensorbruk har variert mye ved høgskolen, etter at universitets- og høgskoleloven fra 2002 lempet på kravene. Som ledd i kvalitetssikringen av utdanningene foreslår høgskoledirektøren at det fastsettes ens regler som sikrer en begrenset minimumsbruk av ekstern sensor ved alle studieprogram. Det er også innført regler for evaluering av vurderingsordningene, noe uhl pålegger institusjonene.
- Prosedyrene for behandling av klage på karakter er endret. Dette er tråd med utsendt forslag, som har fått bred støtte.
- Det er satt sterkere fokus på problemet fusk ved eksamen.

I forbindelse med høringen har høgskoledirektøren sett at det har vært noen misoppfatninger ved avdelingene omkring beslutningsnivået. Forskriftsforslaget som ble sendt ut, fulgte opp det delegasjonsvedtak som styret selv fastsatte i sak 034/2004. Det er ikke foretatt noen delegasjon utover dette.

§ 1 Virkeområde

§ 1.1:

AHS: Også betegnelsen *forprøver* foreslås nevnt blant vurderingsordningene..

SP tar opp spørsmålet om regler for *obligatoriske aktiviteter* bør gjøres tydeligere.

TØH finner det ikke nødvendig å nevne *obligatoriske aktiviteter* spesifikt.

ASP finner det ikke nødvendig å nevne *obligatoriske aktiviteter* spesifikt og viser til fagplan.

ALT ønsker at obligatoriske aktiviteter nevnes, dette for å inkludere praksisstudier.

AFT: Formuleringen i punktet er dekkende.

Høgskoledirektørens vurdering: *Forprøver* er nevnt i 1.1, *obligatoriske aktiviteter* tas inn.

§ 2 Definisjoner

§ 2.2

TØH ser ikke behov for å definere flere typer studieenheter.

AMMT uttaler at begrepet *modul* kan defineres.

ASP ser ikke behov for å definere flere typer studieenheter og viser til fagplan.

AHS benytter betegnelsene *tema, modul og fordypning*, og mener derfor at disse begrepene bør inn i forskriften.

§ 2.3:

AMMT foreslår at praksisstudier flyttes foran punkt 2.3.1.

§ 2.3.1

SFS v/studiekoordinatorer finner begrepet *Avsluttende eksamen* fremmed. Fordi avsluttende eksamen har vært brukt spesielt for siste eksamen før fullført studium, vil det for noen være mer naturlig å benevne eksamen iflg. § 2.3.1 som *ordinær*.

§ 2.3.4:

TØH foreslår å stryke eksemplet vedr. ekstraordinær eksamen i særskilte tilfeller.

AMMT foreslår tilsvarende.

§ 2.4:

ALT ønsker innført begrepet *praksisemne* i stedet for *praksisstudie*.

§ 2.5:

AMMT foreslår at de to eksemplene satt i parentes i første setning strykes.

AMMT foreslår at i siste setning bør alle eksamensformer inkluderes.

ALT opplyser at med opplegget ved lærerutdanningen er forskriftens skille mellom eksamen, praksisstudier og forprøver (§§ 2.3, 2.4 og 2.5) lite hensiktsmessig. Praksisstudiene er delt opp i praksisemner; ett for hvert studieår. Praksisemnene er samlet i en egen emnegruppe. Det er ikke noe krav om at et praksisemne skal være bestått for å kunne fremstille seg til en annen eksamen. Men det kreves at praksisemne i ett studieår må være bestått for å få starte på neste praksisemne (som ligger til studieåret etter). Avdelingens ønske er at forskriften justeres slik at den harmoner bedre med avdelingens fagplaner og organiseringen en derved har lagt opp til.

TØH mener at spørsmålene som er reist omkring forprøvebegrepet, er utdanningsspesifikt og derfor kan fremgå av avdelingens/studieprogrammets interne reglement.

AMMT foreslår at forprøver beskrives separat.

AMMT- Program for radiografutdanning foreslår felles HiST-regler mht antall forsøk med forprøver, men Program for næringsmiddelteknologisk utdanning er ikke enig i dette.

AMMT har ytterligere noen detaljkommentarer.

ASP støtter innspillet om at forprøver og arbeidskrav bør skilles definisjonsmessig for å tydeliggjøres. Alternativt kan avd. gi medikamentrekning studiepoeng. Medikamentrekning blir i så fall en eksamen med de bestemmelser det innebærer.

AHS opplyser at avdelingen krever faglig vurdert Bestått for en del forprøver. Dette har medført problemer i forbindelse med saker til høgskolestyret om godkjenning av studieplaner for videreutdanning. Avd. støtter innspillet om at en kan skille mellom forprøver og arbeidskrav i forskriften.

ALT foreslår at begrepet *forprøve* endres til *forprøve/obligatoriske arbeidskrav*. (Avdelingen benytter ikke begrepet forprøve.)

SFS v/studiekoordinatorer foreslår at begrepet *forprøve* endres til *forprøve/obligatoriske arbeidskrav*. Hvis det er nødvendig med egen definisjon av forprøve, bør det også være en for arbeidskrav.

§ 2.6:

TØH mener at begrepet *student* antas å kunne dekke også privatister.

Prorektor understreker at en ikke kan bruke *kandidat* som fellesbegrep.

§ 2.7:

AMMT - radiografutdanningen stiller spørsmål til at myndigheten stort sett er lagt til avdelingsnivå. Spør om hva dette fører til mht likebehandling i HiST.

Næringsmiddelteknologisk utdanning deler ikke radiografutdanningens bekymring.

TØH mener at prosedyrer for godkjenning av fag- og studieplaner ikke hører hjemme i forskriften.

ASP mener det samme.

Prorektor mener tilsvarende.

Høgskoledirektørens vurdering:

Til § 2.2: På grunnlag av avdelingenes ulike behov foreslår høgskoledirektøren at eventuelle studieenheter i tillegg til definerte dekkes i de aktuelle plandokumentene. Det forutsettes at slike enheter forankres i de forskriftsdefinerte.

Til § 2.3: Forslaget om å gå tilbake til begrepet *ordinær eksamen* tas til følge. Det samme gjelder eksemplifiseringen i 2.3.4, som strykes.

Til § 2.4: Høgskoledirektøren mener at *praksisstudier* er et så innarbeidet begrep innen mange utdanninger at det ikke bør endres i forskriften. Men for å ta hensyn til utdanninger som bruker den andre betegnelsen, foreslås å sette *praksisemner* i parentes.

Til § 2.5: For å unngå de problemer et samlet forprøvebegrep kan skape, støttes forslaget om å definere *forprøve* og *obligatoriske arbeidskrav* separat. Det legges altså inn et nytt pkt 6. Ellers foreslås noen tekstmessige endringer, som synes å ivareta merknadene fra to avdelinger (AMMT og ALT).

Til § 2.6 (nå § 2.7): Iflg. innspillene kan *student* som samlebegrep opprettholdes i forskriften.

Til § 2.7 (nå § 2.8): Se kommentar i sammenfatningsavsnittet foran.

§ 3 Vurderingsformer

§ 3.1:

ALT foreslår at det skrives *studieplan/emnebeskrivelse* der det fra § 3 og utover benevnes *emnebeskrivelse*.

§ 3.2:

AMMT mener at det er nødvendig å opplyse om offentlig muntlig eksamen, siden dette står i loven. En stiller spørsmål om hva *klinisk eksamen* er, og om den trengs å nevnes særskilt.

Høgskoledirektørens vurdering: *Klinisk eksamen* er ved noen utdanninger et innarbeidet begrep og bør ikke sløyfes. En finner heller ikke grunn for å endre betegnelsen *emnebeskrivelse*, siden denne skal inngå i studie- eller fagplan.

§ 4 Tidspunkt for eksamen

§ 4.1:

SP foreslår at kunngjøringsmetodene bør oppdateres, dvs. oppslag er nå ikke et likeverdig alternativ. Siste setning om 10 ukers frist synes for vag.

ALT foreslår at i 2. setning strykes *og sted*, fordi rom fordeles etter utgått oppmeldingsfrist. Videre foreslås at man skriver *eksamensperiode* i stedet for *eksamen*. Dette fordi en eksamen kan gå over flere dager.

SFS v/studiekoordinatorer påpeker at datoene for avsluttende (ordinær) eksamen er klare når studiehandboka trykkes. Men for utsatt eksamen bestemmes datoene etter at oppmeldingsfristen er gått ut. Dermed kan 10 ukers fristen ikke overholdes her. Det foreslås å sette en frist 2 uker før eksamensperioden starter. Videre foreslås 2 ukers frist også når det gjelder bestemmelse av rom (lokaler) for utsatt eksamen.

§ 4.2:

SP støtter forslaget om å bestemme normalt tidspunkt for utsatt eksamen.

TØH støtter forslaget om å bestemme normalt tidspunkt for utsatt eksamen.

AITeL mener at denne bestemmelsen ikke trenger være med i forskriften, fordi avdelingen utøver skjønn i slike tilfeller.

ASP støtter forslaget om å bestemme normalt tidspunkt for utsatt eksamen.

AFT mener at eksisterende tekst er dekkende, men at en passus om påfølgende semester gjerne kan tas inn.

Prorektor mener at en ikke bør fastlegge særskilt bestemmelse om utsatt eksamen ved sykdom.

§ 4.5:

SP støtter den foreslåtte unntakshjemmelen om mulighet til å forbedre karakter i siste årskurs.

TØH støtter den foreslåtte unntakshjemmelen, men foreslår noe endret tekst.

AITeL støtter den foreslåtte unntakshjemmelen.

AMMT er ikke enig i den foreslåtte unntakshjemmelen.

ASP synes unntakshjemmelen ikke er klart nok formulert.

Prorektor støtter den foreslåtte unntakshjemmelen.

Høgskoledirektørens vurdering: Forslagene fra flere om endret (oppdatert) tekst når det gjelder bl.a. kunngjøring av tidspunkt for eksamen, tas inn i forskriften (§§ 4.1 og 4.2). Det er også lagt inn en bestemmelse om normalt tidspunkt for utsatt eksamen, i samsvar med flertallet av innkomne kommentarer.

§ 5 Studierett. Adgang til eksamen

§ 5.2:

SP er noe usikker på formuleringen ”dokumentert eller klart sannsynliggjort” i det foreslåtte tillegget til punktet, men går ikke mot punktet som sådan.

AITeL foreslår et tillegg i første avsnitt, siste setning, som setter en begrensning i studentens rett til å fullføre arbeidskravene.

AITeL foreslår en presisering i andre avsnitt, som muliggjør at en student får dårligere karakter enn de andre i gruppa, men uten nødvendigvis å stryke.

AMMT mener at det ikke bør stå i forskriften at: *teoriforelesninger regnes normalt ikke som forprøver*.

AMMT er ikke enig i formuleringen i foreslått i 2. avsnitt, og mener bl.a. at studenter som har unndratt seg arbeid, *skal* stryke (ikke *kan*). Radiografutdanningen ønsker også klarere regler (prosedyrer) for dokumentasjon eller sannsynliggjøring, mens næringsmiddelteknologisk utdanning mener at slike bestemmelser kan fremkomme i emnebeskrivelsene.

AHS uttaler at det er vanskelig å praktisere en tre ukers frist. Støtter forslaget iflg. notatet om at det gis nærmere bestemmelser i emnebeskrivelsen eller fag-/studieplanen.

Prorektor nevner at en endelig frist kunne vært satt mer eksakt, for eksempel 1 uke før eksamen.

TØH mener at forskriften ikke bør konkretisere ev. unntak, jf. spørsmål som reises i siste avsnitt. Anbefaler heller at det gis dispensasjoner i spesielle tilfeller.

AMMT ønsker ikke andre unntakshjemler.

ASP mener det ikke er behov for å forskriftsbestemme særskilte rettigheter ved sykdom. Avdelingen må kunne vurdere slike særskilte tilfeller.

AHS støtter innspillet om å skille mellom og tydeliggjøre begrepene *arbeidskrav* og *forprøve*, jf. § 2.5.

ALT er enig i at rettigheter i forhold til langtids sykemelding før muntlig eksamen bør poengteres.

§ 5.3:

TØH ønsker å beholde tregangers-regelen, med mulighet for å gi dispensasjon til et fjerde forsøk.

AITeL mener at en student bør få mer enn tre forsøk. Men at det ved fjerde forsøk kreves at arbeidskrav gjennomføres på nytt, og at studenten så får to nye forsøk. Det vil si at en student kan framstille seg maksimalt 5 ganger i samme emne. For øvrig opplyses at avd. har krav til studieprogresjon. En student kan ikke stå til rest med mer enn totalt 18 studiepoeng i ordinære emner for å bli flyttet opp til neste årstrinn.

AMMT- radiografutdanningen ønsker ikke at avdelingen skal kunne dispensere fra tregangers- regelen, mener at den myndigheten bør legges til høgskolestyret for å sikre likebehandling. Næringsmiddelteknologisk utdanning presiserer at den ikke ønsker en absolutt tregangers-regel (dvs. uten dispensasjonsmuligheter). Avdelingen opplyser om 18 studiepoenggrensen for oppflytting, som en mener bør stå i forskriften.

ASP mener at det ikke skal gis automatikk i fjerde gangs eksamen, studenten bør søke. Avd. er også enig i notatets kommentarer vedrørende gjentak av praksis.

ALT synes at tregangers-regelen bør forankres i forskriften. ALT innvilger fjerde gangs eksamen kun etter søknad. Krav til slike søknader hører ikke naturlig til forskriften, men bør ligge på HiSTs fellessider. ALT har egne regler for studieprogresjon. Disse blir strengt håndhevet.

AFT nevner at når loven ikke setter noen grense for antall eksamensforsøk, er det noe underlig at en slik bestemmelse står i eksamensforskriften. Ideelt sett synes krav til studieprogresjon å være en bedre reguleringsmåte av studieretten. Avdelingen har erfart dilemmaet at studenter som har brukt opp antall eksamensforsøk her, tar tilsvarende eksamen ved en annen høgskole. Bestått eksamen derfra må ut fra lovens bestemmelser godkjennes.

Prorektor mener at tregangers-regelen er nyttig og foreslår å opprettholde den. Ønsker bare ett gjentak etter stryk i praksis, og stiller spørsmål om det her skal kunne gis dispensasjon for enda et forsøk.

§ 5.4:

SP antyder en mulig mellomløsning på tre semestre. Spørsmålet om endring i fag er vanskelig.

TØH mener at ett år som iflg. dagens bestemmelse er nok.

AITeL mener at ett år som iflg. dagens bestemmelse er nok.

ASP mener at ett år som iflg. dagens bestemmelse er nok. (Får heller lage flere eksamener innen dette året.) Avd. støtter og merknadene i 2. setning om at en kanskje bør skille mellom opphørte emner og emner som endres.

AHS mener at ett år er for kort tid.

ALT mener at ett år som iflg. dagens bestemmelse er nok. Avd. er også positiv til ideen nevnt i 2. setning om at en kanskje bør skille mellom opphørte emner og emner som endres. Men det må i tilfelle være unntak når eksamensdeler endrer tellegrad (vekting).

Prorektor støtter nåværende bestemmelse om ett år.

§ 5.6:

SP slutter seg til innspillet til endret tekst, som står i kursiv.

TØH foretrekker dagens tekst framfor innspillet til endret tekst.

ASP foretrekker dagens tekst framfor innspillet til endret tekst.

AHS mener dagens tekst er tilfredsstillende, men at det må gis rom for unntak.

Utdanningsplanen skal stort sett fange opp slike unntak, men det bør være mulig å få dispensasjon ut fra helt spesielle forhold.

ALT er ikke negative til tekstforslaget, men påpeker at en slik formulering virker vel streng for allmennlærerutdanningen, da studentene der ikke avlegger studiepoengsgivende eksamener 1. studieår.

Prorektor er positiv til tekstforslaget.

Høgskoledirektørens vurdering:

Til § 5.2: På grunnlag av innspillene er det lagt inn en presisering om mulig trekk i prosjektkarakteren, uten å stryke. Dette leddet er nå flyttet til § 11.4, da det omhandler sensur. For å synliggjøre at obligatoriske forelesninger ikke er en normal ordning, mener høgskoledirektøren at denne setningen bør beholdes. Begrepet *forprøver* er som følge av ny § 2.6 erstattet med *obligatoriske arbeidskrav*. Det er lagt inn en ny § 5.3 som hjemler at noen utdanninger har krav til beståtte studiepoeng for å bli flyttet opp.

Til § 5.3 (nå 5.4): Innspillene om oppflyttingsregler relatert til beståtte studiepoeng er tatt hensyn til med ny § 5.3. Denne gir ikke spesifiserte krav, siden det etter høgskoledirektørens oppfatning er for store forskjeller i studiestruktur og -opplegg til å kunne gjøre det.

Når det gjelder tregangers- regelen, ønsker de fleste å beholde den. Bestemmelsen foreslås derfor opprettholdt. Vedrørende dispensasjon er det lagt til et ledd som hjemler at det kan settes krav til studenten for å få et nytt eksamensforsøk. Videre er det lagt til en ekstra reservasjon mht dispensasjon for å ta nytt praksisstudium.

Til § 5.4 (nå 5.5): Ut fra innspillene synes det ikke å være grunn til å gjøre endringer.

Til § 5.6 (nå 5.7): Det er ulike syn på om en ønsker å opprettholde bestemmelse om tap av studierett i tråd med eksisterende forskrift, eller om reglene skal endres til en mer kontinuerlig oppfølging, som foreslått i drøftingsnotatet. Ut fra en samlet vurdering foreslår høgskoledirektøren å beholde eksisterende bestemmelse, men med en klargjøring i forhold til studenter med avvikende, individuell utdanningsplan.

§ 6 Oppmelding til eksamen

§ 6.1:

AMMT spør om ikke all oppmelding nå skjer via studentweb og ikke via papirskjema. Det stilles og spørsmål om hvor og når automatisk oppmelding foregår.

ALT reiser spørsmålet om det bør stå ved hvilke avdelinger studentene meldes opp automatisk (fra avdelingen)

SFS v/studiekoordinatorer foreslår en omskriving som tydeliggjør at studentweb er det vanlige systemet for oppmelding, men som åpner for alternativ oppmelding fra avdeling (uten å nevne hvilke) og som muliggjør skjemaoppmelding, dersom det ikke er mulig via studentweb.

§ 6.2:

SP poengterer at oppmelding via Studentweb er nå vanlig, det bør komme tydeligere fram.

ALT foreslår endret tekst som tydeliggjør bruken av studentweb.

SFS v/studiekoordinatorer foreslår en tilsvarende endret tekst.

§ 6:

TØH svarer nei til spørsmålet om det bør være ytterligere bestemmelser relatert til eksamensavvikling og bestemmelser om permisjon i forskriften.

ASP er heller ikke overbevist om at mer detaljerte bestemmelser bør inn i forskriften.

Høgskoledirektørens vurdering:

Til § 6.1: Teksten er endret i samsvar med innspillene fra flere om å sette hovedfokus på studentweb.

Til § 6.2: Tekst endret av tilsvarende grunn.

§ 7 Trekk og fravær fra eksamen

§ 7.1:

SFS v/studiekoordinatorer presiserer at melding om trekk fortrinnsvis bør gjøres via studentweb. Derfor bør denne metoden nevnes først.

§ 7.2:

AMMT foreslår at 2. setning i første avsnitt strykes.

Høgskoledirektørens vurdering:

Til § 7.1: Tekst endret iflg. innkommet forslag.

Til § 7.2: Høgskoledirektøren mener at presiseringen om 3 døgn gjerne kan stå.

§ 8 Særordninger

§ 8.1:

SP stilles spørsmål om det er nødvendig å ha 2-årsgrense for de med kroniske sykdommer.

§ 8.2:

AMMT, Radiografutdanningen foreslår at det er høgskolestyret og ikke avdelingen som bør vurdere avvikende eksamensform. Næringsmiddelteknologisk støtter ikke dette innspillet, fordi det vil bli en tungvint ordning.

§ 8.4:

ALT foreslår en endring i teksten, som innebærer at det er studentens ansvar å legge ved en anonymisert bekreftelse.

§ 8.5:

SFS v/studiekoordinatorer foreslår at ordet *kan* erstattes med *skal* i siste setning.

TØH mener at det ikke bør være utvidet tid for fremmedspråklige.

ALT opplyser at det ved opptak til allmennlærerutdanningen kreves norskkunnskaper som tilsier at det ikke bør gis utvidet tid til eksamen for fremmedspråklige.

AFT mener at det ikke bør være utvidet tid for fremmedspråklige.

Prorektor mener tilsvarende.

§ 8.6:

ALT foreslår en ytterligere differensiering av bestemmelsene om forlenget tid. Forslaget er begrunnet ut fra rimelighetshensyn med de ulike eksamener en har ved avdelingen.

§ 8.7:

TØH synes det er bra med en klargjøring av hvilke institusjoner som kan brukes, men det hører ikke heime i forskriften.

AHS er usikker på formuleringen ”betryggende kontroll” og stiller spørsmålet om det bør opplyses mer konkret hva som må ivaretas.

ALT ønsker en nærmere presisering av hvilke institusjoner som er godkjent som ekstern eksamensskole.

AFT mener det bør fremgå noe om frist for avtale om eksamen utafor institusjonen. Det bør også legges inn en bestemmelse om at merutgifter dekkes av kandidaten.

SFS v/ studiekoordinator AITeL opplyser at det ved denne avdelingen benyttes et stort antall eksamensskoler i inn- og utland. En presisering av hvilke eksamensskoler som godkjennes, er derfor ønskelig. Det er foreslått ei liste over institusjoner og at studieseksjonen skal godkjenne eksamensskolen.

Høgskoledirektørens vurdering:

Til § 8.2: Høgskoledirektøren ser ikke grunn for at denne myndigheten skal føres tilbake til høgskolestyret.

Til § 8.4: Punktet er noe omskrevet ut fra innkommet forslag. Men det er formulert slik at det ikke kan oppfattes som at studenten selv legger inn bekreftelsen.

Til § 8.5: Tilbakemeldingene tilsier at det ikke gis utvidet eksamenstid for fremmedspråklige de to første semestrene.

Til § 8.6: Forslaget fra ALT tas inn, så punktet blir bedre tilpasset ulike varianter av eksamener.

Til § 8.7: Ønsket om å spesifisere hver enkelt ekstern eksamensskole som kan benyttes, er særlig aktuelt for et par avdelinger. Høgskoledirektøren foreslår at forskriften presiserer at institusjonene skal forhåndsgodkjennes, uten å spesifisere hver enkelt. Innspillet om å kunne ilegge et gebyr er tatt inn i forslaget.

§ 9 Hjelpemidler

§ 9.1:

ALT foreslår tilføyelse av ordet *emnebeskrivelse* i 2. setning.

Høgskoledirektørens vurdering: Forslaget støttes.

§ 10 Karaktersystem - Vurderingsuttrykk

§ 10.1:

AMMT ønsker at det spesielt for praksisstudier skal fremgå at minstekravet for å få karakteren Bestått skal tilsvare den kvalitative beskrivelsen av bokstavkarakter D (dvs. den nest svakeste av beståtte bokstavkarakterer).

§ 10.2

SFS v/ studiekoordinatorer er ukjent med en poenggrense på 15 studiepoeng, jf. 1. setning.

§ 10.3:

SP stiller spørsmål om bakgrunnen for forslaget om å fjerne første setning (krav om at alle deksamener skal bestås)

TØH ønsker å opprettholde bestemmelsen fra tidligere forskrift om at alle deksamener skal bestås.

SFS v/ studiekoordinatorer reiser spørsmål til kravet om *gjennomgående lik karakterskala*. Det opplyses at i hvert fall to av avdelingene i dag benytter Bestått/Ikke bestått i en del og bokstavkarakter i en annen del av samme emne.

Høgskoledirektørens vurdering:

Til § 10.1: Høgskoledirektøren er ikke uenig i at det stilles særskilte krav til bestått praksisstudium, men mener disse bør fremgå som spesifikke krav, som ikke direkte relateres til en bokstaverkarakter.

Til § 10.2: Poenggrensen ble innført i en av tidligere versjon av eksamensforskriften, for å unngå at store eksamener kun ble vurdert til bestått /ikke bestått. I betraktning av punktets annet ledd, som begrenser totalomfanget av slike eksamener, foreslår en å heve grensen for enkeltemner til 30 studiepoeng.

Til § 10.3: Høgskoledirektøren støtter innspillene om at første ledd om deleksamener blir stående. Når det gjelder spørsmålet knyttet til karakterskala, foreslås punktet opprettholdt uten endringer. (I et tilfelle med ulik skala kan det heller ikke beregnes én samlet karakter.)

§ 11 Sensur

§ 11.1:

AMMT reiser spørsmålet om intensjonene i 1. setning blir oppfylt når beslutningsnivå er lagt til avdeling.

§ 11.2:

TØH foreslår å stryke: ”etter forslag fra programansvarlig”.

§ 11.3:

SP støtter forslaget om nye bestemmelser om sensorbruk, jf. notatets tekstforslag i kursiv.

TØH støtter forslaget om en presisering av bruk av ekstern sensor støttes. Det foreslås en omskriving av teksten, som i tilfelle innebærer at kravene til ekstern sensorbruk reduseres sammenliknet med notatet.

AMMT uttaler at bruk av ekstern sensor er regulert i ny lov, § 3-9.

ASP påpeker at med forslaget i notatet vil avdelingen med sine integrerte eksamener måtte ha ekstern sensor for nesten alle eksamensbesvarelser. I dag benyttes ekstern sensor for godkjenning av ordninger og av oppgavetekst, men sensurerer sammen med intern sensor bare et mindre antall besvarelser. For selve bacheloroppgaven benytter avd. alltid både ekstern og intern sensor.

AHS påpeker at det pga store ulikheter mellom avdelingenes eksamener er det urimelig å fastlegge ens regler om ekstern sensorbruk. For AHS, med få og store eksamener, vil forslaget iflg notatet (første setning) ha en helt annen betydning enn for en avdeling med mange små eksamener. Avdelingen går derfor i mot denne delen av forslaget, men støtter resten.

ALT er inne på de samme argumenter som ASP og AHS. Med forslaget iflg. notatet vil sensorkostnadene bli svært ulike, siden antallet og størrelsen på eksamener er så forskjellige avdelingene i mellom. 2. setning i notatet (om bruk av sensor ved muntlig eksamen) støttes.

§ 11.4:

ALT oppfatter første avsnitt som uklar, bør omskrives.

SFS v/ studiekoordinatorer har her samme oppfatning som ALT.

Prorektor savner presisering av ”motsatt tilfelle” i 2. avsnitt.

§ 11.5:

SP påpeker at elektronisk kunngjøring er det ”normale” og derfor bør nevnes først.

TØH påpeker det samme.

AMMT påpeker det samme. Avd. ønsker også en nærmere presisering av hva som er *tilsvarende større skriftlige arbeider*.

ASP foreslår at siste setning strykes, siden karaktertelefon ikke lenger benyttes.

SP stiller seg positiv til at en rekner om tre uker til 15 virkedager, jf. kommentar i notatet.

ALT foreslår et tillegg i paragrafens tekst (etter 2. setning), som poengterer at sensur er tilgjengelig første virkedag etter sensurfristen. Avd. nevner også at elektronisk kunngjøring bør oppgis som det primære.

SFS v/ studiekoordinatorer presiserer at kunngjøring primært gjøres via studentweb.

§ 11.6:

TØH støtter forslaget om at det gis nærmere bestemmelser om ekstern evaluering av vurderingsordningene. I og med at dette området hører naturlig inn under kvalitetsarbeidet som skal dokumenteres på avdelingsnivå, mener en myndigheten bør ligge hos avdelingen. AMMT mener at dette dekkes av uhl § 3-9, og at det er viktig å skille mellom forskrift og kvalitetssystem.

ASP støtter forslaget iflg. notatet om ekstern evaluering av vurderingsordningene.

AHS støtter forslaget iflg. notatet om ekstern evaluering av vurderingsordningene.

Høgskoledirektørens vurdering:

De viktigste spørsmålene i § 11 gjelder bruk av ekstern sensor (§ 11.3) og ekstern evaluering av vurderingsordningene (§ 11.6). Tidligere forskrift refererte kun til minimumskravene iflg uhl, og forutsatte egentlig supplerende retningslinjer fra styret. Høgskoledirektøren ønsker at forskriften innfører felles bestemmelser som setter strengere krav til ekstern sensorbruk og som sikrer evaluering av vurderingsordningene.

Til § 11.3: I forslaget fra høgskoledirektøren fastsettes regler til ekstern sensorbruk per emne og studieår og for studieprogrammet totalt. Det er søkt å ivareta de momenter som er innkommet, om at reglene bør tilpasses det at utdanningene har så ulike antall eksamener og størrelse på disse.

Til § 11.6: Foreslått tekst iflg. utsendt notat er blitt overveiende positivt mottatt og er derfor tatt inn i forskriften.

Øvrige punkter i § 11: Det er foretatt bare mindre tekstmessige endringer i forhold til forskriftslaget, bl.a. er bruken av studentweb fremhevet (§ 11.5), og programansvarlig nevnes ikke i § 11.2. Høgskoledirektøren finner ikke å kunne tilrå omrekning av sensurfristen (§ 11.5) til virkedager, i og med at departementet her har gitt klare signaler.

§ 12 Fritak for eksamen eller prøve

AMMT stiller spørsmål om begrepet *prøve*. (Menes det forprøve, bør det stå forprøve.)

AHS nevner at forhåndsfritak gis for studenter som tar del av utdanningen i utlandet. Bør det tas inn i forskriften?

§ 12.2:

SFS v/ studiekoordinatorer opplyser at ved flere avdelinger har frist for å søke fritak vært satt til 15. september, dvs samme frist som oppmelding til eksamen i høstsemesteret, og at dette kan være fornuftig for ikke å ha for mange frister.

Høgskoledirektørens vurdering:

Prøve er et samlebegrep som brukes i uhl uten nærmere definisjon. Høgskoledirektøren er enig i å endre søknadsfristen oppgitt i § 12.2, men mener at denne bør knyttes til oppstart av det enkelte studieprogram.

§ 14 Vitnemål, karakterutskrifter

§ 14.4:

ASP reiser spørsmål om lista vedr. vitnemålsopplysninger også bør ha med noe om utvekslingsstudier.

AHS spør om Diploma Supplement bør nevnes i forskriften.

Høgskoledirektørens vurdering:

Diploma Supplement er nå tatt inn i § 14.1. Høgskoledirektøren foreslår at det hjemles for å kunne kreve et gebyr for å få utstedt duplikatvitnemål (§ 14.3).

§ 15 Begrunnelse og klager

§ 15.2:

SP støtter forslaget vedr. saksopplysninger/dokumenter ved klage på karakter.

TØH støtter samme forslag.

AITeL opplyser at prosessvurdering ikke nødvendigvis er av type "ikke etterprøvbar" eksamen.

AHS støtter forslaget vedr. saksopplysninger/dokumenter ved klage på karakter. Det opplyses at praksisopplæring, jf. siste setning, ikke er det begrepet som er benyttet ellers i forskriften.

AFT støtter forslaget vedr. saksopplysninger/dokumenter ved klage på karakter.

Prorektor antyder at det eventuelt bør suppleres noe om begrunnelse i forkant av eventuell klage. Bør alle ha en begrunnelse før klage sendes? Er enig i forslaget om å sende med saksopplysninger/dokumenter ved klagesensur.

§ 15.4:

AITeL forstår punktet slik det står, men nevner to mulige tilfeller som en mener ikke blir fanget opp.

AMMT, radiografutdanningen stiller spørsmål til det foreslåtte punktet. Mener at enkeltstudenter i en gruppe bør kunne klage. Næringsmiddelteknologisk utdanning har motsatt syn.

Høgskoledirektørens vurdering:

Til § 15.2: Forslaget om endrede prosedyrer ved klagesensur har fått bred støtte.

Høgskoledirektøren støtter forslaget og de innspill som er kommet om mindre tekstmessige korrigeringer.

Til § 15.4: En har i nåværende forskrift savnet bestemmelser om klage etter gruppevis felles eksamensbesvarelser. Høgskoledirektøren forstår at det prinsipielt forskjellige syn på klageretten i slike tilfeller, men vil tilrå den foreslåtte ordningen.

§ 16 Fusk og forsøk på fusk

SP nevner obligatoriske aktiviteter som ikke gir karakter. Reaksjoner relatert til fusk må ikke bli tilvarende som ved fusk ved eksamen. Å få inn definisjoner av fusk, slik det er forsøkt gjort i notatet, støttes.

ASP reiser spørsmålet om det er bare ved HiST at studenten ikke får fremstille seg til ny eller utsatt eksamen, eller om det gjelder også ved andre institusjoner.

TØH mener at definisjon av fusk ikke bør tas inn i forskriften.

AMMT ønsker definisjon av fusk.

Høgskoledirektørens vurdering:

Studentparlamentet har også som egen sak overfor høgskolens ledelse bedt om at det gis en definisjon av begrepet fusk. Høgskoledirektøren støtter drøftingsnotatets tekstforslag.

Når det gjelder studentens forhold til annen institusjon, kan ikke forskriften fastlegge regler utover bestemmelsene i uhl § 4-8.

Tilleggs kommentarer ikke relatert direkte til en enkelt forskrifts paragraf:

SP ønsker å få med bestemmelser om kandidatnummer ved eksamen. Ønsker at faglig tilsatte ikke skal ha mulighet for å kople sammen studentnummer med navn. (Jf. økt bruk av interne sensorer.)

AMMT forventer at endringer i forskriften ikke skaper merarbeid verken for den enkelte avdeling eller for studieadministrasjonen. Radiografutdanningen vektlegger likebehandling ved høghskolen, mens næringsmiddelteknologisk utdanning mener det er naturlig med avdelingsvise utfyllende bestemmelser. Radiografutdanningen er opptatt av kvalitet på de kandidater som uteksamneres, og ønsker ikke et reglement som gir rom for spesielle tilbud og unntak, for å få studenter i gjennom. I notatet fra avdelingen kommer det fram at det er ulike syn innad ved avdelingen om visse prinsipper.

AMMT reiser spørsmålet om studentens taushetsplikt bør inn, som eget punkt, jf. uhl § 4-6.

AHS stiller generelt spørsmål om hva begrepet "avdelingen" betyr. (Menes det avd.-styret, dekan eller programansvarlig?)

AFT foreslår at krav til innhold i emnebeskrivelser fremgår i forskriften, jf. § 9 der det er opplyst om hjelpemidler.

Høgskoledirektørens vurdering:

Til kommenter fra SP:

Regler om anonymitet ved eksamen bør etter høgskoledirektørens syn kunne dekkes av det supplerende regelverk om avviking av eksamen.

Til kommentarer fra AMMT:

Høgskoledirektøren oppfatter at det ikke er foreslått flere unntaksbestemmelser enn iflg. gjeldende og tidligere eksamensforskrifter. Det er heller strammet inn på noen punkt.

Når det gjelder taushetsplikten, går den utover det som har med eksamen å gjøre. Etter høgskoledirektørens oppfatning bør rutiner på dette området innarbeides i kvalitetssystemet ved høghskolen.

Til kommentar fra AHS:

Avdelingen er det begrepet styret delegerte myndigheten til i sak 034/2004. Avdelingsstyret går ikke inn i enkeltsaker, så ansvaret er hos dekan. Dekan kan eventuelt delegere myndighet til programansvarlig.

Til kommentar fra AFT:

Høgskoledirektøren mener at krav til innhold i plandokumentene ligger til et detaljeringsnivå som ikke hører naturlig inn i forskriften.

Forslag til vedtak:

Høgskolestyret vedtar forslaget til forskrift om eksamen ved Høgskolen I Sør-Trøndelag, med de endringer som framkom under møtet.