

HØGSKOLEN I SØR-TRØNDELAG

Høgskoleadministrasjonen

NOTAT

TIL: Høgskolestyret	Dato: 03.09.04
FRA: Høgskoledirektøren	Arkiv:
	HS-sak: 050/2004

SAK: KONKLUSJON FRA PRØVEPROSJEKT FOR STUDIEEVALUERING GJENNOMFØRT VÅR 2004

Tidl. sak(er): HS-77/2003 og HS-12/2004

Kopi til:

Vedlegg: Rapport om evaluering av "Studieevaluering - et prøveprosjekt"
Spørreskjema
Utdrag av resultater fra spørreundersøkelsen

Bakgrunn for saken:

Som ledd i utviklingen av HiSTs kvalitetssystem, vedtok høgskolestyret i HS-77/2004 blant annet, sitat: *Det opprettes et prøveprosjekt for utprøving av et elektronisk basert studieevalueringssystem som gjennomføres i studieåret 2003/2004.* Sitat slutt.

Saken ble fulgt opp av høgskolestyret i HS-12/2004, sitat. *Det fremlagte forslag til prøveprosjekt for studieevaluering tas til etterretning.* Sitat slutt.

Prøveprosjektet ble gjennomført i april og mai 2004. For øvrig vises det til "Rapport om evaluering av "Studieevaluering – et prøveprosjekt" ". Se vedlegg.

Konklusjon og anbefaling for videre utvikling:

Om intensjon, mål og form: Spørreundersøkelsen var rettet mot "fag". Undersøkelsen har avdekket kulturforskjeller og særlig ulik språkforståelse mellom avdelingen, programmene og fagene. Standardisering av spørsmålene på fagnivå er komplisert, og utformingen av spørsmål må sannsynligvis gjøres så nær den det angår som mulig. Studentene er positiv til denne type undersøkelse, men har forventinger om at det må komme noe ut av dem i form av tiltak. De faglig ansatte har blandet erfaring. Substansen i undersøkelsen er til dels kjent fra før gjennom egne studieevalueringer, og samtidig mener de at deres egne studieevalueringer vært mer presise. Kvalitetsutvalget har konkludert med at et felles elektronisk studieevalueringssystem vil være et viktig redskap i studiekvalitetsarbeidet, men systemet må videreutvikles slik at en utarbeider en gjennomgående normering på alle nivå, mens standardisering av spørsmålene gjøres innenfor hvert enkelt nivå: institusjon, avdeling, program, fag. Med gjennomgående normering menes blant annet felles struktur på spørreskjema, felles standarddel på institusjonsnivå, felles tema på de ulike nivå, lik data-tilgjengelighet, like sanksjoner (positive eller negative) for å øke svarprosenten. Videre må en standardisere ansvarslinjen, hva en har ansvar for, oppfølging, rapporteringslinjen og frekvens for spørreundersøkelse. Målet er at en får et system som er så standardisert at en ser utviklingen over tid, og at en kan sammenligne på tvers av institusjonen. Samtidig må opplegget utarbeides slik at en ivaretar den enkelte utdannings egenart. Studieevalueringen blir dermed et viktig verktøy for å bedre studiekvaliteten.

Om svarprosent: Svarprosenten er relativ lav. Dette kan skyldes mange forhold, blant annet tidspunkt for gjennomføring, stikkord: Studenter ikke til stede på studiested (i praksis, i hovedprosjekt), like opp under eksamen, faget var avsluttet, faget var allerede evaluert. Prøveprosjektet avdekket også hvor viktig informasjonsarbeidet før undersøkelsen er. Opplysning og informasjon om studieevaluering må forsterkes. Videre må en i større grad inkludere alle ledd (ansatte og studenter) i utviklingen av spørsmålene (skape eierskap).

Om bruk av elektronisk dataverktøy: Erfaringer fra bruk av "Questback" har påvirket de kravspesifikasjoner høgsolen stilte i sin konkurranseinnbydelse for innkjøp av "elektronisk læringsplattform". Det gjelder særlig mulighet for purring på svar og statistikkdelen. I fremtiden vil det være naturlig å benytte høgsolens "elektroniske læringsplattform" som dataverktøyet. Spørreundersøkelsen vil da sannsynligvis være mer tilgjengelig for studentene.

Aggregering av data: Flere av spørsmålene som ble stilt i undersøkelsen, viste seg å få liten verdi gjennom aggregering av svar. Faglig innhold og pedagogisk opplegg varierte sterkt. En kan anta at spørsmålene har forskjellig relevans for de enkelte fagene, for eksempel spørsmål om praksis. Ved senere undersøkelser vil det under utarbeidelsen av spørsmålene være viktig å ta hensyn til hvilke svar en ønsker på hvilket nivå.

Rapporter og tiltak: Det utarbeidet 28 fagrapporter, 7 avdelingsrapporter og 1 HiST-rapport etter undersøkelsen. Ansvar for eventuell oppfølging med tiltak og bearbeiding er lagt til dekanene. Resultatene fra undersøkelsen vil i den grad det er kommet frem valide resultater, bli kommentert i den årlige kvalitetsrapporten fra avdelingene (1.oktober) og kvalitetsutvalget årsrapport (1.november).

Forslag til vedtak:

Høgskolestyret ber kvalitetsutvalget arbeide videre med utviklingen av felles studieevalueringsopplegg i tråd med erfaringene en har fra prøveprosjektet og vurderingene i saksfremlegget.