

HØGSKOLEN I SØR-TRØNDELAG

Høgskoleadministrasjonen

NOTAT

TIL: Høgskolestyret
FRA: Høgskoledirektøren

Dato: 13.06.03
Arkiv:
HS-sak: 61/2003

SAK: ENDRINGER I VALGREGLENES

Tidl. sak(er): 29/2003

Kopi til:

Vedlegg: Valgregler med innarbeidede endringer.

Høgskolestyret vedtok den 19 mars i sak 29/2003 nye valgregler. Regler om valg av avdelingsstyre ble da utsatt. Det ble heller ikke bestemt hvordan valgforsamling for faglige tilsatte skulle sammensettes ved valg til høgskolestyre.

Det fremmes nå forslag til regler om valg av avdelingsstyre. Samtidig foreslås visse endringer i de vedtatte reglene på grunn av erfaringer ved vårens valg.

1. Valg av avdelingsstyre.

Nytt kapittel 4

Bestemmelsene bygger på de tidligere Lokale valgregler kapittel 6.

§ 24 nr 1 Sammensetningen av avdelingsstyret

Sammensetningen av avdelingsstyret er for ordens skyld tatt inn i § 24 nr. 1, selv om verken dekan eller eksterne medlemmer er gjenstand for valg. Dette skyldes at ORG2002-vedtaket hvor sammensetningen ble bestemt, er et relativt utilgjengelig dokument.

§ 26 Sammensetningen av valgforsamling

Antallet delegater til valgforsamling er beholdt for teknisk/administrativt tilsatte. For faglige tilsatte er den satt til fem delegater. For studentene er studentutvalget gjort til valgforsamling.

2. Andre endringer.

§ 4 Valgstyrer

Det har tidligere vært oppnevnt et valgstyre for hvert valg, et sentralt for de sentrale valgene og lokale for valg på avdelingsnivå. Valgmedarbeidere på avdelingene har bistått ved gjennomføringen av valgene. Ved suppleringsvalget på AØA har det oppstått et par spørsmål som trenger avklaring i regelverket.

Utgangspunktet er at høgskolen må ha en viss kompetanse mht administrering av valg for å sikre at regelverket er konsistent og oppdatert og at det blir praktisert likt på alle avdelingene. Samtidig må valg avholdes der velgerne befinner seg. Avveiningen mellom

behovet for felles styring og lokale løsninger er helt sammenfallende med dem en står overfor ellers i adm 2003 prosjektet.

De spørsmål som gjelder tolkning av regelverket knytter seg spesielt til planleggingen av valget, dvs å sørge for at informasjon blir gitt og at det blir gitt nødvendige frister, og til behandling av klager. Gjennomføringen av valgene er arbeid av mer praktisk karakter. En enhetlig planlegging og klagebehandling vil i rimelig grad sikre de styrende organenes legitimitet.

Nærværende forslag går ut på at det etableres et permanent sentralt valgstyre med et overordnet ansvar for å administrere de sentrale valg, mens gjennomføringen av valgene foretas på avdelingene. For lokale valg gis en delgasjonsfullmakt til valgstyret til å oppnevne lokale valgstyrer. Disse forutsettes å fungere i nært samarbeid med det sentrale valgstyre, bl a slik at tvilsspørsmål tas opp med det sentrale valgstyret. På grunn av at ansvarsområdet mellom det sentrale og lokale valgstyret kan bli uklart, bør eventuelle klager gå til høyskolens sentrale klagenemnd, jf. § 27 for å sikre en uavhengig klagebehandling.

§ 5 Dato for avholdelse av valg.

I den noe ekstraordinære situasjonen ved AØA i overgangen til nytt styringssystem, hvor det er tilnærmet full utskiftning av de faglige representantene, har det på grunn av tidspunktet vist seg vanskelig å avvikle de nødvendige valg innen de frister som valgreglene ellers pålegger. Ved valg som studentene har stemmerett til, kan dette også i andre sammenhenger vise seg vanskelig. Med valgperiode på fire år kan det være større behov for suppleringsvalg enn ved en treårsperiode. Det er derfor åpnet for å fravike fristene ved suppleringsvalg.

§ 9 Stemmerett for studenter

Stemmeretten for studentene er betinget av to vilkår som er kumulative: at vedkommende er registrert som student og at han eller hun har betalt semesteravgiften ved HiST. Mpa – studentene hvor studiet er lagt opp i samarbeid med HiNT skulle etter denne regelen ikke ha stemmerett på grunn av at semesteravgiften av regnskapstekniske grunner blir innbetalt til HiNT. Tap av stemmeretten er en helt utilsiktet virkning av denne løsningen og endringen tar sikte å rette opp dette misforholdet.

§ 19 nytt pkt. 6

Når det bare er én kandidat til vervet som rektor eller prorektor er det et spørsmål om nødvendigheten av å gjennomføre et urnvalg.

Demokrati- og legitimitetshensyn taler for at de stemmeberettigede gis adgang til å si sin mening. Når dette spørsmålet med bare én kandidat oppstår, er det gjerne en følge av liten interesse og engasjement blant høyskolens ansatte og studenter. Dersom en ønsker å styrke innsatsen på dette området er det viktigere å bruke ressurser på å få frem flere kandidater enn å sløse vekk penger på tomme valgritualer. Én stemme er nok til å bli valgt.

Det er to mothensyn til å gjennomføre et urnvalg i slike tilfeller: Det er kostbart og tidkrevende, samt at valgdeltakelsen er lav når det er bare én kandidat.

§ 23 nr 2 Valgforsamling til valg av høgstolestyle for faglige tilsatte.

Etter § 3-4 i de tidligere reglene besto valgforsamlingen til valg av høgstolestyle av fem delegater fra hver av de daværende fire avdelingene, altså i alt 20 deltakere. De skulle velge fire representanter, underforstått én representant for hver avdeling. Denne ordningen lar seg ikke videreføre med syv avdelinger og bare to representanter + to vara.

Forslaget går ut på at valgforsamlingen får 30 medlemmer forholdsmessig fordelt på avdelingene etter antallet faglig tilsatte.

Forslag til vedtak:

"Høgstolestyret slutter seg til høgstoleledirektørens forslag til endringer i valgregler for Høgstolen i Sør-Trøndelag."