

INTERNT NOTAT

Tema: Selvevaluering av studieprogram - problemnotat

Dato: 18.05.06

Til: Kvalitetsutvalget ved HiST

Fra: Johan Børre Melsom

Notatets hensikt

Notatets hensikt er å presisere de spørsmål og prinsipielle avklaringer som bør diskuteres og behandles før høgskolens opplegg for "selvevaluering av studieprogram" detaljutarbeides og fastsettes.

Bakgrunn

"Selvevaluering av studieprogram" er forankret i høgskolestyrets vedtak i sak 013/2006 hvor revisjonen av Kvalitetssystemet, del 1 – Systemhåndbok ble vedtatt. Systemhåndbokens kap. 5.3.3 lyder:

Selvevaluering av studieprogram

Definisjon: Med selvevaluering menes institusjonenes egen evaluering av studieopplegget.

HiST skal årlig gjennomføre selvvaluering(er) av utvalgt(e) studieprogram. Selvevalueringen omfatter alle bachelor- og masterprogrammer, men studieprogram uten nasjonal rammeplan eller studieprogram som HiST er alene om å tilby, skal prioriteres. Studieprogram som er evaluert eller reakkreditert av NOKUT i løpet av de siste 5 årene, skal ikke prioriteres.

Nye eller sterkt endrede studieprogram skal selvevalueres senest 1 år etter første gjennomføring.

Etter at høgskolestyret har fått seg forelagt den årlige kvalitetsrapporten, gjør Høgskolestyret selv vedtak om hvilke(t) studieprogram som skal evalueres det kommende året.

Høgskoledirektøren har ansvar for å gjennomføre selvevalueringen.

Selvevalueringen følger i hovedsak den mal NOKUT benytter.

Skal det være en evaluering eller en akkreditering?

Skal prosessen resultere i en anbefaling og vedtak om studieprogrammet holder et faglig kvalitetsnivå som er akseptabelt (akkreditering), eller skal prosessen resultere i en status om det faglige nivået (evaluering) med etterfølgende vedtak?

I begge tilfeller bør kvaliteten vurderes opp mot ett gitt sett kriterier. Dokumentasjon, intervjuer, undersøkelser etc. kan følge samme krav og opplegg i begge tilfelle. Forskjellen ligger i konsekvensene hvis kvaliteten ikke er høy nok. Ved akkreditering er vedtak rettet mot studieprogrammets eksistens, mens ved evaluering er vedtak rettet mot tiltak for å bedre kvaliteten.

Skal nye og gamle studieprogram evalueres/akkrediteres etter samme opplegg og krav?

Setningen "Nye eller sterkt endrede studieprogram skal selvevalueres senest 1 år etter første gjennomføring" impliserer at disse studieprogram evalueres/akkrediteres etter et annet og kanskje mindre ambisiøst opplegg enn ellers. Skal det være et eget opplegg for disse tilfellene?

Vurderingsprosessen

Setningen ” Selvevalueringen følger i hovedsak den mal NOKUT benytter” legger føringer for gjennomføringen, NOKUT benytter følgende hovedsteg:

1. Fastsetting av hvilke studieprogram som skal ”evalueres” når
2. Oppnevning av sakkyndig komité/utvalg
3. Framstilling og innlevering av dokumentasjon
4. Intervjuer/besøk av/hos organisasjon
5. Komiteens rapportskrivning
6. Høring av faktadel i komiteens rapport
7. Komité avgir sin rapport
8. Organisasjonen avgir høringsuttalelse
9. Vedtak

Gjennomføringsplan

Det bør lages en mal for framdrift og frister for denne vurderingsprosessen.

Vurderingskriteriene

NOKUT bygger sine standarder og kriterier på en rekke forskrifter og retningslinjer (se <http://www.nokut.no/sw1428.asp>). NOKUTs søkerhåndbok er vedlagt.

En viktig utdyping av standard og kriterier er NOKUTs forskrifter og veiledninger til de sakkyndige komiteer/utvalg – se <http://www.nokut.no/sw1463.asp> under overskriften ”Forskrifter, kriterier m.v. fra NOKUT” (langt nede på websiden).

HiST bør selv utarbeide og fastsette tilsvarende ”forskrifter, kriterier, veiledninger” for benyttelse ved ”selvevaluering av studieprogram”. Et forslag bør utarbeides av en gruppe med bred faglig representasjon og representasjon fra SFS.

1. Fastsetting av hvilke studieprogram som skal ”evalueres” når

Dette gjøres av Høgskolestyret. Bør Høgskolestyrets vedta dette samtidig som behandlingen av kvalitetsrapportene i november?

2. Oppnevning av sakkyndig komité/utvalg

Det viktigste her er ikke hvem som formelt oppnevner komité/utvalg, men hvilken sammensetning komité/utvalg skal ha.

Skal utvalget kun ha interne (fra HiST) medlemmer? Skal det kun bestå av personer fra andre institusjoner? Eller en blanding? Skal avdeling/studieprogram selv være representert? Skal sammensetning tilpasses i hvert enkelte tilfelle?

Hvilke faglige kriterier skal medlemmene i komité/utvalg tilfredsstille?

Hvor mange medlemmer bør det være? Skal komité/utvalg få tildelt sekretær eller skal de være selvforsynt? Hvilken honorering skal intern/ekstern medlemmer ha? Hvilken arbeidsinnsats antar en at hvert medlem bør nedlegge, og hvor lang tid skal komité bruke i hver arbeidsfase?

3. Framstilling og innlevering av dokumentasjon

En normering av kravene til dokumentasjon vil lette arbeidet både til komité/utvalg og studieprogrammet. Høgskolens "søkerhåndbok" (prosessbeskrivelse av selvevalueringen) bør inneholde så stor grad av maler etc. som mulig.

Det bør være et mål i seg selv at arbeidet prosessen genererer blir minst mulig. Gjenbruk av eksisterende dokumenter (både ved studieprogrammet, ved avdeling og HiST) bør etterstrebes. Også enhetlig og gjenkjennbar dokumentasjon bør etterstrebes. Dette forutsetter at en starter med en relativ stram normering.

En skal ikke se bort fra effekten av at samling av dokumentasjon og gjennomføring av prosessen i seg selv er nyttig.

4. Intervjuer/besøk av/hos studieprogrammet

Hva skal intervjuene/besøket inneholde? Hvem skal intervjues (ansatte, studenter, samarbeidspartnere etc.)? Hvor mange dager skal avsettes? Hvem har ansvar for hva?

I NOKUT sine opplegg sendes en liste over hvilke grupper (personer med bestemte roller) som ønskes intervjuet etter at innsendt dokumentasjon er lest.

Skal komité/utvalg selv fastsette hvilke intervjugrupper som er ønskelig, kan dette føre til forskjellige opplegg i hvert tilfelle. En stram normering kan derimot være uproduktiv. Hvilken grad av normering er ønskelig?

5+6+7. Komiteens rapportskriving og framlegging av rapport

Fastsatte regler for innsyn og publisering er nødvendig. NOKUT bruker prosedyren med at berørt organisasjon (her studieprogram) får faktadel til uttalelse, komiteen publiserer deretter sin endelige rapport. Organisasjonen kan gi en høringsuttalelse som innspill til vedtaksbehandlingen i NOKUTs styre.

Hvem som skal ha tilgang til framlagt dokumentasjon, faktadel av rapport, endelig rapport, og når?

9. Vedtak

Vedtak etter evaluering/akkreditering gjøres av Høgskolestyret.

(notat slutt)