

Vurderingsnotat fra arbeidsgruppen "Ledelse og organisering"

20.03.06

Organisering av lærerutdanningen

Arbeidsgruppas sammensetning:

Programansvarlig, Marit L. Moen
Teamleder, Ola Erik Domaas
Trinnleder, Odd-Magne Bøe
Seksjonsleder, Trygve Bremnes
Faglig tilsatt, Peer Harry Bjørkeng
Leder for praksiskontoret, Kristin T. Alfer
Student, Audun Schønsby/Marte Dønnum

Leder for arbeidsgruppa: Odd-Magne Bøe
Sekretær for arbeidsgruppa: Kirsti Klokkehaug

Arbeidsgruppas mandat:

Arbeidsgruppa skal

- vurdere status når det gjelder dagens organisering i programområder, team og fagseksjoner, med basis i visjon/mål i Strategisk plan ALT 2006-2010, påpekningene i NOKUTs evalueringsrapporter og egne erfaringer
- anbefale aktuelle endringstiltak innen lærerutdanningens programområder, teamorganisering og eventuelt også når det gjelder fagseksjonenes rolle, med basis i visjon/mål i Strategisk plan ALT 2006-2010, påpekningene i NOKUTs evalueringsrapporter og egne erfaringer.

Arbeidsgruppa "Organisasjon og ledelse" har hatt 9 møtepunkt, i tillegg har leder hatt ett underveismøte med leder for arbeidsgruppa "Oppdrag".

På bakgrunn av tildelt oppdragsnotat, vedtatt av Avdelingsstyret i sak A 40/06, startet gruppa sitt arbeid i januar. Utgangspunkt for gruppas diskusjoner og drøftinger har vært de 6 gitte spørsmålsstillingene i oppdragsnotatet. Ut i fra disse har gruppa vurdert status, for videre å foreslå anbefalte endringer/tiltak. Selve vurderingsnotatet er også strukturert med disse 6 spørsmålsstillingene som utgangspunkt.

SPØRSMÅLSSTILLING 1. OG 2

Vurder om NOKUTs diagnose av ledelse på programnivå er holdbar for vår avdeling (jfr. sitatene nedenfor A, B, C, G, H m.fl.) (se vedlegg 1)

Vurder om utydeligheten mellom roller/nivåer ved vår avdeling ennå er tilstede i den grad NOKUT-panelet mener (sitat H). Dersom svaret på dette er bekreftende, vurder hva som hemmer og hva som fremmer tydeligere og sterkere ledelse på programnivå ved HiST ALT.

H:

*Ledelse og organisering av allmennlærerutdanningen ved høyskolen er lagt kraftig om og har neppe funnet sin optimale måte å fungere på ennå. ... Komiteen har et inntrykk av at den valgte modellen for organisasjon og ledelse **fortsatt er utydelig for avdelingens tilsatte**, og at beslutningsprosessene er lite gjennomsiktede. Blant ansatte og studenter synes det å herske en **del uklarhet om rollefordeling og ansvar mellom de ulike funksjoner** og nivåene dekanat, programledelse, trinnteam og seksjoner. (s 153)*

Evalueringene som danner grunnlaget for NOKUTs diagnose som framhever "utydelig og uklar ledelse, rollefordeling og ansvar", ble foretatt 7 måneder etter innføring av ny ledelsesstruktur ved HiST ALT. Selv om det i ettertid er foretatt enkelte organisasjonsmessige grep – blant annet ved innføring av teamledelse i 1. og 2 trinn av allmennlærerutdanningen, konstaterer arbeidsgruppen at NOKUTs diagnose av ledelse på programnivå, til en viss grad fortsatt er holdbar for vår avdeling. Vi velger å besvare pkt. 1 og 2 under ett, siden disse henger sammen ut ifra vurdert status pr. i dag.

Det horisontale samspillet – koordineringen mellom de ulike fagene, inkl praksisgjennomføringen er klart forbedret gjennom innføring av teamlederrollen. Teamleder er programansvarliges sentrale samarbeidspartner i arbeidet med koordinering av felles aktiviteter gjennom studieåret, og gjennomføring av rutiner knyttet til studiegang. En tradisjon for relativt stor akademisk frihet koplet med uklare "kommandolinjer" og en argumentativ kultur, har gitt manglede aksept for vedtak. Det vil derfor være grunn til å gå noe dypere inn i en avklaring av seksjonslederrollen kontra teamlederrolle samt deres samspill med programansvarlig.

Arbeidsgruppen ser at begge funksjonene er viktige og nødvendige; teamleder for å ivareta koordinering på tvers av fagene, seksjonsleder for å "fronte" faget og ivareta de faglige aspektene i hvert enkelt fag.

Aktuelle endringsforslag

a. Seksjonsleder/teamleder sidestilles?

I nåværende organisasjon er teamlederne i linje under programansvarlig og dermed ment å ha det siste ordet i eventuelle uklarheter mellom team og seksjon. Dette kan ha skapt en del "uro". Gruppen er delt i synet på hvilken plass i organisasjonsmodellen disse to funksjonene bør ha:

- Deler av arbeidsgruppa (team-, trinn-, seksjonsleder og faglig tilsatt) er av den oppfatning at seksjonsleder og teamleder bør sidestilles i organisasjonsmodellen for å markere likeverdighet. Disse to funksjonene går "inn i hverandre" og er i stor grad preget av at teamlederne forhandler med seksjonslederne for å finne de beste felles løsningene. Denne samhandlingen er ikke avhengig av at en av funksjonene er overordnet den andre. Et likeverdig samarbeid mellom fagmiljø og team vil skape et best mulig grunnlag for undervisning med faglig innhold og bredde.
- Programansvarlig og praksisansvarlig ønsker å beholde nåværende ordning, der teamleder er direkte underordnet programansvarlig, nettopp for å bidra til tydeligere linjer. Erfaringsvis har det vist seg at teamleders oppgaver har vært vanskelig å gjennomføre pga at seksjonsplanlegging kan ha "låst" teamleders oppgaver. Å beholde dagens ordning er også viktig for å sikre profesjons- og allmennlærerfokus på alle trinn i utdanningen.

b. Revisjon av funksjonsbeskrivelsene

For å oppnå en tydeligere ledelse av en organisasjon med så mange aktører, er klare, tydelige, og klart avgrensede funksjonsbeskrivelser for team- og seksjonsledere en forutsetning, slik at avgjørelser og ansvar tas av den funksjonsinnehaver den enkelte sak sorterer under.

c. Personalansvar - grenseoppgang

Det formelle personalansvaret ligger til programansvarlig, mens den daglige/uformelle personalkoordineringen ligger hos seksjonsleder. Her kan det for seksjonsleder være lett å ufrivillig involveres i vanskelige og tunge personalsaker.

En presisering av at personalansvaret ligger hos programansvarlig kan derfor være hensiktsmessig for alle parter.

d. Bevisstgjøring av tjenestelinjer

Det er nødvendig at alle ledd i organisasjonen er sin definerte og tildelte rolle bevisst og henviser saker som opplagt ikke ligger under deres funksjonsområde videre i systemet - til "riktig" plass i organisasjonen. Dette er viktig for å unngå undergraving av lederrollene og for å fremme tydelighet i organisasjonen.

e. Kunnskapsoverføring/forutsigbarhet

Team- og seksjonsledere som skal tre i kraft fra høsten, bør så langt som mulig "utpekes" allerede i januar. Dette gir mulighet til verdifull kunnskapsoverføring, som vil skape større forutsigbarhet for fagmiljø, ledelse og administrasjon. Videre bør teamleder til vanlig utpekes for en toårsperiode for å ivareta kontinuiteten.

Studentrepresentanten framhevet spesielt dette som et sterkt ønske fra studenthold.

f. Endre funksjonsbetegnelsene

For å understreke leder- og funksjonsrollene i organisasjonen vil arbeidsgruppa foreslå en endring av funksjonsbetegnelsene fra seksjonsleder til

"seksjonskoordinator" og fra teamleder til "teamkoordinator", siden disse ikke innehar de funksjoner og myndighet som vanligvis tillegges en leder. Andre navn kan selvsagt også være dekkende for de nevnte funksjonene.

g. Drøftingsarena

Tett samarbeid og åpne linjer mellom programansvarlige og seksjonsledere/team- og trinnledere er nødvendig for å fatte beslutninger på riktig grunnlag og skape gjensidig respekt og forståelse for de avgjørelser som tas. For å lykkes med dette er en felles drøftingsarena nødvendig.

Det må legges til rette for medinnflytelse gjennom aktiv bruk av de drøftingsarenaer som allerede er etablert (personalmøter, team- og seksjonsledermøter). Deltakelse i viktige interne beslutningsprosesser gir eierskapsfølelse til saker og dermed bedre grunnlag for forankring av beslutninger og vedtak i hele organisasjonen.

• Obligatoriske personalmøter

Det skal være mulig å "innkalle" til obligatoriske personalmøter gjennom tildeling av møteressurs.

• Utvikle team- og seksjonsledermøtene

Videre bør team- og seksjonsledermøtene, som er programansvarliges viktigste kontaktpunkt mot sitt koordineringsteam, gjøres bedre kjent som en drøftingsarena for faglige og undervisningsrelaterte saker – som et faglig drøftings- og informasjonsforum.

Sakliste og referat fra slike møter er en forutsetning for å sikre informasjonsflyt og mulighet for påvirkning og drøftinger i fagmiljøene i forkant av møtene.

• Referat seksjonsmøter

Seksjonsmøtene er en viktig informasjonskilde for programansvarlig. Innkalling til disse samt referat bør alltid gå i kopi til programansvarlig for gi denne mulighet til å møte ved ønske, samt bidra til bedre oversikt og innsikt i den daglige virksomhet.

h. Organisasjonskart

Utarbeidelse av et enkelt organisasjonskart som gir et bilde av hvordan organisasjonen er bygd opp, med ulike nivå og funksjoner, kan være en rettesnor for tilsatte, studenter og våre øvrige samarbeidspartnere.

i. Informasjonskanaler synliggjøres

I likhet med et organisasjonskart som beskriver linjestrukturen vil det være behov for et "informasjonsflyt-/kommunikasjonskart", som sier noe om hvordan informasjons- og rapporteringskanalene går og hvilke type saker som behandles hvor. En oversikt over de ulike møtefora i organisasjonen utarbeides også. En gjennomgang av disse kan være hensiktsmessig for å se på gjensidig nytteverdier av de ulike møtefora/-punkt.

j. Planlegging – tidshorisont

Det ligger et stort forbedringspotensial i tidlig nok planlegging i alle ledd i organisasjonen. Dette gjelder alt i spennet fra tilsetting i nye fagstillinger og fordeling av FoU-tid, til fastsetting av studieprogram og eksamensdatoer. Generelt er vi sent ute med å få "lagt alle kabaler" – dette gjør oss sårbare for endringer og vi blir mindre tilpasningsdyktige i vårt samspill med praksisfelt og eksterne oppdragsgivere. Tidlig og god planlegging gir fleksibilitet og større handlingsrom. Vi vet også at studentene etterlyser en mest mulig forutsigbar studietid.

k. Obligatoriske medarbeidersamtaler

Programansvarlig har ansvar for faglig utvikling. Dette nødvendiggjør oversikt over og kjennskap til tilsattes kompetanse. Medarbeidersamtaler er et viktig ledelsesverktøy, som vil være nyttig for begge parter. Det foreslås derfor at medarbeidersamtalen skal løftes fram som en prioritert oppgave for programansvarlig og gjøres obligatorisk - eksempelvis hvert 2. år.

l. Ny tilskjæring av Programområde allmennlærerutdanning

Arbeidsgruppen vil foreslå at allmennlærerutdanning skal organiseres som ett programområde. Dette er nærmere beskrevet under spørsmålsstilling 5.

SPØRSMÅLSSTILLING 3

Vurder om NOKUT-panelets framheving av de 5 kompetanseområdene som organisatoriske utgangspunkter for lærerutdanningen (sitat F) er aktuell for vår avdeling. Dersom så er tilfelle: hvilke utfordringer står vi overfor?

F:

*En forutsetning for at utdanningen skal lykkes med å utdanne profesjonelle lærere, er at **kompetanseområdene** [=faglig kompetanse, didaktisk kompetanse, sosial kompetanse, endrings- og utviklingskompetanse, og yrkesetisk kompetanse] danner en helhet og sammenheng som dermed blir sentral i hele profesjonsdiskusjonen og videre i programutformingen av lærerutdanningen. Disse profesjonsinnretningene, som i stor utstrekning sammenfaller med rammeplanens kompetanseområder, danner et viktig utgangspunkt i arbeidet for å oppnå helhet i utdanningen. Disse bør i større grad innarbeides i utdanningsprogrammet i samarbeid mellom fagdidaktikere, pedagogikk-lærere og representanter fra praksisfeltet. I tanken om helhet og sammenheng ligger nemlig forestillingen om at praksis, fagstudier og pedagogisk teori kan danne en enhet, og målet er at de også skal fremtre slik i utdanningen. Dette kan gjøres gjennom **organisatoriske og strukturelle tiltak** og gjennom faglige tiltak der fagdidaktikk og flerfaglige aspekter får en mer sentral plass i utdanningen. Dette betyr både samarbeid om fagovergripende emner, samkjøring av planer og planrealisering mellom alle fag, samkjøring mellom fag, og*

samkjøring mellom fag og praksis. Evalueringspanelet konstaterer at utdanningen foreløpig ikke har lyktes med dette. På hver institusjon bør man sammen arbeide frem en felles visjon om hva utdanningen skal føre til og en veiledende teoretisk modell for hvordan utdanningens ulike deler skal kunne bidra til dette...

Organisatorisk utgangspunkt for 5-årig lærerutdanning?

Disse kompetanseområdene som organisatoriske utgangspunkter for lærerutdanningen vil kunne føre til en fragmentering og oppstyking av utdanningen. Det vil dessuten bety ytterligere en ny organisering og sannsynligvis store inngrep i nåværende struktur, noe arbeidsgruppen mener avdelingen ikke er tjent med på nåværende tidspunkt. Imidlertid ser arbeidsgruppen at dette kan være et spennende utgangspunkt for en eventuell utredning av et forsøks tiltak om en 5-årig allmennlærerutdanning. Jfr. "Handlingsplan for 2007" pkt 6 og "NOKUT oppfølgingsplan for HiST", pkt 5.1.2

Arbeidsgruppen er enig i at de fem kompetanseområdene er sentrale i arbeidet mot vårt felles mål om å utdanne profesjonelle lærere – og at de derfor skal være overordnet i kunnskapsformidlingen og profesjonstenkingen.

Oppfølgingslærer som "lim"

Kompetanseområdene er allerede innarbeidet i praksisplanen og oppfølgingslærer bør ha en nøkkelrolle i forhold til bevisstgjøring av kompetanseområdene i sitt møte med studentene.

Inn i alle fag- og studieplaner

Videre er det allerede gjennom "NOKUT - oppfølgingsplan for HiST" (vedtatt av avdelingsstyret 19.02.07), under fanen: Styrking av fagdidaktikken (2.3 s.7) vedtatt følgende tiltak: "*Styrke de fagdidaktiske elementene i alle fag- og studieplaner, blant annet ved å inkludere kompetanseområdene som standard elementer.*" Arbeidsgruppen støtter dette tiltaket.

SPØRSMÅLSSTILLING 4

Vurder nærmere den påståtte manglene sammenheng i 3. og 4. studieår (sitat J) og hvordan vi eventuelt kan møte denne manglete sammenheng med tiltak som ligger innenfor nåværende fag- og strukturmodell. Vurder også hvilken egenart som ligger i 3. og 4. studieår i relasjon til praksis, og hva som kan gjøres for å sikre studentene praksis i sine studiefag disse studieårene

J:

*Komiteen oppfatter at informantene omtaler fagdidaktikk med høy grad av bevissthet. Det ser imidlertid ut til å være **noen problemer i forbindelse med 3. og 4. år i utdanningen når det kommer til helhet og sammenheng mellom fag, fagdidaktikk og pedagogikk, noe som kan forklare studentenes sprikende inntrykk.** (s 160)*

a. Fagdidaktikk og begrepsforståelse på sakskartet

Sitat J handler om helhet og sammenheng mellom fag, fagdidaktikk og pedagogikk. Arbeidsgruppen mener at mye av forklaringen ligger i ulik forståelse og fortolkning av blant annet begrepet fagdidaktikk i fagmiljøene. Dette nødvendiggjør en grundig diskusjon rundt dette tema, slik at vi sikrer en felles begrepsforståelse. Gruppen støtter derfor tiltak i "NOKUT - oppfølgingsplan for HiST", der dette punktet har fått plass som gjennomgående tiltak, under fanen: Profesjonsbevissthet (1.2, s.3): "*Gi god plass for å drøfte profesjonsbegrepet pedagogikk, fag, fagdidaktikk og praksis i interne fagfora, personalseminarer mv. for alle tilsatte og våre praksislærere.*"

Først når fagmiljøene har en felles forståelse av disse begrepene vil vi lykkes i å gi studentene en opplevelse av helhet og sammenheng mellom fag, fagdidaktikk og pedagogikk

b. Styrking av praksis

Gjennomføring av praksis i 3. og 4 studieår har vist seg å være en utfordring, særlig med tanke på innhold. Det er studenter både fra 3.trinn og 4.trinn i ett og samme studieemne, disse skal ha ulik praksis og praksisinnhold, henholdsvis allmennpraksis og fagpraksis. Denne ordningen er vanskelig å gjennomføre for faglærerne, så vel som for praksisskolene og har vært et tilbakevendende tema i studieevalueringene.

Fordeling av praksisuker for 1.-4. studieår er under revisjon, dette kan få følger for praksisomfanget i de enkelte studieår. Styrking av praksis kan ellers gjøres gjennom å ta elementer fra prosjektet "Praksis 2007" og videreføre til 3. og 4 studieår gjennom følgende tiltak:

• Organisering i praksisnettverk

En organisering av våre praksisskoler i 3 ulike nettverk gir gevinst i form av tettere samarbeid med praksisfeltet for alle parter – rektor, praksislærere, oppfølgingslærer og studenter. Det vil bli en mindre praksisarena å forholde seg til, noe som gjør det lettere å legge til rette for studentbasert og praksisrelatert FoU-arbeid, samt fagpraksis.

Videre vil vi organisere våre studiefag i 3. og 4. i tilsvarende 3 fagteam. Disse fagteamene koples mot hvert sitt nettverk av praksisskoler. Målet er at et mindre praksisnettverk, med færre fagretninger å forholde seg til, har større forutsetning for å tilstrebe og sikre en god fagpraksis. Fagteamene får hver sin koordinator, og vi vil få en etterlengtet teamorganisering også i 3. og 4. år, noe som i seg selv kan bidra til større helhet og sammenheng i hele allmennlærerutdanningsløpet, fra 1.- 4.år. Disse teamkoordinatorene vil erstatte dagens ordning med trinnledere for 3. og 4.trinn.

• Innføring av oppfølgingslærer i 4. studieår

Et viktig tiltak for å styrke praksis vil være å innføre ordningen med oppfølgingslærer også for 4. studieår. Dette er siste året før studentene uteksamineres. Praksisfokuset må, i motsetning til i dag, forsterkes gjennom å gjøre studentene mest mulig selvstendige og realitetsorienterte i forhold til den arbeidshverdagen de skal ut i.

• Revisjon av oppfølgingslærers funksjonsbeskrivelse med fokus på rolle og ansvar

- o Egne møteplasser med fokus på deres rolle, herunder krav om at oppfølgingslærer deltar i et møtepunkt mellom student og elev.
- o Oppfølgingslærer i sitt eget fag og for sine egne studenter så langt dette lar seg gjøre.
- o Oppfølgingslærer skal inneha en nøkkelrolle i bevisstgjøring av de 5 kompetanseområdene i sitt møte med studentene. (jfr. kt. under spm.5)
- o Krav om å benytte seg av hospiteringsordningen
- o Oppfølging av oppfølgingslærer inn i programansvarliges funksjonsbeskrivelse

c. Prosjekt- /bacheloroppgave

Jf. avdelingsstyrets vedtak i sak A 33/06 "Studentbasert og praksisrelatert deltakelse i FoU-arbeid bør utvides, og blant annet vurderes i forhold til eventuell framtidig bacheloroppgave innen allmennlærerutdanningen", vil arbeidsgruppen foreslå at det

settes ned en arbeidsgruppe for å se på hvordan et eventuelt slikt større individuelt arbeid i form av et prosjekt- / bacheloroppgave kan gjennomføres.

SPØRSMÅLSTILLING 5

Vurder om dagens ordning med 2 programområder for lærerutdanningen bør holde fram, eller om avdelingen bør ha en annen tilskjæring av programområdet lærerutdanning.

Ett programområde

Arbeidsgruppas vurdering er at dagens ordning med 2 programområder for lærerutdanning – delt opp med én programansvarlig for 1. og 2. trinn og én programansvarlig for 3. og 4. trinn bør endres. Det at allmennlærerutdanningen er delt i to områder forsterker følelsen av mangel på sammenheng i hele utdanningsløpet – fra 1. til 4. trinn. Tydelig ledelse forutsetter at faglig leder har oversikt over, og ansvar for hele virksomhetsområde allmennlærerutdanning, for å være i stand til å se sammenhenger og kunne nyttiggjøre seg den kompetanse som finnes i organisasjonen. Nåværende ordning kan lett føre til at enkelte områder faller mellom to stoler og det kan være vanskelig å ansvarsfeste all virksomhet. I dag er programansvarlig 50 % leder og 50 % utøvende fagperson. Dette er i seg selv uheldig og vanskeliggjør lederrollen gjennom at de får en "dobbeltrulle" som leder og kollega. Arbeidsgruppa er derfor klar og enstemmig i at programområde allmennlærerutdanning bør være ett programområde for 1.-4. trinn.

To programansvarlige

For å kunne møte utfordringene, se og ta tak i de mulighetene som til enhver tid dukker opp, og for å ha forutsetning for å gå inn i det utviklingsarbeidet som en slik stilling er ment å ivareta, er arbeidsgruppens anbefaling at det utpekes to programansvarlige for allmennlærerutdanning - begge i 100 % stilling.

To ledere av programområdet ALU, kan gjøre det enklere å få noen til å fylle denne viktige funksjonen. Gjennom å ha en diskusjonspartner og dermed noen å "spille på lag med" kan denne nøkkelrollen i organisasjonen framstå som både attraktiv og utfordrende.

Oppdragsvirksomheten og mastergradskoordinering

Programområdet er stort og kompleks med 1.-4. år ALU, i tillegg til ett 5. år for mastergradsstudiene, samt etter- og videreutdanningsdelen med vår stadig voksende oppdragsvirksomhet. Ansvar for mastergradstudiene og oppdragsvirksomheten legges under programområdet for allmennlærerutdanning. Mastergradsstudiene har de siste 2 år vært uten koordinatorfunksjon. Denne funksjonen bør gjenopprettes ved å legge den inn under programansvarliges funksjonsområde. Videre bør oppdragsvirksomheten også forankres under samme programområde. Dette er en viktig og sentral del av vår ordinære virksomhet og griper inn i de fleste fagmiljø.

Likeverdige?

I spørsmålet om hvorvidt de to programansvarlige skal sidestilles med likeverdig makt, myndighet og ansvar, er gruppa delt.

- For å unngå at det skal bli en "A" og en "B" stilling, samt for å sikre at begge stillingene er like attraktive, velger deler av arbeidsgruppen (trinn- seksjonsleder og fagansatt) å konkludere med at stillingene likestilles og dermed gis lik status i organisasjonen. Dette forutsetter at arbeidsområdene må være klart definert og delt mellom de to gjennom tydelige funksjonsbeskrivelser.
- Den andre halvdel av arbeidsgruppa (programansvarlig, praksisansvarlig og teamleder) er klare på at ansvaret må ligge hos én person og at den andre

fungerer som en "nestleder" som får sine delegerte arbeidsoppgaver/ansvarsområder å forholde seg til. Dette for å unngå uklare ledelseslinjer og for å sikre at noen faktisk tar initiativ, ser sammenhenger og har ansvar for langsiktig og helhetlig planlegging. Dette blir ikke mindre viktig dersom oppdragsvirksomheten og mastergradskoordineringsprogrammet legges under programansvarliges ansvarsområde, jf. arbeidsgruppas forslag over.

SPØRSMÅLSSTILLING 6

Vurder følgende tiltak i Strategisk plan ALT 2006-2010 om at vi skal "...organisere våre fagmiljøer i større faggrupper i tett samarbeid med praksisfeltet". – Vurder eventuelt andre organisasjonsformer som ivaretar samarbeidet med praksisfeltet.

Arbeidsgruppen viser til Avdelingsstyresak A 16/06 "Faglig organisering ved ALT". Ett av flere momenter som kom fram i den diskusjonen var at eventuelle større faggrupper sammensatt av tidligere fagseksjoner, i praksis ville tvinge fram enda ett nytt nivå i organisasjonen. Flytting av ledelse av ulike fag opp et nivå vil føre til at nødvendige detaljkunnskaper om det enkelte faget forsvinner og det skapes større avstand. Denne konklusjonen fastholdes av 6 av arbeidsgruppens 7 medlemmer.

Organisering i praksisteam/nettverk inn mot praksis

Det er viktigere med samarbeid mellom faggrupper, enn med felles ledelse av disse. Gjennom vårt forslag under spørsmål 4., der vi foreslår en organisering av praksisskoler og fagseksjoner i nettverk i ALU. Fagene organiseres i 3 ulike fag/nettverk, med en teamkoordinator. Dette gir som tidligere nevnt langt tettere samarbeid med praksisfeltet og gir store muligheter for å systematisere praksisrelaterte FoU- prosjekter og gi en bedre "fagpraksis".

Sammenslåing av utvalgte fagseksjoner - pilot

Programansvarlig i arbeidsgruppen, har gjennom flere år i denne funksjonen erfart at dagens ordning med så mange fagmiljø med svært varierende størrelser, har ført til store utfordringer og uheldige skjevfordelinger. Det er spesielt de minste fagseksjonene som lider under å være så få. Dette er ufordelaktig i forhold til manglende mulighet for erfaringsutvekslinger med et kollegium, så vel som mulighet til overlappinger og ryddig av tid til FoU-tid. Forslaget om større fagseksjoner har derfor noe for seg, og bør ikke stå uprøvd. Arbeidsgruppen foreslår på bakgrunn av dette at det opprettes et pilotprosjekt, der to mindre seksjoner som ønsker dette, slås sammen. Kunst og håndverk-seksjonen og musikkseksjonen kan kanskje være aktuelle for et slikt pilotprosjekt.
