

Uttalelse fra matematikkseksjonen

A) Spørsmålsstilling 1 og 2:

Vurder om NOKUTs diagnose av ledelse på programnivå er holdbar for vår avdeling (jfr. sitatene ...)

Vurder om utydeligheten mellom roller/nivåer ved vår avdeling ennå er til stede i den grad NOKUT-panelet mener (...). Dersom svaret på dette er bekreftende, vurder hva som hemmer og hva som fremmer tydeligere og sterkere ledelse på programnivå ved HiST ALT.

Høringsinstanser:

- **Hva er deres vurdering av denne diagnosen?**

Matematikkseksjonen mener at diagnosen er rett i den forstand at det er uklarheter angående beslutningsmyndighet mellom programansvarlige, ledergruppa/ledermøtet og dekan, noe som spesielt gir seg utslag i at det er uklart hvilken beslutningsmyndighet de programansvarlige faktisk har.

- **Vurder arbeidsgruppas Aktuelle endringsforslag i lys av NOKUT-diagnosen, som arbeidsgruppa gir sin tilslutning til.**

Matematikkseksjonen mener at teamledere og seksjonsledere er likeverdige slik det er nå. De har ulike arbeids- og ansvarsområder, men det er ikke slik at den ene er underordnet den andre. Det er ikke nødvendig å gjøre endringer i forholdet mellom disse to funksjonene. Både team- og seksjonsledere er direkte underordnet programansvarlig. Matematikkseksjonen vil framheve at vi støtter forslaget punkt d. "Bevisstgjøring av tjenestelinjer."

Team- og seksjonsledere bør velges blant de fast ansatte for å muliggjøre kontinuitet i disse funksjonene. Seksjonen ser ingen grunn til å endre tittelen til "koordinator".

- Andre kommentarer.

B) Spørsmålsstilling 5, spesifikt om programområder og programansvarlig:

Arbeidsgruppa:

foreslår at lærerutdanning skal være ett programområde. Det skal betjenes av to programansvarlige i 2 årsverk (utvidelse fra dagens ene årsverk). Programansvarlige får utvidet sine funksjoner til også å gjelde oppdragsvirksomheten og mastergradskoordinering.

Høringsinstanser:

- **Hva er deres vurdering av disse forslagene?**

Matematikkseksjonen går inn for at det skal være 1 programansvarlig (person A) for hele allmennlærerutdanningen i 100 % stilling, og i tillegg 1 vise-programansvarlig (person B). Disse skal også ha ansvar for oppdragsvirksomheten og masterutdanningen. Disse to delområdene bør legges slik at person A har ansvar for det ene og person B for det andre. Hvilket område som skal legges til hvilken person kan være avhengig av hvem som til enhver tid sitter i stillingene.

I tillegg går vi inn for at også FoU-området og Internasjonalisering knyttes til disse programansvarlige, og da slik at dette ansvaret gjelder hele avdelingen, ikke bare lærerutdanningen. FoU-området bør knyttes til den person som har ansvar for masterutdanningen. Under disse forutsetningene vil vi gå inn for to hele stillinger, men dersom FoU-området og Internasjonalisering holdes utenfor vil vi gå inn for at vise-programansvarlig utgjør en 50 % stilling.

C) Spørsmålsstilling 3:

Vurder om NOKUT-panelets framheving av de 5 kompetanseområdene som organisatoriske utgangspunkter for lærerutdanningen (...) er aktuell for vår avdeling. Dersom så er tilfelle: hvilke utfordringer står vi overfor?

Høringsinstanser:

- **Vurder arbeidsgruppas forslag.**

Matematikkseksjonen støtter arbeidsgruppas syn.

- Andre kommentarer.

D) Spørsmålsstilling 4:

Vurder nærmere den påståtte manglene sammenheng i 3. og 4. studieår (...) og hvordan vi eventuelt kan møte denne manglede sammenhengen med tiltak som ligger innenfor nåværende fag- og strukturmodell. Vurder også hvilken egenart som ligger i 3. og 4. studieår i relasjon til praksis, og hva som kan gjøres for å sikre studentene praksis i sine studiefag disse studieårene

Høringsinstanser:

- **Vurder arbeidsgruppas forslag.**

Matematikkseksjonen støtter ideen om å lage praksisnettverk for 3. og 4. studieår. Vi foreslår å overføre all allmennpraksis til de to første studieårene. Dette betyr blant annet at praksisperiodene i 1. og 2. studieår utvides og at praksis i 3. og 4. studieår blir fagpraksis. Dermed oppheves det uheldige skillet mellom 3. og 4. årsstudenter som følger samme fagemne. Oppfølgingslærere for studenter i 3. og 4. studieår bør utpekes per semester slik at studentene får oppfølging fra sitt studiefag.

Alternativt bør en vurdere en annen organisering av de to siste studieårene, f eks i studielinjer (se også punkt E).

Ved dagens organisering der det er ett fag per semester går vi mot at det dannes overfaglige team satt sammen av faglærere som ikke underviser i samme fag og ikke underviser de samme studentene samtidig. En sårnn teamdanning vil kun virke som en ekstra administrasjonsbelastning. Imidlertid vil det være naturlig at det legges inn en koordinatorressurs i forbindelse med praksisnettverkene, f eks ved at det utpekes nettverkskoordinatorer.

- Andre kommentarer.

E) Spørsmålsstilling 6:

Vurder følgende tiltak i Strategisk plan ALT 2006-2010 om at vi skal "... organisere våre fagmiljøer i større faggrupper i tett samarbeid med praksisfeltet". – Vurder eventuelt andre organisasjonsformer som ivaretar samarbeidet med praksisfeltet.

Arbeidsgruppa:

(Et flertall – 6 mot 1): Mener at dagens fagseksjoner ikke bør erstattes med større faggrupper. Mener at enkelte mindre seksjoner kan slås sammen, som et pilotprosjekt.

Høringsinstanser:

- **Vurder arbeidsgruppas forslag.**

Matematikkseksjonen støtter at de nåværende seksjonene opprettholdes. Det bør legges opp til muligheter for samarbeid på tvers av seksjonene der det er naturlig.

- **Vurder spesielt om annen organisering av fagseksjoner/-fagmiljøer vil kunne fremme en mer gjennomgående fagdidaktisk oppfatning mellom fag, og en klargjøring av pedagogikkens rolle i allmennlærerutdanningen, slik NOKUT etterlyser.**

Matematikkseksjonen mener at en omorganisering av 3. og 4. studieår, f eks i studielinjer med begrensede fagvalgsmuligheter innenfor linjene, bør vurderes.

- Andre kommentarer.

F) Andre kommentarer

Høringsinstanser:

- Kommentarer etter behov og ønsker, gjerne om forhold som tas opp i Oppdragsgruppa utover spørsmålet om programområder/programansvarlig.