Høgskolen i Telemark

Styret

Møtedato: 24.09.04
Saksnummer: S-sak 79/04
Journalnummer: 04/00203-013

Saksbehandler: Torbjørn Lindaas/Cecilie Grue

EVALUERING AV HØGSKOLENS BUDSJETTFORDELINGSMODELL

1 Bakgrunn

Styret gjorde i møte 18.12.03 slikt vedtak i S-sak 136/03 pkt. 7, i forbindelse med fordelingen av budsjettet for 2004:

> *"Rektor får fullmakt til å oppnevne en gruppe som skal evaluere sterke og svake sider ved HiTs budsjettfordelingsmodell."*

Arbeidsgruppen ble sammensatt slik:

Personal- og økonomidirektør Torbjørn Lindaas (leder)
Rådgiver Hans Jacob Berntsen - Fellesadministrasjonen (FA)
Dekan Elisabeth Aase - Avdeling for helse- og sosialfag (HS)
Dekan Knut P. Hanevik - Avdeling for estetiske fag, folkekultur og lærerutdanning (EFL)
Dekan Arild Hovland - Avdeling for allmenne fag (AF)
Dekan Henrik Høyvik - Avdeling for teknologiske fag (TF)

Prorektor Knut Duesund har fungert som dekan ved HS i forbindelse med Elisabeth Aase sitt sykdomsfravær, og har således vært med i arbeidsgruppen.

Førstekonsulent Cecilie Grue (FA) har vært arbeidsgruppens sekretær.

Rektor ga arbeidsgruppen slikt mandat:

- å vurdere om høgskolens budsjettfordelingsmodell er et tjenlig virkemiddel for å oppfylle de mål som settes for høgskolen av overordnet myndighet og i høgskolens eget planverk (strategisk plan, handlingsplaner og årsplaner),
- å vurdere hvilken mulighet modellen gir til strategisk styring på institusjonsnivå,
- å vurdere sterke og svake sider ved realbudsjettering av enkelte budsjettenheter,
- å vurdere hvordan de resultatbaserte komponentene som studiepoeng og FoU vektlegges i modellen, jf. den nasjonale,
- å beskrive noen av de erfaringene man har på avdelingsnivået når dagens modell anvendes direkte på dette nivået,
- å foreslå en eventuell revisjon/justering av nåværende modell.

Arbeidsgruppen skulle videre innhente opplysninger om budsjettfordelingsmodeller fra andre høgskoler, og holde seg løpende orientert om departementets endringer av gjeldende finansieringssystem.

Frist for avslutning av arbeidet var fastsatt til 15.06.04.

I tillegg har arbeidsgruppen på eget initiativ drøftet følgende:

- Basiskomponenten - valg av intervall.
- Vurdering av hvordan øremerkede midler skal legges inn i rammen gjennom budsjettfordelingsmodellen.
- Vurdering om studieplassendringer skal korrigeres for i budsjettfordelingsmodellen.

Arbeidsgruppen oversendte sin utredning til høgskoledirektøren 15.06.04, og den ble 16.06.04 sendt på høring til driftsenhetene og Studentorganisasjonen i Telemark (SoT) med høringsfrist 31.08.04.

.//. Utredningen (med 5 vedlegg) følger som vedlegg 1.

.//. Det er innkommet høringsuttalelser fra samtlige avdelinger (AF, EFL, HS og TF), jf. vedlegg 2 - 5. SoT har oversendt en uttalelse fra studentrådsstyret ved TF, jf. vedlegg 6. Høringsuttalelsene fra Biblioteket, Driftstjenesten og IT-tjenesten er korte, og er tatt inn i sin helhet (pkt. 3).

Nedenfor følger en kort gjennomgang av arbeidsgruppens utredning under pkt. 2 tilknyttet bl.a. mandatet, med sidehenvisninger til utredningen for nærmere informasjon og utdyping av de forskjellige problemstillingene.

Høringsuttalelsene omtales kort under pkt. 3.

Min vurdering og konklusjon framgår under pkt. 4.

2 Gjennomgang av arbeidsgruppens utredning

2.1 Mandat:

> Vurdering av om høgskolens budsjettfordelingsmodell er et tjenlig virkemiddel for å oppfylle de mål som settes for høgskolen av overordnet myndighet og i høgskolens eget planverk (strategisk plan, handlingsplaner og årsplaner), jf. pkt. 2 - s. 9-10 i rapporten.

Arbeidsgruppen uttaler her bl.a.:

> *"Arbeidsgruppen mener at høgskolens budsjettfordelingsmodell har den nødvendige fleksibilitet til å være et tjenlig virkemiddel for å oppfylle de mål som settes for høgskolen av overordnet myndighet og i høgskolens eget planverk (strategisk plan, handlingsplaner og årsplaner). Ved realbudsjettering av strategiske satsingstiltak, fellestiltak og øremerkede midler kan styret beslutte å sette av tilstrekkelige midler til overnevnte mål og tiltak, men dette må da nøye vurderes og avveies i forhold til midlene som skal fordeles til driftsenhetene."*

For øvrig vises det til pkt. 2.4 nedenfor vedrørende undervisningskomponenten og forsknings-komponenten, samt pkt. 2.7 nedenfor vedrørende basiskomponenten.

2.2 Mandat:

Vurdering av hvilken mulighet modellen gir til strategisk styring på institusjonsnivå, jf. pkt. 3 - s. 10 i rapporten.

Arbeidsgruppen uttaler her bl.a.:

"Arbeidsgruppen er av den oppfatning at styret har muligheter til å foreta en hvilket som helst form for strategisk styring på institusjonsnivået. I forhold til budsjettfordelingsmodellen skal strategiske satsingstiltak realbudsjetteres, jf. pkt. 2.4 i modellen. Nivået på strategiske tiltak er et "politisk" spørsmål, der en må finne den rette balansegangen mellom sentrale midler og midler fordelt til driftsenhetene ved hovedbudsjettfordelingen eller i revidert budsjett. Det er ønskelig med en sterkere kobling mot strategisk plan, samt at midlene bør bevilges der de har størst effekt."

2.3 Mandat:

Vurdering av sterke og svake sider ved realbudsjettering av enkelte budsjettenheter, jf. pkt. 4 - s. 10-12 i rapporten.

Arbeidsgruppen konkluderer her slik:

"Etter en samlet vurdering av overnevnte momenter og erfaringer, slutter arbeidsgruppen seg i hovedsak til flertallets forslag og begrunnelser ovenfor, og foreslår således ingen endring i gjeldende modell på dette området."

2.4 Mandat:

Vurdering av hvordan de resultatbaserte komponentene som studiepoeng og FoU vektlegges i modellen, jf. den nasjonale, jf. pkt. 5 - s. 12-20 i rapporten.

Modellen er nå slik vedrørende tildeling til avdelingene:

2.6 Hovedstruktur/parametre i modellen for tildeling til avdelingene

Modellen for tildeling til avdelingene skal inneholde følgende parametre:

1. En undervisningskomponent på 30 - 35 prosentpoeng av fordelingen til avdelingene, basert på:
   - Studiepoengsproduksjon (40 % uttelling i RBF) i.h.t. UFDs kategorisering, vekting og innplassering
   - Ut- og innreisende studenter (3 md.) - med sentralt fastsatt pris
   - Tallet på uteksaminerte kandidater - med sentralt fastsatt pris (når dette blir iverksatt)

2. En forskningskomponent på 5 - 10 prosentpoeng av fordelingen til avdelingene, basert på:
   - 60-studiepoengsenheter - vekt 0,4
   - Førstestillinger - vekt: 0,2
   - Eksternt finansiert virksomhet - vekt: 0,2
   - FoU-resultat (publisering) - vekt: 0,2, med følgende kategorier og vekting:

kategori	*Beskrivelse*	*Vekting*
1	Avlagte doktorgrader	2,0
2	Artikler i internasjonale tidsskrift med referee	1,5
3	Artikler i nasjonale vitenskapelige tidsskrift med referee	1,5
4	Faglige bøker og lærebøker	1,5
5	Kapitler i bøker og lærebøker	1,0
6	Andre vitenskapelige rapporter i rapportserie ved institusjonen	1,0
7	Andre vitenskapelige rapporter	1,0
8	Foredrag ved vitenskapelige konferanser	1,0
9	Kunstnerisk kreativ virksomhet (antall førstegangs-, konserter, forestillinger, CD'er, billedmateriale, utstillinger mv.)	1,0
10	Faglig artikkel eller kronikk i dags- eller ukepresse og deltagelse i radio/TV-program av faglig populærvitenskapelig karakter	0,5

3. En basiskomponent på 60 - 65 prosentpoeng av fordelingen til avdelingene, beregnet som et prosentvis gjennomsnitt av opprinnelig total tildeling de tre foregående år.

4. En skjønnskomponent til mindre skjønnsmessige justeringer. Summen av de tildelinger som modellens parametere gir og skjønnstildelingen skal ikke overskride den rammen som skal fordeles til avdelingene.

Når det gjelder **undervisningskomponenten**, tilrår arbeidsgruppen enstemmig at det ikke er formålstjenelig å endre vedtatt modell på dette området (pkt. 2.6 nr. 1).

Når det gjelder **forskningskomponenten**, konkluderer arbeidsgruppen slik:

"Arbeidsgruppen er kjent med at en arbeidsgruppe under Universitets- og høgskolerådet arbeider med forslag vedrørende den sentrale modellen når det gjelder FoU-komponenten. Arbeidsgruppen antar at studiepoengsproduksjon vil bli fjernet i denne komponenten, og muligens også førstestillinger. Arbeidsgruppen er usikker på konsekvensene av å skille så markert mellom prinsippene for viderefordeling av ressursene internt i høgskolen i forhold til de kriteriene som gjelder fra departementet, men finner å anbefale at studiepoengsproduksjon allerede nå tas bort fra den interne modellen. Arbeidsgruppen ber styret være oppmerksom på ev. utilsiktede konsekvenser av dette når det gjelder fordeling mellom avdelingene i høgskolen. Inntil videre foreslår arbeidsgruppen enstemmig følgende modell med vekting slik:

Førstestillinger	*0,2*
Eksternt finansiert virksomhet	*0,4*
FoU-resultat	*0,4*

For øvrig slutter arbeidsgruppen seg til gjeldende modell når det gjelder resultatindikatorer for FoU-resultat, med unntak av at arbeidsgruppen foreslår at kunstnerisk kreativ virksomhet sidestilles med artikler i kategoriene 2 og 3 på samme nivå. Fordi dette ikke kan hentes direkte

ut av gjeldende database (FORSKPUB), må inntil videre EFL bistå FA med å skille ut hvilken kunstnerisk kreativ virksomhet som skal plasseres i kategori 2 og 3, sett i sammenheng med kategori 9.

Arbeidsgruppen har videre vurdert gjeldende intervall på 5 - 10 prosentpoeng av fordelingen til avdelingene når det gjelder FoU-komponenten. Arbeidsgruppen anbefaler enstemmig at dette intervallet videreføres, men anbefaler at styret ved framtidige budsjettfordelinger bør vurdere å øke prosentsatsen på 6 prosentpoeng som har vært brukt ved budsjettfordelingen for 2003 og 2004, til f.eks. 7 eller 8 prosentpoeng.

Når ny sentral modell vedrørende FoU-komponenten er vedtatt, bør HiT vurdere denne komponenten på nytt tilknyttet vår lokale modell.

For øvrig viser arbeidsgruppen til det som framgår under pkt. 9 når det gjelder basiskomponenten."

2.5 Mandat:

Beskrivelse av noen av de erfaringene man har på avdelingsnivået når dagens modell anvendes direkte på dette nivået, jf. pkt. 6 - s. 20 i rapporten.

Arbeidsgruppen konkluderer her slik:

"I møtet 30.04.04 presenterte dekanene sine avdelingers lokale budsjettfordelingsmodeller. AF og EFL bygger sine modeller i hovedsak på høgskolens modell, mens HS og TF realbudsjetterer. Avdelingenes beskrivelser (kortversjon) av lokale budsjettfordelingsmodeller følger denne rapporten som henholdsvis vedlegg 2 (AF), 3 (EFL), 4 (HS) og 5 (TF).

Arbeidsgruppen har således ikke oppfattet mandatet slik at en på nåværende tidspunkt skal fremme forslag til en budsjettfordelingsmodell på avdelingsnivå."

2.6 Mandat:

Opplysninger om budsjettfordelingsmodeller fra andre høgskoler, jf. pkt. 7 - s. 20 i rapporten.

Budsjettfordelingsmodellene ved Høgskolen i Akershus og Høgskolen i Østfold har lokale budsjettfordelingsmodeller som i hovedsak avspeiler den sentrale modellen ved fordelingen til avdelingene, samt realbudsjettering av fellestjenester og tiltak. Disse modellene har således i hovedsak samme innretning som HiT. Øvrige statlige høgskoler har ikke oversendt sine budsjett-fordelingsmodeller, og er således ikke vurdert.

2.7 Mandat:

Departementets endringer av gjeldende finansieringssystem, jf. pkt. 8 - s. 20-21 i rapporten.

Arbeidsgruppen uttaler her følgende:

"Som nevnt ovenfor arbeider en arbeidsgruppe under Universitets- og høgskolerådet med forslag vedrørende den sentrale modellen når det gjelder FoU-komponenten. Arbeidsgruppen antar at studiepoengsproduksjon vil bli fjernet i denne komponenten, og muligens også førstestillinger.

Arbeidsgruppen er videre kjent med at en annen arbeidsgruppe under Universitets- og høgskolerådet arbeider med forslag vedrørende den sentrale modellen når det gjelder en formidlingskomponent.

Når ny sentral modell vedrørende FoU-komponenten og ev. en formidlingskomponent er vedtatt, bør HiT vurdere denne/disse komponenten(e) på nytt tilknyttet vår lokale modell."

2.7 Arbeidsgruppens vurdering av:

Basiskomponenten - valg av intervall, jf. pkt. 9 - s. 21-22 i rapporten.

Arbeidsgruppen konkluderer slik:

"Etter en samlet vurdering av overnevnte, anbefaler arbeidsgruppens flertall at intervallet for basiskomponenten endres til 55 - 65 prosentpoeng.

Arbeidsgruppens mindretall (Duesund og Høyvik) ønsker å beholde dagens intervall på 60 - 65 %, med bakgrunn i at dette vil gi avdelingene større forutsigbarhet og bedre tid til omstilling."

2.8 Arbeidsgruppens gjennomgang av:

Vurdering av hvordan øremerkede midler skal legges inn i rammen gjennom budsjettfordelingsmodellen, jf. pkt. 10 - s. 22 i rapporten.

Arbeidsgruppen konkluderer slik:

"Arbeidsgruppen mener at langsiktige og varige virkninger skal legges inn i basiskomponenten, samt at også reduksjoner legges inn hvis tiltaket opphører."

2.9 Arbeidsgruppens gjennomgang av:

Vurdering om studieplassendringer skal korrigeres for i budsjettfordelingsmodellen, jf. pkt. 11 - s. 22 i rapporten.

Arbeidsgruppen anbefaler at studieplassendringer legges inn i basiskomponenten med avdelingenes prosentvise andel av tildelingen fra UFD.

3 Gjennomgang av høringsuttalelsene

Høringsuttalelsene konkluderer slik (jf. vedlegg 2 - 6 vedrørende AF, EFL, HS, TF og Studentstyret ved TF). Høringsuttalelsene fra Biblioteket, Driftstjenesten og IT-tjenesten er korte, og er tatt inn i sin helhet:

Avdeling for allmenne fag

"Avdelingen er tilfreds med at budsjettfordelingsmodellen i hovedsak videreføres slik den blir brukt i dag. Det bidrar til økonomisk forutsigbarhet ved avdelingene.
Det er viktig at modellen er enklest mulig slik at den kan videreføres i avdelingene. AF bruker modellen på tilsvarende måte som det blir gjort i Fellesadministrasjonen. Vår erfaring med bruk av modellen har gitt oss den klare oppfatning at styret har minst to muligheter til å gjøre politiske valg.

1. *Styret kan bruke skjønnskomponenten i modellen når de skal fordele midler utenom basis-, undervisnings- og FoU komponenten. De kan begrunne en skjønnstildeling til en avdeling.*
2. *Styret har også muligheten til å realbudsjettere og sette av midler til en avdeling før modellen tas i bruk, jf. pkt. 2.4 i budsjettfordelingsmodellen.*

Avdelingen er enig med flertallet i arbeidsgruppen jf. pkt. 12 "Konklusjon og oppsummering", og er spesielt glad for at intervallet for basiskomponenten blir noe større."

Avdeling for estetiske fag, folkekultur og lærerutdanning

"EFL kan i hovedsak slutte seg til den fremlagte rapporten. Avdelingen vil understreke betydningen av å ivareta lokalt handlingsrom, og ønsker ikke økte avsetninger på fellesnivå til strategiske satsingstiltak, fellestiltak og øremerkede midler. EFL støtter realbudsjettering av enkelte budsjettenheter, og har tillit til at disse enhetene fortsatt holdes på et moderat nivå i fremtidige budsjettfordelingsprosesser. Videre gir avdelingen tilslutning til endringer i FoU-komponenten under de forutsetningene som er lagt til grunn i rapporten. Særskilt er EFL opptatt av at alle deler av den eksternt finansierte virksomheten skal være med i grunnlaget for fordelingen. EFL ser positivt på at kunstnerisk kreativ virksomhet på høyt nivå nå inngår i resultatindikatorene for FoU-resultat.

Avdelingen ser fordelene ved større fleksibilitet ved fastsettelsen av nivået for de ulike komponentene i budsjettfordelingsmodellen. Større vekt på incentivbaserte kriterier vil kunne stimulere til raskere omstilling av kapasitet og studietilbud."

Avdeling for helse- og sosialfag

HS sin høringsuttalelse er sammenfattet kort slik:

HS støtter mindretallets innstilling når det gjelder basiskomponentens intervall, med bakgrunn i større forutsigbarhet for mindre avdelinger. Videre anbefaler HS at dagens kriterier i FoU-komponenten videreføres uten endringer. Dette gjelder både modellen for vekting av forskningskomponenten og dens relative plass i fordelingsmodellen. Etter HS sin oppfatning er det ikke det viktigste om fellestjenestene realbudsjetteres eller ei, men at det klargjøres hvilke tjenester de skal yte innen den ressurstildeling de blir tildelt. Det er derfor viktig med en gjennomgang vedrørende ressurstildeling og arbeidsfordeling, både når det gjelder faglige oppgaver og mht. administrative og tekniske tjenester. Avdelingen går imot å legge øremerkede tildelinger inn i basiskomponenten, da dette over tid vil svekke betydningen av øremerkingen fra departementets side. HS støtter videre arbeidsgruppens forslag vedrørende studieplassendringer.

Avdeling for teknologiske fag

"Avdelingen støtter arbeidsgruppens mindretallets valg av intervall for basiskomponenten.

Etter vår vurdering blir ikke konsekvensen av å sette av midler til strategiske tiltak tilstrekkelig vurdert. Midler til strategiske tiltak må hentes fra andre aktiviteter ved høgskolen.

Etter vår vurdering bør kriteriene for budsjettering av fellestjenestene nyanseres slik at kostnader som gjelder drift av fellestjenestene skilles fra kostnader som gjelder tjenesteproduksjon til avdelingene.

Vi mener at avdelingene bør budsjetteres etter de samme kriteriene som fellestjenestene og at det i tillegg legges inn incitamenter. Kostnader og lønnsbehov bør da knyttes til

studieprogrammet. Arbeidsplanmatriser bør brukes som dokumentasjon.

Vi foreslår slik vekting av FoU-komponenten:

Førstestillinger	*0,2*
Dr. gradskandidater	*0,2*
Eksternt finansiert virksomhet	*0,2*
FoU-resultat	*0,4*

Videre støtter vi arbeidsgruppens anbefaling om å øke prosentsatsen til 7 eller 8 %. Det bør vurderes å redusere undervisningskomponenten tilsvarende.

Etter avdelingens vurdering er mandatet ikke tilfredsstillende besvart når det gjelder opplysninger om andre høgskolers budsjettfordelingsmodeller.

Avdelingen forutsetter at departementet har gjort en konkret vurdering av behov og kostnader i forhold til øremerkede tildelinger. Øremerkede midler bør derfor ikke legges inn i basiskomponenten. "

Biblioteket

"Biblioteket har ikke merknader til dokumentet og mener det er gjort et grundig og godt arbeid fra arbeidsgruppens side."

Driftstjenesten

"Driftstjenesten slutter seg til innstillingen fra flertallet i arbeidsgruppa."

IT-tjenesten v/IT-sjefen

"Arbeidsgruppen har vurdert ressurstildelingsmodellen grundig, og har landet på at ordningen med realbudsjettering av kostnader i fellestjenestene bør videreføres, men at det gjøres en samlet vurdering av behov for de ulike fellestjenestene av teknologiske muligheter til effektivisering av fellestjenester.
Ordningen med realbudsjettering har gitt høgskolen mulighet til langsiktighet i planleggingen av IT-tjenester, og vi har oppnådd en sterk samordning og standardisering, som igjen har gitt stor driftsstabilitet og sikkerhet.

IT-tjenestens største kostnader er knyttet til drift og utvikling av infrastruktur og tjenester som må være samordnet for hele høgskolen. Forventningene til tjenestenes omfang, kvalitet og kapasitet øker år for år, og IT-tjenesten må legge stein på stein for å utvikle de forskjellige lagene i en IT-infrastruktur. Det er derfor svært viktig at ressursene til drift og utvikling av IT-tjenestene er forutsigbare.

Jeg vil støtte arbeidsgruppas framlegg om i stor grad å holde fram med en modell som har vist seg velegnet for utviklingen av IT-tjenestene for høgskolen."

Studentorganisasjonen i Telemark (uttalelse fra studentrådsstyret ved TF)

Studentrådsstyret ved TF sin høringsuttalelse er sammenfattet slik:

Studentrådsstyret er enige med mindretallet når det gjelder intervallet for basiskomponenten. Videre mener studentrådsstyret at budsjettfordelingsmodellens undervisningskomponent bør relatere seg til et treårig gjennomsnitt fra de tre siste årene for hver avdeling. Studentrådsstyret støtter arbeidsgruppens enstemmige modell når det gjelder FoU-komponentens intervall og vekting.

4 Vurdering og konklusjon

Jeg mener at arbeidsgruppen har gjort et grundig og godt arbeid, og konstaterer at det er enighet i arbeidsgruppen på alle punkter, unntatt størrelsen på intervallet i basiskomponenten.

Nedenfor følger min vurdering og konklusjon tilknyttet arbeidsgruppens forslag og høringsuttalelsene:

Generelt

Høringsuttalelsen fra TF om at "*avdelingene bør budsjetteres etter de samme kriteriene som fellestjenestene og at det i tillegg legges inn incitamenter"* mv., bryter etter min mening helt med modellens oppbygging. Jeg kan således ikke gi min tilslutning til dette.

For øvrig vil jeg understreke at jeg forutsetter at fellestjenestene, som avdelingene, gjøres til gjenstand for ev. produktivitets- / og effektivitetskrav ved de årlige budsjettfordelingene slik modellen åpner for.

Undervisningskomponenten

Når det gjelder undervisningskomponenten, tilrår arbeidsgruppen enstemmig at det ikke er formålstjenlig å endre vedtatt modell på dette området (pkt. 2.6 nr. 1). Alle høringsuttalelsene støtter dette unntatt studentrådsstyret ved TF, jf. det som framgår ovenfor. Jeg slutter meg til arbeidsgruppens forslag.

Forskningskomponenten

Når det gjelder forskningskomponenten, har jeg merket meg at arbeidsgruppen enstemmig foreslår at intervallet i forskningskomponenten på 5 - 10 % videreføres, men anbefaler at styret ved framtidige budsjettfordelinger bør vurdere å øke prosentsatsen på 6 prosentpoeng, som har vært brukt ved budsjettfordelingene for 2003 og 2004, til f.eks. 7 eller 8 prosentpoeng. Avdelingenes høringsuttalelser støtter arbeidsgruppen på dette punktet.

Videre har jeg merket meg at arbeidsgruppen inntil videre enstemmig foreslår slik vekting vedrørende forskningskomponenten:

Førstestillinger	0,2
Eksternt finansiert virksomhet	0,4
FoU-resultat	0,4

TF har foreslått en alternativ vekting av FoU-komponenten med 0,2 på førstestillinger, 0,2 på dr. gradskandidater, 0,2 på eksternt finansiert virksomhet og 0,4 på FoU-resultat. Forslaget fra TF vil innebære at antall doktorgradskandidater gir utslag i FoU-komponenten to ganger. Dette finner jeg uheldig, og kan derfor ikke støtte dette forslaget.
Med bakgrunn i overnevnte slutter jeg meg til det enstemmige forslaget fra arbeidsgruppen når det gjelder forskningskomponenten, herunder arbeidsgruppens forslag om resultatindikatorer for FoU-resultat, slik at kunstnerisk- kreativ virksomhet sidestilles med artikler i kategoriene 2 og 3 på samme nivå.

Basiskomponenten

Som det framgår ovenfor, konstaterer jeg at det er enighet i arbeidsgruppen på alle punkter, unntatt størrelsen på intervallet i basiskomponenten.

Arbeidsgruppens mindretall (Duesund og Høyvik) foreslår her at intervallet på 60 - 65 % opprettholdes som i gjeldende modell, med bakgrunn i at dette vil gi avdelingene større forutsigbarhet og bedre tid til omstilling.

Arbeidsgruppens flertall (Berntsen, Hanevik, Hovland og Lindaas) anbefaler at intervallet i basiskomponenten bør utvides nedover til 55 - 65 %, bl.a. fordi styret til nå kun har anvendt laveste prosentsats (60) innenfor gjeldende intervall. Flertallet mener videre at en slik utvidelse av intervallet for basiskomponenten vil gi styret større valgmuligheter, samt at dette vil gi økt fokus på resultater, og således kunne sikre høgskolen en bedre totaløkonomi. Flertallet påpeker at økt vekt på resultater kan gi større årlige svingninger, men at dette kan motvirkes ved aktiv bruk av strategiske midler og avsetning av reserver både på institusjons- og avdelingsnivå.

Arbeidsgruppen mener samlet at økt vekt på resultater i utgangspunktet kan redusere muligheten for styring fra styret, men at dette uproblematisk kan oppveies ved å bruke virkemidler som årsverkramme, studieporteføljе, dimensjonering, opptakstall, resultatkrav, strategiske og øremerkede midler og føringer gjennom vedtak i styret.

Som det framgår ovenfor under pkt. 3, støtter HS, TF og Studentrådsstyret ved TF mindretallets syn om et intervall på 60 - 65 %, og AF og EFL støtter flertallets syn om en basiskomponent på 55 - 65 %.

Etter en samlet vurdering når det gjelder basiskomponenten, slutter jeg meg til forslaget fra arbeidsgruppens flertall samt begrunnelse om et intervall på 55 - 65 %.

Øvrige merknader

Jeg konstaterer at arbeidsgruppen ikke har merknader til øvrige deler av gjeldende budsjettfordelingsmodell for HiT, herunder mål for fordelingsmodellen og oppbygging av fordelingsmodellen, og tar dette til etterretning.

Som det framgår i rapporten har arbeidsgruppen på eget initiativ vurdert følgende spørsmål:

- Vurdering av hvordan øremerkede midler skal legges inn i rammen gjennom budsjettfordelingsmodellen.

- Vurdering om studieplassendringer skal korrigeres for i budsjettfordelingsmodellen.

Når det gjelder spørsmålet om øremerkede midler bør legges inn i rammen til avdelingene som skal fordeles gjennom budsjettfordelingsmodellen, eller fordeles som tiltak, slutter AF og EFL seg til at midlene bør legges inn i basiskomponenten, mens HS og TF fortsatt ønsker å sette av dette som øremerkede midler. Jeg viser i denne sammenheng til tilsvarende problemstilling i høgskoledirektørens merknader i S-sak 136/03 *Statsbudsjettet for 2004 - kap. 274 - budsjettfordeling* under tiltaket *Kompensasjon for tilsetting av ledere:*

> *"Når det gjelder merknaden fra TF om at midlene ikke bør inkluderes i basiskomponenten i 2005, viser jeg til S-sak 77/02 om rapport fra arbeidsgruppen for Ressursfordeling i Høgskolen i Telemark punkt 3.3.2:*
>
> > *"For øvrig mener arbeidsgruppen at ved framtidige budsjetteringer av strategiske satsingstiltak og fellestiltak, bør en ta sikte på å sanere en del tiltak, slik at mest mulig fordeles direkte til avdelingene ved hovedbudsjettfordelingen. Videre bør en ta sikte på*

å fordele mest mulig av de resterende tiltak som skal viderefordeles direkte ved hovedbudsjettfordelingen."

Jeg slutter meg til dette. Da midlene i tillegg skal fordeles etter samme premisser hvert år, mener jeg ut fra pragmatiske hensyn at midlene bør inkluderes i basiskomponenten i 2005."

Jeg slutter meg på grunnlag av dette til arbeidsgruppens enstemmig tilråding om at langsiktige og varige virkninger skal legges inn i basiskomponenten, samt at også reduksjoner legges inn hvis tiltaket opphører, jf. mitt forslag til modell under pkt. 2.6.3.

Når det videre gjelder spørsmålet om studieplassendringer bør korrigeres for i basiskomponenten slik som i den sentrale modellen, støtter alle avdelingene dette forslaget. Jeg slutter meg derfor til arbeidsgruppens enstemmige tilråding om at studieplassendringer legges inn i basiskomponenten med avdelingenes prosentvise andel av tildelingen fra UFD, jf. mitt forslag til modell under pkt. 2.6.3.

Gjeldende modell, som ble vedtatt i S-sak 77/02, framgår på s. 6 - 9 i arbeidsgruppens utredning. Med
./. bakgrunn i overnevnte foreslår jeg at pkt. 2.6 i gjeldende modell endres slik (jf. vedlegg 7):

"2.6 Hovedstruktur/parametre i modellen for tildeling til avdelingene

Modellen for tildeling til avdelingene skal inneholde følgende parametre:

1. *En undervisningskomponent på 30 - 35 prosentpoeng av fordelingen til avdelingene, basert på:*
   - *Studiepoengsproduksjon (40 % uttelling i RBF) i.h.t. UFDs kategorisering, vekting og innplassering*
   - *Ut- og innreisende studenter (3 mnd.) - med sentralt fastsatt pris*
   - *Tallet på uteksaminerte kandidater - med sentralt fastsatt pris (når dette blir iverksatt)*

2. *En forskningskomponent på 5 - 10 prosentpoeng av fordelingen til avdelingene, basert på:*
   - *Førstestillinger - vekt: 0,2*
   - *Eksternt finansiert virksomhet - vekt: 0,4*
   - *FoU-resultat (publisering) - vekt: 0,4, med følgende kategorier og vekting:*

kategori	*Beskrivelse*	*Vekting*
1	*Avlagte doktorgrader*	*2,0*
2	*Artikler i internasjonale tidsskrift med referee og kunstnerisk- kreativ virksomhet på samme nivå*	*1,5*
3	*Artikler i nasjonale vitenskapelige tidsskrift med referee og kunstnerisk-kreativ virksomhet på samme nivå*	*1,5*
4	*Faglige bøker og lærebøker*	*1,5*
5	*Kapitler i bøker og lærebøker*	*1,0*
6	*Andre vitenskapelige rapporter i rapportserie ved institusjonen*	*1,0*
7	*Andre vitenskapelige rapporter*	*1,0*
8	*Foredrag ved vitenskapelige konferanser*	*1,0*
9	*Kunstnerisk- kreativ virksomhet (antall førstegangs konserter, forestillinger, CD'er, billedmateriale, utstillinger mv.) som ikke omfattes av kategori 2 og/eller 3*	*1,0*
10	*Faglig artikkel eller kronikk i dags- eller ukepresse og deltagelse i radio/TV-program av faglig, populærvitenskapelig karakter*	*0,5*

3. *En basiskomponent på 55- 65 prosentpoeng av fordelingen til avdelingene, beregnet som et prosentvis gjennomsnitt av opprinnelig total tildeling de tre foregående år korrigert for langsiktige og varige øremerkede midler samt avdelingenes prosentvise andel av tildelingen fra UFD av studieplassendringer.*

4. *En skjønnskomponent til mindre skjønnsmessige justeringer. Summen av de tildelinger som modellens parametere gir og skjønnstildelingen skal ikke overskride den rammen som skal fordeles til avdelingene."*

Tilråding

Med bakgrunn i saksutredningen, og forbehold om mulige endringer som følge av drøftingsmøte med tjenestemannsorganisasjonene 20.09.04, tilrår jeg at styret gjør slikt vedtak:

Styret vedtar ny budsjettfordelingsmodell for Høgskolen i Telemark slik denne framgår av høgskoledirektørens forslag 06.09.04.

Nils Røttingen
høgskoledirektør

Vedlegg: 1 Rapport fra arbeidsgruppe i juni 2004 om ressursfordeling i høgskolen
2 - 6 Høringsuttalelser fra avdelingene og SoT
7 Forslag til revidert budsjettfordelingsmodell for HiT - datert 06.09.04